

## ועדת משמעת

19.1.2017

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ה)1, 3(ו)1, 3(ז)1 ו- 3(יא) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך ששלח מתחזה להיבחן במקומו בבחינה בקורס "אנגלית למדעים: מתקדמים ב".

הסטודנט הופיע לדיון וכפר בהאשמות המיוחסות לו. הסטודנט טען כי לא הופיע לבחינה בשל מסיבת אירוסים שתקיימה במשפחתו וכי לא מכיר את האדם שהגיע למרכז הבחינה עם תעודת זהות מזוייפת שלו. עוד ציין הסטודנט כי הגיש תלונה כנגד אותו אדם במשטרה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט ועיינה בחומר הנלווה, לרבות פרוטוקול השימוע שנערך לסטודנט על ידי קובל האוניברסיטה הפתוחה. כבר בפתח הדברים יאמר מיד ובלשון ברורה שלא משתמעת לשתי פנים – הסטודנט לא הותיר רושם אמין על חברי הוועדה, וזאת בלשון המעטה. מעבר לכך, נסיבות המקרה לימדו את חברי הוועדה כי הסטודנט שלח במקומו מישהו להיבחן, על כך לא יכולה להיות מחלוקת, ויוסבר. אמנם, המתחזה לא נתפס ולא נחקר אך הוא נמלט ממרכז הבחינה ומעינו הבוחנת של מאבטח מרכז הבחינה. כמו כן, האדם שהתחזה לא שב לחדר הבחינה ולא הציג תעודה כפי שנתבקש. זאת ועוד, במעמד הדיון בפני ועדת המשמעת, הסטודנט לא הצליח להסביר מדוע לא ביטל את ההרשמה לבחינה למרות אירוסיה של אחותו. כמו כן, הסטודנט לא הצליח להסביר כיצד הגיעה תעודה הנושאת את פרטיו האישיים לידי צד ג' שגם היה מצויד בהזמנה לבחינה כל זאת ללא מסירת אינפורמציה ושיתוף פעולה אקטיבי מצדו של הסטודנט.

היות שמדובר בעבירה שעולה כדי עבירה פלילית התלבטה ועדת המשמעת מהו העונש הראוי שיש להשית על הסטודנט והאם יש להרחיקו לצמיתות מהלימודים באוניברסיטה הפתוחה.

ועדת המשמעת, לאחר דיון ארוך, בהתחשבה בעובדה שלדברי הסטודנט הינו היחיד במשפחתו שיצא ללימודים אקדמיים ורוצה להתקדם בחייו החליטה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש של הרחקה מהלימודים לשנת לימודים אקדמית אחת, החל מסמסטר 2017 ועד א2018 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ולהשית עליו עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות היה והסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יב) לתקנון. כמו כן ועדת המשמעת ביקשה לציין כי פסק דין זה לא מהווה ולא יהווה תקדים ואין ללמוד ממנו או להקיש ממנו או לגזור ממנו לתיקים משמעותיים אחרים.

מכיוון שועדת המשמעת הלכה כברת דרך משמעותית לטובת הסטודנט ומכיוון שמדובר בעבירה פלילית חמורה שבגינה גם הוגשה תלונה במשטרה, ומכיוון שועדת המשמעת לא הרחיקה אותו מלימודיו באוניברסיטה הפתוחה לצמיתות, מבקשת הוועדה שלא לחון את הסטודנט בעתיד.  
לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר יהורם גלילי
10.1.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

## ועדת משמעת

9.2.2017

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירה על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו- 1(ה)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך ששלחה מתחזה להיבחן במקומה עקב הבדלים נכרים בכתבי היד במחברות בחינה שלה.

טרם זימון הסטודנטית לדיון בפני ועדת המשמעת, קיים קובל האוניברסיטה הפתוחה שיחת שימוע לסטודנטית בנושא, על מנת לקבל הסבריה להבדלים המשמעותיים בכתבי ידה. הסטודנטית טענה כי היא זו שכתבה את הבחינות וההבדלים בכתבי היד נובעים בעקבות שימוש בעט שונה בכל בחינה.

קובל האוניברסיטה החליט להביא המקרה בפני ועדת המשמעת על מנת לבדוק האפשרות לשלוח כתבי היד למומחה להשוואת כתבי יד.

הסטודנטית הופיעה לדיון בפני ועדת המשמעת והכחישה את האשמות המיוחסות לה. הסטודנטית דבקה בגרסה כי לא שלחה מתחזה להיבחן במקומה וכי מדובר בכתבי יד שלה והסכימה כי כתבי היד שלה יישלחו לבדיקת מומחה להשוואת כתבי יד על מנת להוכיח חפותה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. מעיון בכתבי היד עולה חשד להבדלים ניכרים בכתבי היד. לאחר עיון בקפידה במחברות הבחינה, חברי הוועדה לא התרשמו כי ניתן לקבוע בביטחון מלא כי מדובר בשני אנשים שונים שכתבו את הבחינות ולכן לאור גרסתה של הסטודנטית ודבקותה בחפותה, החליטה הוועדה לזכות הסטודנטית מחמת הספק.

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר רועי דיין
1.2.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

## ועדת משמעת

9.2.2017

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו- 1(ה)3 (יא) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך ששלחה מתחזה להיבחן במקומה בבחינת גמר בקורס "פילוסופיה של החינוך".

מנהלת ארגון בחינות קיימה עם אחראית מרכז בחינה בירור בנוכחות הסטודנטית ובן זוגה. במהלך הבירור הסטודנטית נשאלה שאלות על ההתרחשות ביום הבחינה, וגם על פעולות שנעשו ביום הבחינה במרכז הבחינה ביחד עם אחראית מרכז הבחינה. הסטודנטית, לא זיהתה את רכזת הבחינה כאחראית מרכז הבחינה אשר ערכה מולה את הבירור ביום הבחינה. בנוסף, בדוח שמילאה אחראית מרכז הבחינה מיום 11.4.2016 כתבה כך: "הגעתי לפגישה ומיד הבנתי שאכן הייתה התחזות של מישהי אחרת שהגיעה לבחינה... החזות החיצונית של הסטודנטית שהגיעה לפגישת הבירור, לא תאמה לדמות שהגיעה לבחינה... כמו כן סיפרה שהמשיגי ביקש ממנה להזדהות בעוד שהוא כלל לא עשה זאת אלא אני".

לסטודנטית נשלח טופס תלונה אליו הגיבה בכתב באלו המילים: "...אני הופעתי לבחינה באותו היום אך ללא תעודת זהות והרכזת ביקשה ממני במפורש שבלי תעודת זהות אני לא אכנס לבחינה".

הסטודנטית הופיעה לדיון ועדת משמעת בעניינה מלווה בבן זוגה ובצעד חריג התירה ועדת המשמעת את כניסתו לדיון. במהלך הדיון המשיכה הסטודנטית לכפור בהאשמות נגדה וטענה כי ההבדלים בין חזותה החיצונית נובעים מהזנחה עצמית ביום הבחינה בו לא התאפרה.

בדיון העידה אחראית מרכז הבחינה, אשר סיפרה על תהליך הזיהוי שהתבצע מול הסטודנטית ואל מול תעודת הסטודנט שלה. עוד סיפרה כי החשד בדבר התחזות הועלה לראשונה על ידי המשגיח בבחינה, שהשגיח על הסטודנטית בבחינה אחרת שנערכה 3 ימים קודם לכן ולכן גם זכר כיצד היא נראתה.

הממונה על המשמעת ביקש לדעת מאחראית מרכז הבחינה האם קיימים פרטי זיהוי נוספים אשר זכורים לה מיום הבחינה שרק מי שנכח בבחינה ידע אותם. אחראית מרכז הבחינה השיבה בחיוב ללא היסוס וביקשה לשאול את הסטודנטית מה צבע מטפחת הראש שהיה בחזקתה ביום הבחינה. הסטודנטית השיבה כי הצבע היה "שחור עם אדום" ואילו אחראית מרכז הבחינה ציינה כי המטפחת הייתה בצבע אפור.

אם לא די בכל אלה, ציינה אחראית מרכז הבחינה כי היא ביקשה מהסטודנטית תעודת זהות והסטודנטית אמרה לה שזו נמצאת ברכב ולכן ביקשה ממנה לגשת לרכבה ולחזור במהרה עם תעודת הזהות, אך הסטודנטית "הלכה ולא חזרה".

להוציא עדותה של אחראית הבחינה, העידה גם מנהלת ארגון בחינות ועומתה על ידי ועדת המשמעת בדבר מהימנות הבירור אותו ערכה.

שתי שאלות עמדו בפני ועדת המשמעת: האם יש בחומר הראיות כדי להרשיע את הסטודנטית והיה ותורשע

מהו העונש שיש להשית עליה?

מסקנתה החד משמעית של ועדת המשמעת היא כי הסטודנטית שלחה מתחזה להיבחן במקומה. למסקנה זו הגיעה ועדת המשמעת לאחר שהסטודנטית לא הותירה רושם אמין וכן ועדת המשמעת סמכה ידיה על תוצאות הברור שערכו מנהלת ארגון בחינות ואחראית מרכז הבחינה ומצאה את הברור כמהימן ביותר. לפיכך החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה.

מכאן עברה ועדת המשמעת לדון בעונש שיש להשית על הסטודנטית.

לזכותה של הסטודנטית נזקפים מצב לימודיה באוניברסיטה הפתוחה ורצונה של ועדת המשמעת לאפשר לה לפרוץ את תקרת הזכוכית ולהשתלב כפרט יצרני בחברה הישראלית. מצידה השני של לשון המאזניים עומדים לחובתה של הסטודנטית עבירת משמעת קודמת, בה נתפסה הסטודנטית עם חומר עזר אסור בשעת בחינה. מכאן, העובדה כי שערי ועדת המשמעת מוכרים לסטודנטית היטב וכי הסטודנטית לא הפגימה נורמת התנהגות ישרה וכנה במוסד לימודים אקדמי. כמו כן, ועדות המשמעת לדורותיהן, ראו בחומרה רבה עבירות התחזות, אשר אין צורך לומר, עולות כדי עבירה פלילית ובמרוצת השנים הוטלו אך ורק עונשי הרחקה מהלימודים על עבירות מסוג זה. עוד ציינה ועדת המשמעת כי לעבירה אשר ביצעה הסטודנטית נדרש תכנון מוקדם וכי בשום שלב לא הודתה הסטודנטית בעובדות העבירה, לא לקחה אחריות על מעשיה ולא התנצלה על העבירה. לפיכך גם במקרה דנן, לא מצאה לכונן ועדת המשמעת בהרכבה הנוכחי לסטודנטית מרף הענישה המקובל באוניברסיטה הפתוחה ולכן החליטה הוועדה להרחיק את הסטודנטית לצמיתות מלימודיה באוניברסיטה הפתוחה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780603)

מועד הדין:	1.2.2017	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר רועי דיין
הממונה על המשמעת	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת	