

ועדת משמעת

22.1.2014

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 3(ז) ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית שלא נכתבה על ידה בקורס "הפרעת קשב והיפראקטיביות".

הסטודנטית הופיעה לדיון עם ב"כ.

קובל האוניברסיטה והסטודנטית באמצעות ב"כ הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנטית הודתה בעובדות התלונה, הביעה חרטה והתנצלות ונטלה אחריות למעשיה. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע כי עונשה של הסטודנטית יהיה כדלקמן: עונש על פי סעיף 4(ז) לתקנון, דהיינו, ביטול העבודה הסמינריונית, ועונש על פי סעיף 4(יא), דהיינו, הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים בפועל, החל מסמסטר א2014.

בנוסף ביקשו הצדדים להטיל על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים לצמיתות, אלא שהעונש הנוסף הנו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תעבור עבירת משמעת דומה נוספת בעתיד וזאת על פי הוראות סעיף 7 לתקנון.

חברי הוועדה שמעו את הצדדים, עיינו בחומר הנלווה והחליטו לאשר את הסדר הטיעון שהסכימו עליו הצדדים.

מועד הדיון:	ד"ר יובל אילון	ד"ר רז מוסטיגמן	מר ישראל לבני
16.1.2014	הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

23.11.2014

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1 ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית שלא כתבה באופן עצמאי בקורס, "הפסיכולוגיה של השיפוט האינטואיטיבי".

הסטודנטית זומנה לדיון כדין ובהתאם לבקשתה, הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה.

במכתב ששלחה, כפרה הסטודנטית בהאשמות המיוחסות לה. הסטודנטית טענה שכתבה את העבודה בכוחות עצמה ונעזרה בהכנת העבודה בחברה שסיימה את לימודיה באו"פ. עוד טענה הסטודנטית כי לא קיבלה הכוונה והדרכה מסודרת בכתיבת העבודה וכי כל ה"טעויות" שביצעה נעשו בתום לב. בנוסף ציינה הסטודנטית כי לא ידעה שעליה להתכונן לקראת פגישת הסיכום עם מדריך העבודה שהתקיימה זמן מה לאחר שכתבה את העבודה, בה נבחן הידע שלה בנושא.

ועדת המשמעת ביקשה לזמן את מרכזת ההוראה, על מנת לקבל הבהרות לסדר השתלשלות העניינים במקרה הנדון - מאישור נשוא העבודה ועד לפגישת הסיכום.

על בסיס חוות הדעת המקצועית של מדריך העבודה בפגישת הסיכום שנערכה בינו לבין הסטודנטית, עשרים יום לאחר שזו הגישה את העבודה, החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה. ועדת המשמעת רואה בחומרה עבירה מסוג זה ולכן החליטה פה אחד להשית על הסטודנטית עונש של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ז) לתקנון, ועונש של הרחקה מהלימודים בפועל לסמסטר אחד, סמסטר א'2015, על פי סעיף 4(יא) לתקנון.

הוועדה מבקשת להתריע בפני הסטודנטית, כי אם חלילה תורשע בעתיד בעבירת משמעת נוספת, תדע הוועדה לקחת בחשבון את הרשעתה הקודמת בבואה לגזור את עונשה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון :	ד"ר יובל אילון	ד"ר אילן בן עמי	מר מוטי בוזגלו
9.11.2014	הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

4.11.2014

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז) ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש עבודה סמינריונית שלא הוא מחברה, בקורס "דמוקרטיה וביטחון לאומי בישראל".

הסטודנט שלח במייל למנחת העבודה, תיקונים לטיטה. למייל זה שורשר מכתב התכתבות בינו לבין מר פלוני בעניין תשלום שבוצע עבור העבודה. לטענת הקובל התשלום הוא עבור כתיבת העבודה, ואילו לטענת הסטודנט התשלום שבוצע לא היה עבור כתיבת העבודה אלא עבור הקלדתה בלבד.

הוועדה מצאה שהראיות המשמעותיות בתיק הן התשלום, עדותה של מנחת העבודה, השימוע שנערך לסטודנט, ועדותו של מר פלוני.

הסטודנט טען שהתשלום הגבוה למר פלוני נבע מכך שמר פלוני ביצע עבודות נוספות עבור הסטודנט (פלאיירים וכיו"ב). למרות ההזדמנויות הרבות שניתנו לו, הסטודנט לא המציא ראיות חומריות כלשהן לקיומן של הזמנות אלו או של קשר עסקי לאורך זמן.

ועדת המשמעת קיימה שיחה טלפונית עם מר פלוני. בשיחה זו העיד פלוני כי בינו לבין הסטודנט היכרות של שנים רבות וכי עשה עבורו עבודות הקלדה בלבד ועוד עבודות שאינן קשורות בלימודיו. עוד ציין כי אשתו היא זו שהקלידה את העבודה.

הוועדה התרשמה פה אחד כי אין זה סביר שמר פלוני הוא כותב העבודה.

מנחת העבודה העידה כי נערכה בינה לבין הסטודנט פגישת סיכום בבית קפה אשר בה שוחחו על החלק המתודולוגי של העבודה. התרשמותה הכללית מהעבודה לא הייתה טובה: העבודה כללה מקורות דלים להשוואה, סקירת ספרות חסרה וחוסר התאמה בין שאלת המחקר לעבודה עצמה. הפגישה עצמה לא היוותה בסיס לחשד שהסטודנט רכש את העבודה.

מספר חודשים לאחר הגשת העבודה, התקיימה פגישת שימוע בה נכחו קובל האו"פ, מזכירת ועדת המשמעת, הסטודנט ומרכזת ההוראה. פגישה זו נועדה לבחון את מידת הבקיאיות של הסטודנט בתכני העבודה הסמינריונית. בפגישה זו לא הפגין הסטודנט בקיאיות מספקת בתכני העבודה שהגיש. אמנם הסטודנט היה ער למהות הפגישה ולמשמעויותיה, אולם הזמן שעבר ובעיקר טיבה של הסיטואציה אינם מאפשרים לקבוע שהסטודנט רכש את העבודה.

הוועדה מצאה פה אחד שלא ניתן להרשיע את הסטודנט ברכישת העבודה, אך שהעבודה או חלקים

ניכרים מהעבודה אינם מקוריים. אי לכך, הוועדה החליטה פה אחד לזכות את הסטודנט מסעיף הונאה בכתבת ע"ס סמינריונית ולהרשיע את הסטודנט בגין הפרת הוראות האו"פ המתייחסות לכתבת עבודה.

הוועדה החליטה פה אחד להשית על הסטודנט עונש של פסילת העבודה הסמינריונית ע"פ סעיף 4(ז) לתקנון.

יש לאפשר לסטודנט להגיש עבודה סמינריונית חדשה בקורס "דמוקרטיה וביטחון לאומי בישראל"

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון :	ד"ר יובל אילון	עו"ד שגיא גרשגורן	מר יהורם גילי
21.10.2014	הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

17.7.2014

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 3(ז) ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה פרו"ס המועתקת מסטודנט אחר בקורס "תקשורת כתרבות".

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה בהאשמות המיוחסות לה, ונטלה אחריות מלאה למעשיה. הסטודנטית הביעה חרטה כנה וצער עמוק על המקרה.

הוועדה שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה, והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה.

היות שהעבודה הועתקה, אין מנוס מפסילת העבודה ע"פ סעיף 4(ז) לתקנון.

יש לאפשר לסטודנטית להגיש עבודה פרו"ס חדשה בקורס "תקשורת כתרבות".

לאור חומרת העבירה, הוועדה החליטה להטיל על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד ע"פ סעיף 4(יא) לתקנון. בנסיבות המקרה, לאור הבעת החרטה וההתנצלות הכנה של הסטודנטית על המעשה ולאור נסיבות אישיות של הסטודנטית, החליטה הוועדה שעונש ההרחקה מהלימודים לסמסטר אחד יהיה על תנאי לכל עבירה דומה במשך שנתיים.

הוועדה מבקשת להתריע בפני הסטודנטית, כי אם חלילה תורשע בעתיד בעבירת משמעת נוספת, תדע הוועדה לקחת בחשבון את הרשעתה הקודמת בבואה לגזור את עונשה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון :	ד"ר יובל אילון	גב' יוליה ברשדסקי ליבוביץ	מר ישראל לבני
8.7.2014	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

8.7.2014

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז) ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית שלא כתבה באופן עצמאי בקורס "תקשורת כתרבות". הסטודנטית הופיעה לדיון.

קובל האוניברסיטה והסטודנטית הגיעו להסדר טיעון על פיו הסטודנטית הודתה בעובדות התלונה, הביעה חרטה והתנצלות ונטלה אחריות על מעשיה.

הצדדים מבקשים מוועדת המשמעת כי עונשה של הסטודנטית יהיה כדלקמן: ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ז) לתקנון, הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בפועל החל מסמסטר ג' 2014 ועד א' 2015 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון.

בנוסף מבקשים הצדדים להטיל על הסטודנטית עונש נוסף של הרחקה מהלימודים לצמיתות, אלא שהעונש הנוסף הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת דומה נוספת למשך שנתיים.

חברי הוועדה שמעו את הצדדים ועיינו בחומר הנלווה והחליטו לאשר את הסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים.

מועד הדיון :	ד"ר יובל אילון	גבי יוליה ברשדסקי	מר יהורם גלילי
1.7.2014	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

8.4.2014

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז) ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית בקורס "עגנון-עגונות ועידו ועינס", שלא כתבה בעצמה.

הסטודנטית זומנה לדיון כדין, אך במכתב ששלחה כתבה כי נבצר ממנה להגיע וביקשה לקיים את הדיון בעניינה בהעדרה. הסטודנטית כפרה בהאשמות המיוחסות לה וציינה כי כתבה את העבודה הסמינריונית בעצמה ונעזרה בקרוב משפחה שלה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה, שכלל את סיכום הפגישה שנערכה בין הסטודנטית לבין מרכזת ההוראה והאחראית האקדמית של הקורס, והחליטה פה אחד להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה. הוועדה החליטה פה אחד כין אין מנוס מלפסול את העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ז) לתקנון. הוועדה רואה בחומרה עבירות מסוג זה ולכן החליטה להרחיק את הסטודנטית מהלימודים באו"פ ל-2 סמסטרים בפועל, החל מסמסטר ב-2014 ועד ג-2014 כולל, וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף, החליטה הוועדה להטיל על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, אלא שהעונש הנוסף הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת דומה למשך שנתיים.

יש לאפשר לסטודנטית להגיש עבודה סמינריונית חלופית בקורס הנ"ל.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780603)

מועד הדיון:	ד"ר יובל אילון	ד"ר אלה צור	מר פנחס טננבאום
2.4.2014	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

9.3.2014

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז) ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודת רפראט שרובה מועתקת ממקורות שונים מבלי לשים דגש על כללי הציטוט המקובלים בקורס "הסוציאל דמוקרטיה במערב אירופה".

הסטודנטית זומנה לדיון כדין אך לא הופיעה לדיון וביקשה לדון בעניינה בהעדרה. במכתב ששלחה הסטודנטית הודתה בכך שהשתמשה במקורות שונים וציטטה מהם שלא על פי כללי הציטוט המקובלים. הסטודנטית הודתה בטעותה, וטענה שלא הייתה לה כוונה מראש לבצע עבירה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה. היות שמדובר בסטודנטית לתואר שני וחזקה שהייתה מודעת להנחיות ולכללים, החליטה הוועדה פה אחד להטיל על הסטודנטית עונש על פי סעיף 4(ג), דהיינו, פסילת עבודת הרפראט ובנוסף להטיל עליה קנס של 600 ₪ על פי סעיף 4(ג) לתקנון. דמי הקנס יועברו לקרן מלגות לטובת סטודנטים נזקקים באו"פ. את הקנס על הסטודנטית לשלם בטלפון 09-7782207 תוך שבועיים מיום קבלת פסק דין זה.

כמו כן, החליטה הוועדה על עונש של פסילת הקורס אך מכיוון שמדובר בעבירה ראשונה של הסטודנטית, עונש זה יהיה על תנאי לכל עבירה דומה עד סיום התואר.

יש לאפשר לסטודנטית לעמוד בדרישות הקורס ולהגיש עבודה חלופית עד סוף סמסטר 2014.

לקובל ולסטודנטית עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

מועד הדיון :	ד"ר יובל אילון	ד"ר רמדאן אבו עקלין	גב' אינגה מדורסקי
23.2.2014	הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

9.3.2014

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו1), 3(ז) ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית מועתקת מהאינטרנט בקורס "נושאים נבחרים בהבנת הקהילה היהודית בארה"ב".

הסטודנטית הופיעה לדיון וכפרה בהאשמות המיוחסות לה. הסטודנטית טענה שלא רכשה עבודה סמינריונית מהאינטרנט, אלא אספה מידע לעבודה ממקורות שונים מהאינטרנט ומספרי הקורס ולא היה בכוונתה לבצע כל עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. הוועדה הגיעה למסקנה כי הסטודנטית השתמשה בתקציר העבודה הסמינריונית המופיע באינטרנט במבוא העבודה שהגישה, ולא הקפידה על כללי הציטוט המקובלים.

הוועדה החליטה פה אחד שאין כל ראיות לכך שהסטודנטית העתיקה מהאינטרנט את העבודה שהגישה, והתרשמה שהסטודנטית השתמשה בשגגה בתקציר במבוא העבודה ללא כוונה לבצע עבירה.

הוועדה מבקשת לציין כי לא נערכה שיחת סיכום עם הסטודנטית על העבודה ולא נתקבלה חוות דעת בנושא.

אי לכך, החליטה הוועדה פה אחד לזכות את הסטודנטית מכל אשמה.

לקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת.

מועד הדיון :	ד"ר יובל אילון	ד"ר רמדאן אבו עקלין	גבי אינגה מדורסקי
23.2.2014	הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

23.2.2014

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית שנקנתה מהאינטרנט בקורס "ליקויי למידה".

הסטודנטית הופיעה בפני הוועדה והודתה שרכשה עבודה סמינריונית מהאינטרנט על מנת ללמוד ממנה, אך הפריזה בשימוש בה. עוד ציינה כי הרחיבה בעצמה בנושא העיקרי של העבודה ולא הייתה לה כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. הסטודנטית הסכימה לבקשת הוועדה והעבירה את העבודה הקנויה למזכירות ועדת המשמעת כדי שניתן יהיה להשוות בין העבודות ולאמוד את היקף ההעתקה שנעשתה, חשיבותה, ומקומה במסגרת העבודה.

מדריכת העבודה הסמינריונית בדקה את העבודות והשוותה ביניהן, וקבעה כי 80% לערך מהעבודה שהגישה הסטודנטית אינה עצמאית.

הסטודנטית הופיעה לדיון נוסף בעניינה והודתה שוב בביצוע העבירה המיוחסת לה, התנצלה על המעשה והביעה חרטה. הוועדה הרשיעה את הסטודנטית על פי הודאתה.

הוועדה רואה בחומרה העתקה בכתבת עבודה סמינריונית ומבקשת להדגיש את חשיבות הכתיבה העצמאית של העבודה וציון כל המקורות כנדרש.

היות שמדובר בסטודנטית ותיקה, והיות שלמרות שהסטודנטית התבססה על העבודה הקנויה, ברי שהסטודנטית השקיעה מאמץ ניכר בהוספת מקורות ובניתוח עצמאי של הנושא, והיות שהוועדה רוצה לאפשר לסטודנטית לסיים את התואר, החליטה הוועדה פה אחד לפסול את העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ז) לתקנון ולאפשר לסטודנטית להגיש עבודה חלופית, וכן להטיל על הסטודנטית קנס כספי בסך 1000 ₪ על פי סעיף 4(יג) לתקנון, וכן עונש נוסף של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, אלא שעונש ההרחקה הינו על תנאי ויופעל רק במידה והסטודנטית תבצע עבירת משמעת דומה נוספת במהלך התואר, על פי הוראות סעיף 7א' לתקנון המשמעת.

דמי הקנס יועברו לקרן מלגות לטובת סטודנטים נזקקים באו"פ. את הקנס על הסטודנטית לשלם בטלפון 09-7782207 תוך שבועיים מיום קבלת פסק דין זה.

הוועדה מבקשת להדגיש בפני הסטודנטית כי אם תעבור עבירת משמעת דומה בעתיד, יופעל העונש על תנאי על העבירה הנוכחית ובנוסף תדע הוועדה לגזור את עונשה ולקחת בחשבון את הרקורד המשמעתי שלה.

לקובל ולסטודנטית עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת.

מועד הדיון :	ד"ר יובל אילון	ד"ר רמזאן אבו עקלין	גבי אינגה מדורסקי
23.2.2014	הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת