

ועדת משמעת

6.4.2017

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד) ו- 3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "בעיות בפילוסופיה של המוסר", לא צייתה להוראות המשגיחה ויצאה מחדר הבחינה טרם הזמן המותר.

הסטודנטית זומנה לדיון כדיון, אך לא הופיעה לדיון ולא ביקשה דחייתו ולכן החליטה הוועדה לדון בעניינה בהיעדרה וזאת על פי הוראת סעיף 30ב לתקנון. בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי הופיעה לבחינה בפעם השלישית ולא הייתה בקיאה בחומר ולא מצאה לנכון לענות על שאלות הבחינה והחליטה לעזוב. הסטודנטית ציינה כי היא לא זוכרת את שאלות הבחינה ואין לה כוונה לפרסם אותן.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה של אי ציות להוראות. הסטודנטית לא נענתה להפצרותיה החוזרות של המשגיחה להישאר בכיתה עד שתוכל לצאת על פי ההוראות. להוראה זו חשיבות גדולה על מנת לשמור על טוהר הבחינות כדי שבשעת הבחינה לא ידלפו שאלות הבחינה. אי לכך, רואה הוועדה בחומרה עבירה זו ולכן החליטה לנזוף בסטודנטית על פי סעיף 4(ב) לתקנון ולהשית עליה עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר צחי זוארץ
סגן הממונה על המשמעת

ד"ר נורית גולדמן
סגנית הממונה על המשמעת

פרופ' ערן חיות
הממונה על המשמעת

מועד הדיון :
4.4.2017

ועדת משמעת

14.5.2017

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד) ו- 3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "פרקים בסוציולוגיה של החינוך", לא ציית להוראות המשגיחה וסרב לבקשתה להראות את כיסיו לאחר שנחשד שעשה שימוש בטלפון נייד בעת הבחינה. הסטודנט הופיע לדיון והכחיש העבירה המיוחסת לו וטען כי הנייד שלו היה על שולחן המשגיחה וכי רוקן את כיסיו לבקשת המשגיחה ולא יכול היה להוציא את כיסי מכנסיו כי לבש מכנס שלא מאפשר זאת.

לבקשת קובל האוניברסיטה זומנה אחראית מרכז הבחינה לעדות.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט ואת עדותה של אחראית מרכז הבחינה. הוועדה התרשמה במהלך הדיון שמדובר בסטודנט שהתנהגותו בוטה ואינו מבין די הצורך את כללי ההתנהגות ונהלי האוניברסיטה. הממונה על המשמעת העיר מספר פעמים לסטודנט על אופן התנהגותו ודרך התבטאותו. עם זאת, היות ומדובר בסטודנט חדש, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים למשך שנתיים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר רביע אלגימאל
7.5.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

23.5.20177

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "תקשורת כתרבות", נמצא ברשותה שעון "חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי לפני הבחינה לקחה מאמה שעון על מנת שיהיה עמה בבחינה אך לא הייתה מודעת לכך שמדובר בשעון "חכם" ולא הייתה לה כוונה לבצע עבירה ולא עשתה בו שימוש אסור במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית באחזקת שעון "חכם" במהלך בחינה בניגוד להוראות. הוועדה מבקשת להדגיש כי שעון "חכם" הינו מכשיר אוצר מידע ולכן דינו כאחזקת חומר עזר אסור בבחינה. בנסיבות המקרה החליטה הוועדה לפני משורת הדין שלא לפסול את הקורס ולהסתפק בעונש של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון ובעונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

יש לאפשר לסטודנטית להיבחן פעם נוספת בקורס במועד הבחינה הקרוב בסמסטר הקרוב.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	גב' יוליה ברשדסקי	מר אביהו כהן
16.5.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

28.5.2017

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3, 1(ז)1 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא לאנתרופולוגיה", קיבלה שאלון בחינה מסטודנטית אחרת בעת שהותה בשירותים בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי בסוף הבחינה יצאה לשירותים וקיבלה מסטודנטית אחרת שאלון בחינה קודם בקורס בו נבחנה ומכיוון שזוהי בחינה ראשונה שלה באו"פ, לא ידעה שהמעשה אסור והביעה התנצלות וחרטה כנה על המעשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה. בנסיבות המקרה, הוועדה התרשמה מטיעוניה של הסטודנטית. היות שמדובר בסטודנטית חדשה והיות שהחומר שנתפס ברשותה לא יכול היה לפגום בטוהר הבחינה, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר מוטי בוזגלו
23.5.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

28.5.2017

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינה בקורס "בימי שואה ופקודה", שוחחה עם סטודנטית אחרת בשעת בחינה בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי מכיוון שלא חשה בטוב במהלך הבחינה, יצאה לשירותים ונתקלה בסטודנטית אחרת שאינה מכירה אשר שאלה לשלומה ולא החליפו ביניהן מידע על הבחינה וכי לא הייתה בכוונתה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. מכיוון שהוועדה התרשמה מכנותה של הסטודנטית ומטיעוניה ומכיוון שאין מספיק ראיות להרשעה, החליטה הוועדה לזכות הסטודנטית מאשמה. הוועדה מציעה לסטודנטית להימנע מכל פעולה שיכולה להתפרש כפגיעה בטוהר הלימודים או הבחינה.

לקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון:	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר מוטי בוזגלו
23.5.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

12.6.2017

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "ממשל ופוליטיקה במדינת ישראל", נמצא ברשותו שעון "חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון והודה כי החזיק ברשותו בתום לב "שעון חכם" בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט ועיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט באחזקת שעון "חכם" במהלך בחינה בניגוד להוראות. הוועדה מבקשת להדגיש כי שעון "חכם" הינו מכשיר אוצר מידע ולכן דינו כאחזקת חומר עזר אסור בבחינה. בנסיבות המקרה, הוועדה התרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב והחליטה לפנים משורת הדין שלא לפסול את הקורס ולהסתפק בעונש של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון ובעונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

יש לאפשר לסטודנט להיבחן פעם נוספת בקורס במועד הבחינה הקרוב בסמסטר הקרוב.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון:	פרופ' ערן חיות	ד"ר אלה צור	מר אביהו כהן
6.6.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

12.6.2017

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "דמוקרטיה ודיקטטורות: פוליטיקה השוואתית", נמצא ברשותה "שעון חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון והציגה את השעון שהיה ברשותה לחברי הוועדה. הסטודנטית הודתה כי היא מודעת להוראות האוסרות על אחזקת שעון "חכם" בשעת בחינה אך בשעון שקיבלה מתנה אין אפשרות להעברת הודעות ובקורס שנבחנה מותר שימוש בחומר עזר.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. מכיוון ששעון "חכם" הינו מכשיר האוצר מידע, אחזקתו בשעת הבחינה אסורה ולכן החליטה הוועדה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה. הוועדה התרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב, שלשעון הספציפי לא היה קשר עם החוץ ולאור העובדה שהבחינה עם חומר פתוח והחומר שהיה יכול להיות אצור בשעון לא היה מוסיף על החומר המותר בשימוש ממילא ולכן החליטה הוועדה להסתפק בעונש של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר אלה צור	מר אביהו כהן
6.6.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

31.8.2017

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד) ו- 3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת ביניים בקורס "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א", יצא מחדר הבחינה טרם הזמן המותר בניגוד להוראות.

הסטודנט לא הופיע לדיון ובהתאם לבקשתו הדיון בעניינו התקיים בהיעדרו.

קובל האוניברסיטה והסטודנט הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנט מודה בעובדות התלונה, הביע חרטה והתנצלות ונטל אחריות למעשיו. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשו של הסטודנט יהיה כדלקמן: עונש על פי סעיף 4(ב) לתקנון, דהיינו, נזיפה ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון.

חברי הוועדה עיינו בחומר הנלווה ובהסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים. היות שהסטודנט הצהיר כי הוא מבין את הסדר הטיעון והתוצאות הנובעות ממנו והשלכותיו, החליטה הוועדה לאשר את הסדר הטיעון.

מר עטיה אלרחאחלה
סגן הממונה על המשמעת

ד"ר נורית גולדמן
סגנית הממונה על המשמעת

פרופ' ערן חיות
הממונה על המשמעת

מועד הדיון :
27.8.2017

ועדת משמעת

12.9.2017

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 2(ו)3, 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מחוננות וכישרונות מיוחדים", נמצא ברשותה פתק אשר מטרתו ניסיון לסייע לסטודנטית אחרת.

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי ניסתה לעזור לחברתה להוציא שאלות ומושגים מתוך הבחינה וכי לא הייתה מודעת לחומרת המעשה ולהשלכותיו והביעה צער וחרטה על המקרה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה. היות וטוהר הבחינה לא נפגם, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ולהשית עליה עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון:	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר יהורם גילי
5.9.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

24.10.2017

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3, 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "הוראה: מקצוע, אומנות, אמנות?", היו ברשותה אזניות ומכשיר האזנה אסורים בשימוש.

הסטודנטית הופיעה לדיון והכחישה ההאשמות המיוחסות לה. הסטודנטית ציינה כי היא מכירה היטב את הנהלים ולא נמצא ברשותה דבר ושהיא נוהגת לדבר לעצמה במהלך הבחינה ולכן נשמעו רחשים בכיתת הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. במהלך הדיון התבצעו שיחות טלפוניות עם המשגיחה שנכחה בכיתה ועם סטודנטית נוספת שנבחרה רנדומלית מבין רשימת הסטודנטים שנבחנו בכיתת הבחינה, הביעו נכונות להעיד והשאירו את פרטיהם על גבי טופס התלונה, על מנת לשמוע עדותם ולקבל הסבר מפורט על שהתרחש בשעת הבחינה.

לאור העדויות שנשמעו, החליטה הוועדה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה. הוועדה רואה בחומרה את הניסיון להונות בשעת הבחינה ובמהלך דיון הוועדה ולכן החליטה להשית על הסטודנטית עונש של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, ולהרחיק את הסטודנטית בפועל לסמסטר אחד, סמסטר 2018 על פי סעיף 4(יא) לתקנון. כמו כן, החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף של הרחקה מהלימודים על תנאי ל 5 שנים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 5 שנים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת דומה בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות במהלך כל שנות לימודיה לתואר ראשון וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון:	ד"ר אינה בלאו	ד"ר נורית גולדמן	גב' טלי טולדנו
18.10.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

18.12.2017

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3, 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי", שלחה הודעות בקבוצת וואטס אפ במטרה לגלות את שאלות הבחינה.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה. במכתב ששלחה לעיון חברי הוועדה הכחישה את האשמות כלפיה וציינה כי הטלפון הנייד שלה לא היה ברשותה במהלך הבחינה אלא היה כבוי בתיק.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה. מעיון בהודעות שהועברו בקבוצת הוואטס אפ ומרישומי מארגני הבחינה עולה כי הסטודנטית שלחה הודעות באמצעות טלפון נייד בעת שהייתה הבחינה ולכן החליטה הוועדה להרשיע את הסטודנטית בעבירת המיוחסות לה. הוועדה רואה מקרה זה בחומרה רבה והחליטה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס 61134 על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-4 סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם חלילה הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד. עוד החליטה הוועדה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

ועדת המשמעת מבקשת לציין כי הקורס 61133 אליו רשומה הסטודנטית בסמסטר הנוכחי, יידחה (הסטודנטית לא תוכל להגיש ממנים וואו לגשת לבחינות בקורס ולקבל ציון סופי בקורס) עד להשלמת הדרישות האקדמיות בקורס שנפסל (61134). דחיית לימודים בקורס 61133 תיעשה לכל היותר למשך 3 סמסטרים. עוד מבקשת הוועדה להדגיש כי דחיית הלימודים בקורס הנוכחי 61133 הינה מתוך התחשבות במצבה של הסטודנטית ובכדי להימנע מהשתתפות הוצאות כספיות נוספות וגרימת עוגמת נפש נוספת. הוועדה מאשרת לפנים משורת הדין רישום נוסף לקורס 61134 בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	ד"ר אינה בלאו	ד"ר נורית גולדמן	גבי טלי טולדנו
11.12.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

18.12.2017

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירה על סעיף 3(ו)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי", שלחה הודעות בקבוצת וואטס אפ בטלפון הנייד במטרה לסייע לסטודנטים אחרים בפתרון שאלות הבחינה.

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי בסיום הבחינה העבירה הודעות הקשורות לבחינה בקבוצת וואטס אפ, אך לא עלה בדעתה כי הסטודנטים המתכתבים בקבוצה נמצאים עדיין בבחינה וכי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה. הסטודנטית הדגישה כי לא התמקדה בנוסח ההודעות שנשלחו ולא יכלה להעלות בדעתה שהסטודנטים מחזיקים ברשותם טלפון נייד האסור לשימוש בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הראיות בסיוע לסטודנטים אחרים לבצע הונאה בבחינה. הוועדה התרשמה מכנותה של הסטודנטית והתרשמה כי העבירה בוצעה בתום לב ושהסטודנטית לא הבינה כי מישהו מנצל את תשובותיה לצורך הבחינה. בנסיבות המקרה החליטה הוועדה לפני משורת הדין להסתפק בעונש של אזהרה על פי סעיף 4(א) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם חלילה הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון:	ד"ר אינה בלאו	ד"ר נורית גולדמן	גב' טלי טולדנו
11.12.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

18.12.2017

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ה)3, 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי", שלח הודעות בקבוצת וואטס אפ בטלפון הנייד במטרה לגלות את שאלות הבחינה.

הסטודנט הופיע לדיון עם ב"כ וכפר בהאשמות המיוחסות לו. הסטודנט טען כי הטלפון הנייד שלו לא היה ברשותו במהלך הבחינה וכי ההודעות בקבוצת הוואטס אפ הועברו על ידו לאחר שסיים את הבחינה, בשעה 15:18. יודגש כי בשום שלב – לא בעת קבלת תגובת הסטודנט טרם הדיון ולא במעמד הדיון, לא הכחיש הסטודנט כי הוא הגורם ששלח הודעות בקבוצת הוואטס אפ ואף לא הכחיש תוכן ההודעות.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט ואת ב"כ, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט על פי הראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה את התנהלותו של הסטודנט ומבקשת להדגיש כי הוא לא הותיר עליה רושם אמין: אם בתחילת הדיון התנער התנערות מלאה וגורפת מהמיוחס לו, הרי שבסוף הדיון בחר להתנצל מהשפה אל החוץ. בין נימוקיה להרשעה, הוועדה מבקשת לציין כי הסטודנט בשום שלב במהלך הדיון לא סיפק הסבר ראוי לפער שבין גרסתו כי "יצא מהבחינה בשעה 15:18" לבין הזמנים בהם נשלחו על ידיו ההודעות בקבוצת הוואטס אפ והמועדים בהם יצא לשירותים, כפי שנרשמו במהלך הבחינה על ידי צוות ההשגחה של האוניברסיטה הפתוחה. ועדת המשמעת מבקשת להוסיף כי גם אם הייתה מתירה קבלת פלט השיחות היוצאות, כפי שביקש ב"כ הסטודנט להציג במהלך הדיון ואשר לא היה אותנטי (ומשום כך לא נתקבל ע"י הוועדה), לא היה בכך כדי לשנות את מסקנותיה.

למרות בקשת קובל האו"פ להחמיר עם הסטודנט ולמרות שהתנצלותו של הסטודנט הייתה מהשפה אל החוץ, החליטה הוועדה לפני משורת הדין ובהתחשב בנסיבותיו האישיות של הסטודנט ולאור קבלת כל נימוקיו לעונש של ב"כ הסטודנט, להסתפק בעונש בפועל של ביטול הקורס 61134 על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ועונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-4 סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד. כמו כן, הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

בשל נסיבות המקרה ונסיבות האישיות של הסטודנט, הוועדה מאשרת לסטודנט, לפני משורת הדין, רישום נוסף לקורס 61134 בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה. בנוסף, ועדת המשמעת מבקשת לציין כי הקורס 61133 אליו רשום הסטודנט בסמסטר הנוכחי, יידחה (הסטי) לא יוכל להדגיש ממ"נים וואו לגשת לבחינות בקורס ו/או לקבל ציון סופי בקורס) עד להשלמת הדרישות האקדמיות בקורס שנפסל (61134). דחיית לימודים בקורס 61133 תיעשה לכל היותר למשך 3 סמסטרים. עוד מבקשת הוועדה להדגיש כי דחיית הלימודים בקורס הנוכחי 61133 הינה מתוך התחשבות במצבו של הסטודנט וכדי להימנע מהשתת הוצאות כספיות נוספות וגרימת עוגמת נפש נוספת וזאת מתוך קבלת טיעונו של ב"כ הסטודנט.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	ד"ר אינה בלאו	ד"ר נורית גולדמן	גב' טלי טולדנו
11.12.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת

ועדת משמעת

1.1.2018

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד) ו- 3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "פסיכולוגיה בחינוך", לא צייתה להוראות המשגיחה וסרבה להסיר את כיסוי ראשה על מנת להוכיח חפותה בחשד להחזקת חומר עזר אסור.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה. במכתב ששלחה לעיון חברי הוועדה ציינה הסטודנטית כי לא היה ברשותה טלפון נייד או חומר עזר אסור וחשה שהמשגיחות חושדות בה ומסתכלות עליה וכל הסיטואציה הלחיצה אותה ולכן לא יכלה להמשיך בכתיבת הבחינה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה הכולל תרשומת שיחה טלפונית עם המשגיחה והחליטה להרשיע את הסטודנטית באי ציות להוראות המשגיחה בשעת הבחינה. הוועדה התרשמה שאי שיתוף הפעולה של הסטודנטית על מנת להוכיח חפותה, במצב ללא איום על מוסכמות הדת ומסורת הסטודנטית (כלומר, במקום פרטי מול משגיחות-נשים בלבד), מעלה את החשד שהיה ברשותה חומר עזר אסור כלשהו. בנסיבות המקרה, היות ומדובר בסטודנטית ותיקה המודעת לנהלים ולכללים בשעת בחינה החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

בנוסף, הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר עטיה אלראחלה
סגן הממונה על המשמעת

ד"ר נורית גולדמן
סגנית הממונה על המשמעת

ד"ר אינה בלאו
הממונה על המשמעת

מועד הדין:
27.12.2017

ועדת משמעת

7.1.2018

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד) ו-3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא לסטטיסטיקה לתלמידי מדעי החברה א", לא צייתה להוראות המשגיחה וסרבה להסיר כיסוי המחשבון שהיה ברשותה בשעת הבחינה.

הסטודנטית הופיעה לדיון וציינה כי בקשת המשגיחה להפריד מכסה המחשבון נשמעה לה כבקשה סתמית וזו נטפלה אליה בגלל שהגיעה באיחור לבחינה והכניסה את המחשבון לתיק עוד לפני שהתחילה בכתיבת הבחינה והוא לא היה ברשותה במהלך הבחינה. הסטודנטית טענה כי לא היה במחשבון חומר עזר אסור.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית באי ציות להוראות המשגיחה בשעת הבחינה. הוועדה התרשמה שאי שיתוף הפעולה של הסטודנטית על מנת להוכיח חפותה, מעלה את החשד שהיה ברשותה חומר עזר אסור כלשהו. בנסיבות המקרה החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

יש לאפשר לסטודנטית להיבחן פעם נוספת בקורס במועד הבחינה הקרוב בסמסטר הקרוב.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	ד"ר אינה בלאו	ד"ר נורית גולדמן	מר עטיה אלראחלה
27.12.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת