

## ועדת משמעת

19.1.2017

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב) ו-3(ה) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שניסתה להתחזות לאדם אחר ברישומה לאו"פ והגישה אישור מזויף על סיום קורס בסיס (B) באנגלית בציון עובר מאוניברסיטת תל אביב.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה.

במכתב תגובתה לתלונה ששלחה באמצעות ב"כ, נכתב כי כל הפעולות שיוחסו לה בוצעו על-ידי אמה של הסטודנטית, שלא בידעיתה מתוך רצון לסייע לה אך תוך הפעלת שיקול דעת שגוי. הסטודנטית ציינה כי היא נמצאת במבוכה גדולה לאור מעשיה של אמה והביעה צער על אשר אירע וביקשה לאפשר לה להמשיך להתקדם בעולם האקדמי.

השתלשלות העניינים מלמדת על עבירות שעלו כדי זיוף תעודת סטודנט וזיוף אישור לימודים מאוניברסיטת תל אביב. ועדת המשמעת נתנה תשומת ליבה לכך שאמה של הסטודנטית נטלה אחריות על העבירות שיוחסו לסטודנטית. יחד עם זאת לא נעלמה מעיני ועדת המשמעת העובדה שהסטודנטית השתתפה בקורס והגישה בו מטלות למרות שידוע ידעה היטב שלא עברה בהצלחה את הקורס באוניברסיטת תל אביב, שהצלחה בו הייתה מקנה לה את האפשרות להשתתף בקורס המתקדם באוניברסיטה הפתוחה. לפיכך, גם אם הסטודנטית לא זייפה את המסמכים המיוחסים לה, או לא הייתה שותפה לעבירות באופן אקטיבי, הרי שוועדת המשמעת מצאה אותה כמי שהעלימה עיניה ממעשי הזיוף, הסכימה בשתיקה עם העבירות ולכן ניצלה את העבירות לטובתה האישית.

בנסיבות מקרה, התלבטה ועדת המשמעת מהו העונש הראוי שיש להשית על הסטודנטית והאם יש להרחיקה לצמיתות מהלימודים באוניברסיטה הפתוחה.

לאחר דיון ארוך החליטה ועדת המשמעת פה אחד להשית על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים באוניברסיטה הפתוחה למשך 5 שנים בפועל החל מסמסטר א' 2017 וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון.

מכיוון שוועדת המשמעת הלכה כברת דרך משמעותית לטובת הסטודנטית ומכיוון שמדובר בעבירה פלילית חמורה שבגינה גם הוגשה תלונה במשטרה, ומכיוון שוועדת המשמעת לא הרחיקה אותה מלימודיה באוניברסיטה הפתוחה לצמיתות, מבקשת הוועדה שלא לחון את הסטודנטית בעתיד. כמו כן ועדת המשמעת ביקשה לציין כי פסק דין זה לא מהווה ולא יהווה תקדים ואין ללמוד ממנו או להקיש ממנו או לגזור ממנו לתיקים משמעתיים אחרים.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פסק 09-7780627).

מועד הדיון:	פרופ' ערן חיות	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר יהורם גלילי
10.1.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

## ועדת משמעת

19.1.2017

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ה)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה למקום עבודתה אישור לימודים שנחזה להיות אישורה של האוניברסיטה הפתוחה אך בפועל זויף.

הסטודנטית הופיעה לדיון עם ב"כ.

קובל האוניברסיטה והסטודנטית, באמצעות ב"כ, הגיעו להסדר טיעון. על פי הסדר הטיעון הסטודנטית הודתה בעובדות התלונה, הביעה חרטה והתנצלות ונטלה אחריות למעשיה. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשה של הסטודנטית יהיה כדלקמן: עונש על פי סעיף 4(ב) לתקנון, דהיינו, נזיפה, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים באוניברסיטה הפתוחה מתאריך 5.4.2016 ועד 10.1.2017 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יב) לתקנון.

חברי הוועדה עיינו בחומר הנלווה ובהסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים. הממונה על המשמעת ציין כי הסדר הטיעון מקל מאוד עם הסטודנטית ולכן מתח ביקורת על הצדדים ועל קובל האוניברסיטה. יחד עם זאת לאור העובדה שהסטודנטית התפטרה ממקום עבודתה (הגישה מכתב התפטרות ואיפשרה לקובל האוניברסיטה לעמוד על אותנטיות התפטרותה) ולאור העובדה כי ועדת המשמעת נוטה שלא להתערב בהסדרי הטיעון עליהם חותם קובל האוניברסיטה ובמתחם שיקול דעתו, קבעה הוועדה לתת תוקף של פסק דין להסדר הטיעון לא לפני שהסטודנטית הצהירה כי, היא מבינה את הסדר הטיעון והתוצאות הנובעות ממנו והשלכותיו.

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר יהורם גלילי
10.1.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

## ועדת משמעת

6.4.2017

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(א), 3(ב), 3(ה)1 ו- 3(ו)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה מסמך מזוייף על ציון פטור ברמת אנגלית.

המסמך שהוגש למרכז הישגים לימודיים באמצעות מרכז הלימוד בנצרת הועבר לבדיקה ואימות של המרכז הארצי להערכה ובחינות והתברר כמזוייף. על פי הגב' יעל יונה, רכזת מהימנות הערכה במרכז הארצי להערכה ובחינות, הסטודנטית נבחנה בשתי בחינות אמיר"ם וציוניה היו נמוכים ונבחנה גם בשנת 2012 בבחינה פסיכומטרית. הסטודנטית לא נבחנה במועד שצוין על גבי האישור שהעבירה.

הסטודנטית זומנה לדיון כדין אך לא הופיעה לדיון וכפרה בתגובתה בהאשמות המיוחסות לה וציינה כי אין בכוונתה להופיע לדיון בעניינה וביקשה לבטל את כל רישומיה באו"פ וציינה כי אין בכוונתה ללמוד במוסד זה.

הוועדה עיינה בחומר הנלווה והתרשמה שאכן הסטודנטית שלחה מסמך מזוייף כעולה מבדיקת המסמך אל מול המרכז לבחינות והערכה. מתגובות הסטודנטית עולה שהיא אינה לוקחת אחריות למעשיה, החליטה שלא להגיע לוועדה והודיעה כי אינה מעוניינת להמשיך ללמוד באוניברסיטה הפתוחה.

מדובר בעבירה פלילית חמורה. הוועדה רואה בחומרה עבירות מסוג זה ולכן החליטה כמנהגה במקרים דומים, לקבל המלצת הקובל ולהשית על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים לצמיתות וזאת על פי סעיף 4(יב) לתקנון.

לסטודנטית עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר צחי זוארץ
4.4.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

**ועדת משמעת**

28.8.2017

**פסק דין**

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(א), 3(ב), 3(ה)1 ו - 3(ו)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש מסמך מזוייף על ציון פטור ברמת אנגלית.

המסמך שהוגש למרכז הישגים לימודיים הועבר לבדיקה ואימות של המרכז הארצי להערכה ובחינות והתברר כמזוייף. על פי הגב' יעל יונה, רכזת מהימנות הערכה במרכז הארצי להערכה ובחינות, הסטודנט נבחן בבחינת אמיר בדצמבר 2012 וגם בספטמבר 2016. הוא זומן לבחינה חוזרת לצורך בדיקת מהימנות הציון אך לא הגיע לבחינה החוזרת. הגב' יעל יונה הציעה לקבל האו"פ לבקש מהסטודנט לפנות למרכז הארצי לבחינות והערכה ולבקש להעביר את הציונים שלו לאו"פ. על פי הצעתה של גב' יעל יונה קובל האו"פ פנה מספר פעמים לב"כ הסטודנט וביקש להעביר את ציוניו אך לא זכה לכל תשובה. במקביל, פנה ב"כ הסטודנט בשמו של הסטודנט לוועדת המשמעת וטען: "... כי הוא עומד באופן מלא...בדרישות הנוקשות והקפדניות" וכן: "...הגיש בתאריך 26.10.16 לגורמים המוסמכים והרלוונטיים לעניין מתן פטור מלימודי האנגלית, את המסמך מטעם המרכז וביקש ליתן לו את הפטור המיוחל..." ( סעיף 5 ו 6 לתגובת ב"כ הסטודנט מיום 4.12.2016).

הסטודנט זומן מספר פעמים לדיון ולבקשתו הדיון בעניינו נדחה. בפנייתו האחרונה ביקש שוב לדחות הדיון שנקבע ל 21.8.2017 אך הממונה על המשמעת לא אישר בקשתו הנוספת לדחיה והבהיר כי באין התייצבות יתקיים הדיון בהיעדרם.

בפני ועדת המשמעת עמדה הסוגיה הבאה: הסטודנט קשר את עצמו למסמך המזוייף אך טען שקיבל אותו מהמרכז הארצי לבחינות והערכה, וזה האחרון טען כי המסמך מזוייף. לאחר שרשויות האוניברסיטה בדקו את מהימנות המסמך, לאור חוסר שיתוף הפעולה של הסטודנט וב"כ, לא נותר לוועדת המשמעת אלא לסמוך ידיה על אמינותו של המרכז הארצי לבחינות והערכה ולהגיע למסקנה שהמסמך לא נוצר במרכז הארצי להערכה ובחינות, ולכן התרשמה הוועדה כי הסטודנט ידע כשמסר אותו שמדובר במסמך כוזב.

מדובר בעבירה פלילית חמורה. הוועדה רואה בחומרה עבירות מסוג זה ולכן החליטה כמנהגה במקרים דומים, לקבל המלצת הקובל ולהשית על הסטודנט עונש של הרחקה מהלימודים לצמיתות וזאת על פי סעיף 4(יב) לתקנון.

לסטודנט עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	גב' יוליה ברשדסקי	מר ישראל לבני
21.8.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

**ועדת משמעת**

24.10.2017

**פסק דין**

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירה על סעיף 3(ו)2, לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שסייעה לסטודנט אחר לבצע עבירה בבחינת בית בקורס "סוגיות יסוד בלימודי גלובליזציה".

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי שיתפה את חבריה ללימודים בבחינת הבית שכתבה אך לא חשבה לרגע כי מישוהו מחברי הקבוצה לתואר שני אשר לומדים בשיתופיות, יעתיק את המבחן ולא הייתה לה כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה בסיוע לסטודנט אחר לבצע עבירה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית ומלקיחת האחראיות על המעשה והתרשמה שהעבירה נעשתה בתום לב. בנסיבות המקרה, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ולהשית עליה עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה בהתאם לסעיף 4(ג) לתקנון.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	ד"ר אינה בלאו	ד"ר נורית גולדמן	גב' טלי טולדנו
18.10.2017	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת