

ועדת משמעת

14.1.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "תכנון לימודים, הוראה והערכה", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות. הסטודנט זומן לדיון כדין אך לא הופיע לדיון ולא ביקש דחיתו והיות שהדיון בעניינו נדחה בעבר לבקשתו, החליטה ועדת המשמעת לקיים הדיון בעניינו בהיעדרו.

בגרתו לתלונה על גבי טופס התלונה הודה הסטודנט כי שכח בכיסו טלפון נייד בתום לב ולא עשה בו שימוש אסור במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין החזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט אינו מואשם בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא בהחזקתו בלבד בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך היות שמדובר בסטודנט שנמצא בתחילת דרכו האקדמית, החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל לעונש ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש שנים הקרובות.

באפשרות הסטודנט לגשת למועד בחינה נוסף בקורס במועד הבחינה הקרוב.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

גבי יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון :
2.1.2020

ועדת משמעת

14.1.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז) ו- 2(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא ללימודי תקשורת", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון, הודה כי השאיר ברשותו טלפון נייד בשל נסיבות אישיות וכי לא הייתה לו כוונה לעשות בו שימוש אסור. הסטודנט הדגיש כי הלימודים מאוד חשובים לו, פירט נסיבות חייו וביקש להקל בעונשו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין החזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. מדובר בסטודנט חדש עם עבר משמעותי בגינו עומד ותלוי עונש על תנאי של ביטול קורס. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שביצע הסטודנט במיוחד לאור העובדה שמדובר בעבירה שניה של אחזקת חומר עזר אסור בבחינה ולכן החליטה כי אין מנוס מהפעלת העונש על תנאי בגין עבירה קודמת של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון. לאור נסיבות אישיות מיוחדות שציין הסטודנט, החליטה הוועדה לפני משורת הדין לקבל המלצת הקובל לעונש למרות היותה מקלה מאוד ולהשית עליו בגין עבירה נוכחית עונש על תנאי של ביטול קורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 4 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 4 סמסטרים ועונש נוסף על תנאי של ביטול קורס הינם על תנאי ולא יופעלו אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש שנים הקרובות.

בשל נסיבות אישיות, החליטה הוועדה לאפשר לסטודנט להירשם לקורס "מבוא ללימודי תקשורת" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות לשנתיים, החל מסמסטר 2020 ועד 2021 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

גב' יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון :
2.1.2020

ועדת משמעת

14.1.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "פעילות גומלין בכיתה", נמצא ברשותה טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון, הודתה כי החזיקה ברשותה טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות, לקחה אחריות למעשיה, פירטה נסיבות אישיות והדגישה כי לא עשתה שימוש אסור בטלפון הנייד בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בהתאם להודאתה בגין החזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנטית מואשמת בהחזקת טלפון נייד בלבד ולא בשימוש בו. בנסיבות המקרה, היות שמדובר בסטודנטית ותיקה, אשר מכירה את הנהלים והכללים הנהוגים בשעת בחינה, החליטה הוועדה כי אין מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש שנים הקרובות.

לאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, החליטה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "פעילות גומלין בכיתה" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות לשנתיים החל מסמסטר א2020 ועד ג2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

גב' יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
2.1.2020

ועדת משמעת

14.1.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "תכנון לימודים, הוראה והערכה", נמצא ברשותה טלפון נייד בניגוד להוראות. הסטודנטית הופיעה לדין, הודתה כי שכחה בתום לב בכיסה טלפון נייד בשעת הבחינה וכי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה ולא עשתה בו שימוש במהלך הבחינה. הסטודנטית ציינה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה. ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע אותה בהחזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך היות שהוועדה התרשמה מכנותה של הסטודנטית ושהעבירה בוצעה בתום לב, החליטה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש שנים הקרובות. הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות החל מסמסטר א 2020 ועד ג 2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. באפשרות הסטודנטית לגשת למועד בחינה נוסף בקורס במועד הבחינה הקרוב. לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

גב' יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדין:
2.1.2020

ועדת משמעת

21.1.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "בין ציון לציונות: 1881-1914", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון, הודה בעבירת אחזקת נייד בשעת הבחינה, לקח אחריות למעשה, התנצל והביע חרטה. הסטודנט ציין כי מדובר בבחינה שניה שלו באו"פ וכי ככל הנראה היות שהיה שרוי בלחץ הבחינה, שכח את הטלפון הנייד דולק בכיסו וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה וביקש להקל בעונשו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין החזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. היות שמדובר בסטודנט שנמצא בתחילת דרכו האקדמית והיות שהוועדה התרשמה שטוהר הבחינה לא נפגם, החליטה הוועדה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

גב' מירב כהן
חברת ועדת המשמעת

ד"ר אלה צור
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
9.1.2020

ועדת משמעת

21.1.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "תכנון לימודים, הוראה והערכה", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט זומן לדיון כדין ואף אישר הגעתו לדיון, אך יום לפני מועד הדיון שלח הודעה כי בשל מזג האוויר הסוער נבצר ממנו להגיע לדיון. היות שהדיון בעניינו כבר נדחה בעבר לאור בקשתו, החליטה הוועדה לדון בעניינו בהיעדרו.

בגרסתו לתלונה על גבי טופס התלונה ציין הסטודנט כי מדובר בבחינה ראשונה שלו באו"פ ולא היה מודע לכללים הנהוגים בשעת בחינה וכי לא הסתיר את הטלפון שברשותו ולא הייתה לו כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין החזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט אינו מואשם בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא בהחזקתו בלבד בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך היות שמדובר בסטודנט שנמצא בתחילת דרכו האקדמית, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין שלא לבטל את הקורס ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

באפשרות הסטודנט לגשת למועד בחינה נוסף בקורס במועד הבחינה הקרוב.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

גב' מירב כהן
חברת ועדת המשמעת

ד"ר אלה צור
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון :
9.1.2020

ועדת משמעת

21.1.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז)1 ו- 3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "אישיות: תאוריה ומחקר", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט לא הופיע לדיון והיות שמועד דיון בעניינו נדחה כבר בעבר על פי בקשתו, החליטה הוועדה לדון בהיעדרו.

בגרתו לתלונה על גבי טופס התלונה ציין הסטודנט כי מדובר בבחינה ראשונה שלו באו"פ ולא היה מודע לנהלים הנוגעים להחזקת נייד בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין החזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט אינו מואשם בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא בהחזקתו בלבד בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך היות שמדובר בסטודנט שנמצא בתחילת דרכו האקדמית, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין שלא לבטל את הקורס ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

באפשרות הסטודנט לגשת למועד בחינה נוסף בקורס במועד הבחינה הקרוב.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

גב' מירב כהן
חברת ועדת המשמעת

ד"ר אלה צור
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
9.1.2020

ועדת משמעת

21.1.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינה בקורס "אנגלית לצרכים אקדמיים: טרום בסיסי ב", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

קובל האוניברסיטה והסטודנט הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנט מודה בעובדות התלונה, הביע חרטה והתנצלות ונטל אחריות למעשיו. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשו של הסטודנט יהיה כדלקמן: עונש על פי סעיף 4(ב) לתקנון, דהיינו, נזיפה ועונש נוסף של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון, אלא שהעונש הנוסף הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת במהלך השנה הקרובה.

חברי הוועדה עיינו בחומר הנלווה ובהסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים. היות שהסטודנט הצהיר כי הוא מבין את הסדר הטיעון והתוצאות הנובעות ממנו והשלכותיו, החליטה הוועדה לאשר את הסדר הטיעון ולתת לו תוקף של פסק דין.

גב' מירב כהן
חברת ועדת המשמעת

ד"ר אלה צור
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
9.1.2020

ועדת משמעת

4.3.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "אנגלית למדעי החברה: מתקדמים ב", נמצא ברשותה טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון, ציינה כי הגיעה לבחינה טרם תחילתה והפעילה את אפליקציה החניה "פנגו" והודתה כי החזקת הטלפון הנייד בשעת הבחינה נעשתה בתום לב לצורך חידוש החניה באפליקציה ולא הייתה לה כוונה לבצע עבירה ולא עשתה בו שימוש אסור במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בגין החזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתה. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנטית אינה מואשמת בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא בהחזקתו בלבד בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך היות שהוועדה מקבלת את גרסתה של הסטודנטית לכך שהעבירה בוצעה בתום לב, החליטה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

גב' אור אריאל
חברת ועדת המשמעת

גב' יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
23.2.2020

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "פסיכולוגיה בחינוך", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", הודה כי שכח טלפון נייד נעול בכיסו בשל הלחץ שהיה שרוי בו וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בהתאם להודאתו בגין אחזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט מואשם באחזקת טלפון נייד בלבד ולא בשימוש בו. בנסיבות המקרה, החליטה הוועדה כי אין מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולקבל את המלצת הקובל לעונש ולהשית על הסטודנט עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר א2020 ועד 2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

ד"ר סינתיה אדנבורג
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון :
17.5.2020

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא ללימודי תקשורת", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", ציין כי מדובר בבחינה ראשונה שלו באו"פ ולא היה מודע לחומרת העבירה וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה והבטיח כי לא יחזור על טעות זו בעתיד.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין אחזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט אינו מואשם בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא באחזקתו בלבד בניגוד להוראות. היות שמדובר בסטודנט חדש, החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה החל מסמסטר א2020 על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

באפשרות הסטודנט לגשת למועד בחינה נוסף בקורס במועד הבחינה הקרוב.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

ד"ר סינתיא אדנבורג
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
17.5.2020

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז)1 ו- 3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "פסיכולוגיה חברתית", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט זומן לדיון בשיחת "זום" ובהתאם לבקשתו הדיון בעניינו התקיים בהיעדרו. בתגובתו לתלונה ציין כי הגיע לבחינה מיד בסיום העבודה כשברשותו שני טלפונים ניידים והנייד ששיך לעבודה נותר סגור בכיסו בתום לב וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה ולא עשה בו שימוש במהלך הבחינה. עוד ציין הסטודנט כי מדובר בקורס ראשון שלו באוני"פ והביע צער על אי ההבנה שנוצרה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין אחזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט אינו מואשם בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא באחזקתו בלבד בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך היות שמדובר בסטודנט שנמצא בתחילת דרכו האקדמית, החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל לעונש ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות החל מסמסטר 2020 ועד סמסטר 2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

באפשרות הסטודנט לגשת למועד בחינה נוסף בקורס במועד הבחינה הקרוב.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון:	פרופ' טל מקובסקי	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר רועי דיין
17.5.2020	יו"ר ועדת המשמעת	חברת ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז)1 ו-3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא לאנתרופולוגיה", נמצא ברשותה טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה כי שכחה בתום לב טלפון נייד בכיסה בשעת הבחינה ולא הייתה לה כוונה לבצע עבירה. הסטודנטית ציינה כי מדובר בקורס אחרון לסיום התואר וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בגין אחזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתה. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנטית אינה מואשמת בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא באחזקתו בלבד בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך היות שהוועדה קיבלה את גרסתה של הסטודנטית והתרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב ובנסיבות המקרה, החליטה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות, החל מסמסטר א2020 ועד סמסטר ג2021 על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

באפשרות הסטודנטית לגשת למועד בחינה נוסף בקורס במועד הבחינה הקרוב.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

ד"ר סינתיה אדנבורג
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
17.5.2020

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "חשבון אינפיניטיסימלי 1", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", הודה בעבירה המיוחסת לו וציין כי הגיע באיחור לבחינה הראשונה שלו באו"פ בארץ ולא היה מודע להוראות לגבי אחזקת טלפון נייד בבחינה וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה והדגיש כי מדובר בטעות שנעשתה בתום לב.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין אחזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט אינו מואשם בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא באחזקתו בלבד בניגוד להוראות. בנסיבות המקרה החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל לעונש ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

ד"ר סינתיה אדנבורג
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
17.5.2020

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז)1 ו- 3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "חשבון דיפרנציאלי לתלמידי כלכלה וניהול", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", ציין כי הינו סטודנט חדש והודה כי עם כניסתו לבחינה כיבה את הטלפון הנייד ושם בכיסו בתום לב וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה. הסטודנט הדגיש כי מדובר בבחינה שבה מותר חומר עזר בשימוש ומחשבון וכי לא עשה שימוש בטלפון הנייד במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין אחזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. מדובר בסטודנט חדש, אשר הוועדה התרשמה מכנותו לקיחת האחריות למעשה ושטוהר הבחינה לא נפגם, ולכן החליטה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

ד"ר סינתיה אדנבורג
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
17.5.2020

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא ללימודי תקשורת", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון בעניינו בשיחת "זום", הודה כי השאיר טלפון נייד כבוי בכיסו בתום לב והיות שמדובר בבחינה ראשונה שלו באו"פ לא היה מודע לאיסור בדבר אחזקת טלפון נייד בשעת הבחינה וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין אחזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. היות שמדובר בסטודנט חדש והיות והוועדה התרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב ושטוהר הבחינה לא נפגם, החליטה הוועדה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

ד"ר סינתיה אדנבורג
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
17.5.2020

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "פסיכולוגיה פיזיולוגית", נמצא ברשותה טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה בשיחת "זום", הודתה בעבירה המיוחסת לה, הביעה צער וחרטה וציינה כי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה. הסטודנטית ביקשה להקל בעונשה בשל קושי כלכלי.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בגין אחזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתה. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנטית אינה מואשמת בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא באחזקתו בלבד בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך בנסיבות המקרה, החליטה הוועדה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות, החל מסמסטר 2020 ועד סמסטר 2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

ד"ר סינתיה אדנבורג
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדין:
17.5.2020

ועדת משמעת

15.6.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "שונות בחינוך", נמצא ברשותה טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנטית זומנה לדיון ב"זום" ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה. בגרסתה לתלונה על גבי טופס התלונה ציינה הסטודנטית כי הטלפון הנייד היה במכנסיה ולא עשתה בו שימוש במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בגין אחזקת טלפון נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתה. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנטית אינה מואשמת בשימוש בטלפון נייד או בהעסקה בבחינה אלא באחזקתו בלבד בניגוד להוראות. היות שמדובר בסטודנטית חדשה, החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה החל מסמסטר א2020 על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מירב כהן
חברת ועדת המשמעת

ד"ר גל לוי
חבר ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
הממונה על המשמעת

מועד הדיון:
21.5.2020

ועדת משמעת

15.6.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא למיקרו כלכלה", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות. הסטודנט הופיע לדיון בעניינו בשיחת "זום", הודה בעבירה המיוחסת לו וציין כי היות שהגיע לבחינה באיחור, נותר בכיסו בתום לב טלפון נייד כבוי ולא עשה בו שימוש במהלך הבחינה ולא הייתה לו כוונה לבצע עבירה. ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין אחזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. היות שמדובר בסטודנט חדש והיות והוועדה התרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב ושטוהר הבחינה לא נפגם, החליטה הוועדה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות. הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה החל מסמסטר א2020 על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מירב כהן
חברת ועדת המשמעת

ד"ר גל לוי
חבר ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
הממונה על המשמעת

מועד הדין:
21.5.2020

ועדת משמעת

17.6.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינה בקורס "על נמרים ודרקונים: יחב"ל במזרח אסיה", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

קובל האוניברסיטה והסטודנט, הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנט מודה בעובדות התלונה, הביע חרטה והתנצלות ונטל אחריות למעשיו. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשו של הסטודנט יהיה כדלקמן: עונש על פי סעיף 4(ב) לתקנון, דהיינו, נזיפה, קנס כספי בסך 150 ₪ על פי סעיף 4(ג) לתקנון. דמי הקנס יועברו לקרן מלגות לטובת סטודנטים נזקקים באו"פ. את הקנס על הסטודנט לשלם בטלפון 09-7781633/4 תוך שבועיים מיום קבלת פסק דין זה. בנוסף יושת על הסטודנט עונש של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון, אלא שהעונש הנוסף הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", ציין כי הוא מבין את הסדר הטיעון שנחתם והשלכותיו וביקש לאשרו. חברי הוועדה עיינו בחומר הנלווה ובהסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים. היות שהסטודנט ציין כי הוא מבין את ההסדר שנחתם ואת השלכותיו החליטה הוועדה לאשר את הסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים ולתת לו תוקף של פסק דין.

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

גב' יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
4.6.2020

ועדת משמעת

23.6.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד), 3(ז)1 ו- 3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "שינה והפרעות שינה בילדות", עשתה שימוש בטלפון נייד לפני שמסרה את מחברת הבחינה שלה למשגיח בכיתה וזאת בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה בשיחת "זום", לקחה אחריות למעשיה והדגישה כי היות שחשה לא בטוב שלחה הודעה לאביה לפני שסיימה את הבחינה והתנהגותה לא פגעה בטוהר הבחינה ובשל נסיבות אישיות וכלכליות ביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה הכולל את גרסתה לתלונה על גבי טופס התלונה ואת מכתבה בנושא והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה בהתאם להודאתה. לאור מכלול הנסיבות שפורטו בפני ועדת המשמעת החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל לעונש ולהשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

לאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, החליטה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס 10904 "שינה והפרעות שינה בילדות" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז הרשמה.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות לשנתיים, החל מסמסטר א2020 ועד 2021 וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

מועד הדיון:	פרופ' טל מקובסקי	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר רועי דיין
11.6.2020	יו"ר ועדת המשמעת	חברת ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת

ועדת משמעת

7.7.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד), 3(ז)1 ו-3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבתאריך 3.3.2020 בשעת בחינת גמר בקורס "פעילות גומלין בכיתה", נמצאו ברשותה טלפון נייד ואוזניות בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון, הודתה כי היו ברשותה טלפון נייד ואוזניות בשעת הבחינה היות ולפני הבחינה שוחחה עם אחיה ושכחה להורידם. הסטודנטית ציננה כי היא מודעת לנהלים והכללים הנהוגים בשעת בחינה והדגישה כי מלמלה לעצמה במהלך הבחינה בשל נסיבות אישיות מיוחדות אך לא עשתה שימוש בטלפון הנייד ובאוזניות במהלך הבחינה וביקשה להקל בעונשה.

לבקשת קובל האו"פ, זומנה לעדות טלפונית אחראית מרכז הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, התרשמה מעדותה של אחראית מרכז הבחינה, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בגין החזקה וניסיון שימוש בטלפון נייד בשעת בחינה בניגוד להוראות. על אף שלסטודנטית עבר משמעת, ובגינה עומד ותלוי עונש הרחקה על תנאי לשני סמסטרים, בשל נסיבות אישיות מיוחדות שהוצגו בפני הוועדה, החליטה הוועדה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ז) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר ג' 2020 על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-5 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-5 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת ב-10 השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בעשר השנים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון:	פרופ' טל מקובסקי	ד"ר גל לוי	מר רועי דיין
25.6.2020	יו"ר ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת

ועדת משמעת

18.8.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא למשפט ולדיני עסקים", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט זומן לדיון בשיחת "זום", לא הופיע לדיון ובהתאם לבקשתו הדיון בעניינו התקיים בהיעדרו.

בגרסתו לתלונה על גבי טופס התלונה, ציין הסטודנט כי הגיע לבחינה באיחור ולא שמע את ההוראות לגבי החזקת טלפון נייד. עוד ציין הסטודנט כי יצא לשירותים פעמיים במהלך הבחינה ולמשך זמן קצר מאוד. עם יציאתו לשירותים בפעם השניה נשאל על ידי המשגיחה מה יש בכיסו ומסר לה לבקשתה את הטלפון הנייד שנמצא ברשותו.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בהתאם להודאתו בגין החזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט מואשם בהחזקת טלפון נייד בלבד ולא בשימוש בו. בנסיבות המקרה, לאור חשש לפגיעה בטוהר הבחינה, החליטה הוועדה כי אין מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולקבל את המלצת הקובל לעונש ולהשית על הסטודנט עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון:	פרופ' טל מקובסקי	גבי יוליה ברשדסקי	אור אריאל
3.8.2020	יו"ר ועדת המשמעת	חברת ועדת המשמעת	חברת ועדת המשמעת

ועדת משמעת

23/8/2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מדיניות ציבורית", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון, ציין כי מדובר בבחינה ראשונה שלו באו"פ, הודה ששכח בתום לב על שולחן הבחינה טלפון נייד ולא עשה בו שימוש במהלך הבחינה ולא הייתה לו כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין החזקת טלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. היות שמדובר בסטודנט שנמצא בתחילת דרכו האקדמית והיות שהוועדה התרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב ושטוהר הבחינה לא נפגם, החליטה הוועדה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

יוסי גיבלי
חברת ועדת המשמעת

ד"ר גל לוי
חבר ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדין:
9.8.2020

ועדת משמעת

24.8.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז) ו- 2(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "פסיכולוגיה בחינוך", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות. הסטודנט זומן לדיון, לא הופיע לדיון והיות שהדיון בעניינו נדחה בעבר, החליטה הוועדה לקיים הדיון בהיעדרו. בגרסתו לתלונה על גבי טופס התלונה הודה הסטודנט כי היה מונח על שולחנו טלפון נייד נעול. הסטודנט הדגיש כי כאשר המשגיח הדליק את הנייד, הופיע על המסך חומר שלמד ממנו לפני הבחינה ולא הייתה לו כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה, הכולל את חוות דעת מרכזת ההוראה בקורס והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו על פי הודאתו והראיות בתיק התלונה. היות שמדובר בסטודנט ותיק, אשר מודע לכללים ולנהלים הנהוגים בשעת בחינה, החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל לעונש ולהשית עליו עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר א' 2021. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות, החל מסמסטר ג' 2020 ועד ב' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל mishmaat@openu.ac.il) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

גב' יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
17.8.2020

ועדת משמעת

21/7/2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מחקר כמותי בחינוך", נמצא ברשותה טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנטית לא הופיעה לדין בעניינה ובהתאם לבקשתה הדין בעניינה התקיים בהיעדרה. בתגובתה לתלונה על גבי טופס התלונה ציינה הסטודנטית כי הטלפון הנייד היה בכיסה והיות שצלצל הוציאה אותו על מנת שלא יפריע לשאר הנבחנים. במייל ששלחה הדגישה הסטודנטית כי הגיעה באיחור לבחינה ובשל לחץ שכחה את הטלפון הנייד בכיס השמלה וכי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה. הסטודנטית ציינה כי הינה בוגרת של האוניברסיטה הפתוחה ואף בחרה להמשיך ללימודי תואר שני.

על פי גרסת המשגיחה, הטלפון הנייד נמצא בתוך מחברת הבחינה של הסטודנטית ולכן ביקש קובל האו"פ להעיד טלפונית את המשגיחה ואשת הצוות שנכחו בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותן של אשת הצוות והמשגיחה שנכחה בכיתה בשעת הבחינה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בהחזקת נייד בניגוד להוראות בהתאם להודאתה. היות שמדובר בסטודנטית ותיקה אשר מודעת לכללים ולנהלים הנהוגים בשעת בחינה והיות שהטלפון הנייד נמצא בין דפי הבחינה, קיים חשש אמיתי לפגיעה בטוהר הבחינה ולכן החליטה הוועדה כי אין מנוס מלהשית על הסטודנטית עונש של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2020. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת חמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

גב' יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
2.7.2020

ועדת משמעת

20/7/2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד), 3(ז)1 ו- 3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "סוגיות בחינוך מיוחד", נמצא ברשותה טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון וציינה כי שכחה ברשותה בתום לב טלפון נייד והיות שבבוקר הבחינה חשה לא בטוב הוריה התקשרו אליה במהלך הבחינה ולכן הוציאה אותו על מנת לכבות אותו ולא הייתה לה כוונה לעשות בו שימוש.

היות שעל פי עדותה הכתובה של המשגיחה, הסטודנטית עשתה שימוש בטלפון הנייד בשעת הבחינה, לבקשת קובל האו"פ זומנה לעדות טלפונית המשגיחה שנכחה בכיתה בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, התרשמה מעדותה של המשגיחה, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית באחזקה ושימוש בטלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות. היות שמדובר בסטודנטית ותיקה אשר מודעת לכללים ולנהלים הנהוגים בשעת בחינה, החליטה הוועדה כי אין מנוס מלהשית על הסטודנטית עונש של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2020ג. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

גבי יוליה ברשדסקי
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון:
2.7.2020

ועדת משמעת

29.7.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא לראייה ממוחשבת", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדין, הודה כי נמצא ברשותו בשעת הבחינה טלפון נייד ואף עשה בו שימוש כאשר יצא לשירותים. הסטודנט ביקש להקל בעונשו ולהתחשב בכך שהינו חייל בקבע אשר לומד לתואר שני וכי עיכוב בסיום התואר ימנע ממנו קידום מקצועי אשר לו השפעה כלכלית משמעותית.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בהחזקה ושימוש בטלפון נייד בשעת הבחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שביצע הסטודנט אשר הינו סטודנט לתואר שני ומודע לכללים ולנהלים הנהוגים בשעת בחינה, אך בהחלטתה לוקחת בחשבון את הודאתו של הסטודנט ולקיימת האחריות המלאה למעשיו ולכן מחליטה להשית על הסטודנט עונש של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2020. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל - 4 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל - 4 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות בחמש השנים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

בשל נסיבות אישיות שציין הסטודנט, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנט להירשם לקורס "מבוא לראייה ממוחשבת" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון:	פרופ' טל מקובסקי	ד"ר גל לוי	מר רועי דיין
9.7.2020	יו"ר ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת

ועדת משמעת

10.8.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "החוויה התאטרונית: מבוא לדרמה ולתאטרון", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט זומן לדין, אישר הגעתו לדין אך לא הופיע לדין בעניינו. היות שהדין בעניינו נדחה בעבר, החליטה הוועדה לדון בעניינו בהיעדרו.

קובל האו"פ הקריא בפני הוועדה תרגום לעברית של גרסת הסטודנט לתלונה בעניינו כפי שכתב בשפה הערבית על גבי טופס התלונה. על פי התרגום, הסטודנט ציין כי בשל קשיים בשפה העברית לא הבין כי אסור להכניס טלפון נייד לבחינה ולא עשה בו שימוש במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין החזקת טלפון נייד בשעת בחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט אינו מואשם בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא בהחזקתו בלבד בניגוד להוראות. היות שמדובר בסטודנט חדש, החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בשלוש השנים הקרובות. הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה החל מסמסטר א2020 על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדין:	פרופ' טל מקובסקי	ד"ר גל לוי	אור אריאל
26.7.2020	הממונה על המשמעת	חבר ועדת המשמעת	חברת ועדת המשמעת

ועדת משמעת

10.8.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבתאריך 27.2.2020 בשעת בחינת גמר בקורס "החוויה התאטרונית: מבוא לדרמה ולתאטרון", נמצא ברשותו טלפון נייד בניגוד להוראות.

הסטודנט זומן לדיון, אישר הגעתו לדיון אך לא הופיע לדיון בעניינו. היות שהדיון בעניינו כבר נדחה בעבר, החליטה הוועדה לדון בעניינו בהיעדרו.

בגרסתו לתלונה על גבי טופס התלונה, הודה הסטודנט כי עם יציאתו לשירותים מסר לבקשת המשגיחה את הטלפון הנייד שהיה כבוי וכי לא נאמר לו שהחזקת נייד בקרבתו או בכיסו אסורה בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין החזקת טלפון נייד בשעת בחינה בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנט אינו מואשם בשימוש בטלפון נייד או בהעתקה בבחינה אלא בהחזקתו בלבד בניגוד להוראות. היות שמדובר בסטודנט חדש, החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בשלוש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה החל מסמסטר 2020 על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

אור אריאל
חברת ועדת המשמעת

ד"ר גל לוי
חבר ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
הממונה על המשמעת

מועד הדיון:
26.7.2020

