

ועדת משמעת

3.8.2016

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו1), 3(ז) ו-3(ה) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך ששלח מתחזה להיבחן במקומו בבחינת אמיר"ם.

הסטודנט לא הופיע לדיון ולא ביקש דחייתו ולכן החליטה הוועדה לדון בעניינו בהיעדרו.

הסטודנט הופיע לראשונה לדיון בעניינו בפני ועדת המשמעת וכפר בהאשמות כנגדו וטען שסובל מרעידות ביד ימין וביקש לשלוח את כתבי היד למומחה לכתבי יד מטעמו על מנת להוכיח חפותו. ועדת המשמעת ביקשה מהסטודנט להגיע לדיון הבא מיוצג על ידי עו"ד בשל חומרת העבירה בה הואשם והעונש החמור שעלול להיות מושת עליו במידה ויורשע.

הסטודנט פנה לרכזת ועדת המשמעת והודיע לה כי בכוונתו לבדוק אפשרות להציג חוות דעת של מומחה לכתבי יד באמצעות צילום החומרים.

למרות בקשת הוועדה המפורשת בדיון הראשון בעניינו, הגיע הסטודנט לדיון נוסף בעניינו ללא ייצוג מטעמו. הסטודנט טען כי אין לו היכולת הכלכלית לממן ייצוג משפטי. ועדת המשמעת הסבה את תשומת ליבו של הסטודנט כי באפשרותו לפנות לאגודת הסטודנטים לקבלת סבסוד בייצוג משפטי בעלות מינימלית.

לדיון השלישי הגיע הסטודנט מיוצג ע"י ב"כ מטעמו. הסטודנט טען באמצעות ב"כ כי אין באפשרותו להביא חוות דעת מומחה לכתבי יד כי החומר המקורי נמצא במשטרה. קובל האו"פ הציע לב"כ הסטודנט לפנות לבית המשפט לקבלת צו מתאים.

ב"כ הסטודנט הודיע לקובל האו"פ כי אין ברשותו חוות דעת מומחה לכתבי יד. בשלב זה התנהל התיק בעניינו של הסטודנט בבית המשפט וב"כ הסטודנט הודיע על התפטרותו מייצוג הסטודנט.

ועדת המשמעת התכנסה בפעם הרביעית לדיון בעניינו של הסטודנט. הוועדה עיינה בחומר הנלווה. במיוחד לקחה הוועדה לתשומת ליבה את העובדות הבאות:

הסטודנט נבחן 7 פעמים בבחינה, בתיק מצויה חוות דעת מומחה לכתבי יד המתבססת על כל דוגמאות כתבי היד של הסטודנט מכל בחינותיו הקודמות, חוות הדעת של המומחה קובעת בצורה ברורה וחד משמעית כי הבחינה של הסטודנט לא נעשתה על ידי אותו אדם שנבחן בבחינות האחרות, ניתנו לסטודנט אין ספור הזדמנויות להציג בפני הוועדה חוות דעת של מומחה מטעמו, הסטודנט התעלם מבקשותיה של הוועדה וגרר רגליים בהליך המשמעותי נגדו. לבסוף לא נעלמה מעיני הוועדה העובדה שהסטודנט הורשע בפסק דין חלוט בו נמצא הסטודנט אשם בהעתקה של 4 מטלות בקורס "ניתוח דוחות פיננסיים" – בגין הרשעתו הוטלו על הסטודנט העונשים הבאים: ביטול קורס כעונש בפועל והרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על תנאי בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

ועדות המשמעת לדורותיהן, ראו בחומרה רבה עבירות התחזות, אשר אין צורך לומר, עולות כדי עבירה פלילית ובמרוצת השנים הוטלו אך ורק עונשי הרחקה מהלימודים על עבירות מסוג זה. גם במקרה דנן, לא מצאה לנכון ועדת המשמעת בהרכבה הנוכחי לסטות מרף הענישה המקובל באוניברסיטה הפתוחה ולפיכך החליטה להרחיק את הסטודנט לצמיתות מלימודיו באוניברסיטה הפתוחה.

ועדת המשמעת קיבלה את המלצת הקובל אשר המליץ לוועדה לאפשר לסטודנט להגיש חוות דעת מומחה לכתבי יד מטעמו עד לסוף חודש יוני 2017. היה והסטודנט ימציא חוות דעת שכזו, ייפתח התיק מחדש בפני ועדת המשמעת.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780603)

מועד הדיון:	פרופ' ערן חיות	גב' יוליה ברשדסקי	מר יהורם גלילי
25.7.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת