

ועדת משמעת

22/1/2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מדיניות ציבורית", נמצא ברשותו "שעון חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון והודה כי זו הפעם הראשונה שמגיע לבחינה עם ה"שעון החכם" החדש שרכש. עוד ציין כי מכיר את ההנחיות לגבי אחזקת נייד בשעת בחינה אך לא שמע את ההנחיה לגבי "שעון חכם" וכי הבין כי יש רק צורך להעביר אותו למצב "טיסה". הסטודנט הוסיף כי מדובר בבחינה שבה מותר שימוש בחומר עזר.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב ולכן החליטה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ולהשית עליו עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

22/1/2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז) ו-3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא למקרו כלכלה", נמצא ברשותה "שעון חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי הגיעה עם שעון חכם לבחינה אך במצב מנותק והנייד שברשותה היה כבוי בתיק ולא עשתה בו שימוש אסור במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בגין אחזקת שעון "חכם" בניגוד להוראות בהתאם להודאתה. הוועדה התרשמה מכנותה של הסטודנטית ושהעבירה בוצעה בתום לב ולכן החליטה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון ולהשית עליה עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

10.2.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז) ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "הקולנוע הפלסטיני", נמצא ברשותה "שעון חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי החזיקה ברשותה "שעון חכם" בשעת הבחינה ואף עשתה בו שימוש. הסטודנטית הביעה צער וחרטה על המעשה וציינה כי נמצאת לקראת סיום התואר והיות שזו עבירה ראשונה שלה ביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בגין אחזקת שעון "חכם" בניגוד להוראות בהתאם להודאתה. בנסיבות המקרה, היות ומדובר בסטודנטית ותיקה אשר הודתה באחזקה ואף בשימוש אסור בשעון חכם בשעת הבחינה החליטה הוועדה כי אין מנוס מלהשית על הסטודנטית עונש של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ולהשית עליה עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

14.3.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ו), 3(ז) ו- 3(ה) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שלא נבחנה בעצמה בבחינה בקורס "אנגלית לצרכים אקדמיים מתקדמים א'" ועלה חשד כי שלחה מתחזה להיבחן במקומה, בשל הבדלים מהותיים בכתבי היד במחברות הבחינה של הסטודנטית, בעקבות תהליך בקרה שבוצע במחלקת הישגים לימודיים.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי היא לא מבינה במה מדובר.

קובל האו"פ החליט לקיים שיחת שימוע עם הסטודנטית בטרם יקבל החלטה האם להביא המקרה בפני ועדת המשמעת אך כל ניסיונותיו לתאם עמה מועד לפגישה לא צלחו והסטודנטית לא הופיעה למועדי השיחה שנקבעו.

קובל האו"פ ביקש להעביר את מחברות הבחינה של הסטודנטית למומחית להשוואת כתבי יד על מנת לקבל חוות דעתה האם הבחינות נכתבו ע"י אותו אדם. מבדיקה שנערכה על ידי מומחית להשוואת כתבי יד, לא עלתה התאמה בכתבי היד בין הבחינות שהוגשו לבדיקתה. על בסיס חומר הראיות, הנהלת האו"פ נתנה אישורה להגשת תלונה במשטרה והנושא דווח ליועץ המשפטי לממשלה. בחודש יולי 2017 מורה פרקליטות המדינה על הקפאת שפיטה ומשחררת את הקפאת השפיטה רק בתחילת מאי 2018. בחודש אפריל 2018 נשלח לסטודנטית מכתב מטעם קובל האו"פ אשר מודיע לה כי המשך לימודיה עם כל המשמעויות האקדמיות יוטלו עליה לאור החשדות החמורות כנגדה.

בחודש יוני 2018 נשלח לסטודנטית זימון לדיון ועדת משמעת, אך הסטודנטית לא הופיעה לדיון. ועדת המשמעת מחליטה לדחות הדיון בעניינה על מנת לאפשר לה להופיע לדיון ובהתאם נשלח אליה זימון לדיון נוסף. מועד הדיון בוטל ונשלחה הודעה בהתאם לסטודנטית אך זו לא הגיבה גם להודעת ביטול הדיון וזומנה שוב לדיון שגם אליו לא הופיעה ולא דרשה החומר בעניינה בדואר רשום.

לפנים משורת הדין נשלח לסטודנטית זימון נוסף למועד דיון הן במייל והן בדואר רשום, אך הסטודנטית לא הגיבה ולא דרשה החומר בעניינה. ניסיונות רבים ליצור קשר עם הסטודנטית הן במייל ולטלפון\דואר רשום לא צלחו. לאור כל זאת מחליטה ועדת המשמעת להיעתר לבקשת הקובל לדון בקובלנה כנגד הסטודנטית בהיעדרה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הראיות שהוצג בפניה :

- פער הציונים בין בחינת הביניים לבחינת הגמר הוא פער עצום כאשר מדובר בבחינת מיומנות שלא מבוססת על ידע אלא בעיקר על מיומנויות שמתפתחות לאורך זמן ואלו מתקיימת בהפרש של חודש : בחינת הביניים בתאריך 16.12.2015 ובחינת גמר בתאריך 19.1.2016 .

- מבדיקה שערך קובל האו"פ נמצא כי בחינת הגמר של הסטודנטית בוצעה במרכז בחינה נס ציונה, מקום שלא תואם את מקום מגוריה של הסטודנטית, לעומת שאר הבחינות שביצעה הסטודנטית בבאר שבע תיכון מקיף א' הקרוב לאזור מגוריה.
- לבחינת הגמר שהתקיימה ב 19.1.2016 נשלחו לסטודנטית שתי הזמנות בחינה : האחת למרכז בחינה בבאר שבע והשניה למרכז בחינה בנס ציונה שם בוצעה הבחינה שבה חשודה הסטודנטית בשליחת מתחזה. הוועדה מבקשת לציין כי זהו דפוס שחוזר על עצמו בתיקים של חשד להתחזות - הסטודנט מבקש לשנות את מיקום הבחינה והמתחזה לא נבחן במרכז הלימוד שבו מכירים את הסטודנט.
- חוות דעת מומחית לכתבי יד אשר קובעת כי אין התאמה בכתבי היד במחברות הבחינה שהוגשו לה לבדיקה.

בהסתמך על כך מחליטה הוועדה להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה. ועדת המשמעת רואה בחומרה את העבירה הפלילית שבוצעה וגם במקרה דנן, לא מצאה לנכון לסטות מרף הענישה המקובל באוניברסיטה הפתוחה ולכן מחליטה להרחיק את הסטודנטית לצמיתות מלימודיה באוניברסיטה הפתוחה. עוד קבעה הוועדה כי על הסטודנטית לשלם את הוצאות הפניה למומחית לכתבי יד שעלותה 3000 ₪. על הסטודנטית לשלם את הקנס תוך 14 ימים מיום קבלת פסק הדין בטלפון 09-7782207. עוד קבעה הוועדה כי לא יינתן לסטודנטית שום אישור אקדמי רשמי על לימודיה באו"פ עד שישולם הקנס.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780603)

ועדת משמעת

26.5.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ג) ו-3(ד) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיעה למרכז בחינה באיחור, לא צייתה להוראות רכזת הבחינה, התנהגה בצורה שאינה הולמת והשתמשה במילים פוגעניות כלפי עובדת או"פ.

בתגובתה לתלונה התנצלה הסטודנטית על הסיטואציה הלא נעימה שהתרחשה, הודתה שהוויכוח שנוצר בינה לבין רכזת הבחינה היה לא נעים והבטיחה כי מקרה זה לא ישוב בעתיד.

הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה לבקשת קובל האו"פ זומנה לדיון למתן עדות גם רכזת הבחינה. הסטודנטית התנצלה בפני רכזת הבחינה על המילים הקשות שאמרה והודתה על ההזדמנות שניתנת לה להודות בטעותה והביעה צער וחרטה על שפגעה בכבודה. הסטודנטית הדגישה כי ככל הנראה לא שלטה בתגובתה בשעת לחץ אך לא הייתה לה כוונה לפגוע בעובדת או"פ והבטיחה כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד.

על אף התנצלותה של הסטודנטית והיות שעדותה של רכזת הבחינה לא נסתרה על ידי הסטודנטית, קובל האו"פ רואה בחומרה את התבטאותה של הסטודנטית כלפי עובדת או"פ והדגיש כי ישנן מילים שלא תיאמרנה לא רק כלפי עובד או"פ אלא לכל אדם באשר הוא ולכן המליץ להשית על הסטודנטית עונש בפועל של הרחקה מהלימודים ל-9 סמסטרים, קנס כספי בסך 1500 ₪, מניעת הצטיינות לשנתיים ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-9 סמסטרים נוספים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

בתגובתה להמלצת הקובל ציינה הסטודנטית נסיבות אישיות בריאותיות אשר גורמות לה לעיתים לניהול כעסים לקוי וביקשה להתחשב במצבה ולהקל בעונשה ולאפשר לה לסיים את התואר.

לאור טיעוניה של הסטודנטית לנסיבות רפואיות אישיות, אשר לא צוינו בתגובתה הראשונית לתלונה ונשמעו לראשונה במהלך הדיון בעניינה ועלולות להוות גורם חשוב בעת גזירת דינה, החליטה הוועדה לאפשר לסטודנטית להגיש מסמכים רפואיים מתאימים אשר קושרים בין מצבה הרפואי לניהול כעסים והתפרצויות זעם בטרם תקבל החלטה סופית בעניינה.

הסטודנטית העבירה במייל לאחראית הוועדה אישורים רפואיים כפי שנתבקשה. אישורים אלו הועברו לעיונו של קובל האו"פ.

קובל האו"פ עיין במסמכים המצויים בתיק התלונה לרבות האישורים הרפואיים שצירפה הסטודנטית לבקשת ועדת המשמעת והתרשם שמצבה הרפואי של הסטודנטית אכן מהווה שיקול שעל הוועדה לקחת בחשבון בעת גזירת דינה של הסטודנטית. היות שההמלצה הראשונית לעונש ניתנה בטרם היה ידוע מצבה הרפואי של הסטודנטית לאשורו, ביקש לקבל את הסכמת הוועדה לשינוי המלצתו לעונש.

קובל האו"פ הדגיש כי הוא רואה בחומרה רבה עבירות אלימות, כל שכן אלימות מילולית ושימוש בטרמינולוגיה העושה שימוש במונחים מהשואה והנאציזם כלפי עובדי או"פ ודורש להגן על שלומם וכבודם של עובדי האו"פ ללא פשרות. בהתחשב במצבה הבריאותי של הסטודנטית ועל סמך המסמכים שהציגה, המליץ הקובל להקל בעונשה של הסטודנטית ולהסתפק בעונש בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, מניעת האפשרות לקבלת הצטיינות למשך 3 שנים ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים באו"פ לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

בתגובתה להמלצה המחודשת לעונש, ציינה הסטודנטית כי המקרה המדובר לא נבע מתוך כוונה להאשמה קונקרטית כלפי אף אדם באו"פ וכי מדובר בפליטת פה שקרתה עקב מצב לחץ ניכר והתדרדרות מקרית של מצבה הבריאותי. הסטודנטית התחייבה שהתנהגות זו לא תחזור על עצמה. הסטודנטית הדגישה כי לא נרשמה ללימודים בשני הסמסטרים האחרונים בשל המקרה שארע והמתנה להחלטת הוועדה אשר תשפיע על המשך תהליך שיקומה העתידי וכי כל עיכוב נוסף בהמשך לימודיה, עלול לאלץ אותה לוותר על השלמת התואר לצמיתות מסיבות כלכליות וביקשה מוועדת המשמעת להתחשב במצבה ולא להרחיקה מהלימודים מעבר לכך.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותה של רכזת הבחינה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה. הוועדה רואה בחומרה רבה התנהגות שאינה ראויה כלפי עובד או"פ. לאור מצבה הרפואי של הסטודנטית ותגובתה להמלצה לעונש, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד בלבד, סמסטר ג' 2019 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 3 שנים בגין עבירת משמעת דומה בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 שנים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם חלילה הסטודנטית תבצע עבירת משמעת דומה בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות למשך 3 שנים על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לקובל ולסטודנטית עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

19.5.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז) ו- 2(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא לאנתרופולוגיה", נמצא ברשותו "שעון חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון בעניינו והודה כי נמצא ברשותו בשעת הבחינה שעון חכם השייך לאחיו אך לא עשה בו שימוש אסור והביע צער על טעותו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין אחזקת שעון "חכם" בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. היות שמדובר בסטודנט שנמצא בתחילת דרכו האקדמית, החליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון ולהשית עליו עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

19.5.2019

פסק דין

הסטודנטית נבחנה בקורס "ספר בראשית". בעת בדיקת מחברת הבחינה, הבחינה מרכזת ההוראה כי תשובתה לשאלה 1 במבחן מועתקת מילה במילה מקובץ משוב שצורף לממ"ן 12 מסמסטר ב2018, הסמסטר בו למדה הסטודנטית את הקורס. בנוסף נמצאה גם העתקה בהסבר מושגים מתוך מילון המונחים שבאתר הקורס ומיחידת הלימוד והסטודנטית ענתה על מושג שכלל לא הופיע בבחינה. לאור הממצאים, החליטה מרכזת ההוראה להגיש תלונה לוועדת המשמעת בחשד להעתקה בבחינה.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי שיננה את החומר ולמדה אותו בעל פה כולל המשוב על הממ"ן וכי לימוד בעל פה אינו העתקה. עוד ציינה הסטודנטית כי למדה בעל פה גם את רשימת המושגים שהתקבלה מהמנחה וממילון המושגים באתר הקורס והיות שהיא דיסקלטית התבלבלה ככל הנראה בקריאתה ברשימת המושגים. הסטודנטית הדגישה כי שיטת הלימוד שלה בקורסים במדעי הרוח הינה שינון בעל פה ושהטלפון הנייד שלה היה בתיק בשעת הבחינה.

קובל האו"פ החליט להגיש כתב קובלנה כנגד הסטודנטית על פי סעיפים 1(ו), 1(ז) ו- 2(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים ולהביא המקרה בפני ועדת המשמעת.

הסטודנטית זומנה לדיון כדין ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה. במכתב ששלחה לעיון חברי הוועדה ציינה הסטודנטית כי בחרה להציג את דבריה בכתב היות ויש לה פחד להופיע בפני קהל. הסטודנטית הדגישה שוב כי למדה לבחינה ע"י שינון החומר מהממני"ם שהיו ברשותה מסמסטר קודם כמו גם את רשימת המושגים מהאתר ולא למדה מהספר כלל וטעותה נבעה מחוסר ניסיון בקורסים במדעי הרוח ושלא ידעה כיצד ללמוד. עוד ציינה כי לא ניגשה לבחינה בסמסטר קודם (סמסטר ב2018 בו למדה את הקורס) כי לא הייתה מוכנה מספיק ולמועד הבחינה הנוכחי התכוונה מבעוד מועד, ולכן גם בחרה לגשת למועד א'. הסטודנטית ציינה כי סובלת מחרדת בחינות ולא הייתה מעלה על דעתה לסכן את התואר שלה רגע לפני סיום לאחר כל המאמצים וההשקעה שלה לאורך כל השנים והדגישה כי הטלפון הנייד שלה היה בתיק לאורך כל הבחינה ושכלל לא נכנסה לאתר הקורס או לשאילתא דרך הנייד והכחישה את ההאשמה של העתקה בשעת בחינה המיוחסת לה.

לבקשת קובל האו"פ זומנה לדיון למתן עדות מרכזת ההוראה אשר העידה כי הסטודנטית למדה את הקורס בסמסטר אביב, נכשלה בבחינה ומועד הבחינה הנוכחי הינו מועד הבחינה השני שלה. השאלה הראשונה בבחינה

בסמסטר הנוכחי הייתה שאלה מתוך ממ"ן של סמסטר קודם. תשובתה המפורטת של הסטודנטית לשאלה בבחינה הינה ציטוט מדויק מתוך משוב אלקטרוני לפתרון הממ"ן מסמסטר קודם כמו גם מושג שכתבה הסטודנטית במלואו וכלל לא הופיע בבחינה.

ועדת הממשעת עיינה בחומר הנלווה ושמעה את עדותה של מרכזת ההוראה. הוועדה התרשמה שמדובר בציטוט מדויק של עמודים שלמים מילה במילה ללא סטיה ולכן גם אם מקבלת את טענתה של הסט' לשינון חומר בעל פה, לא סביר שתכתוב עמודים שלמים מבלי לשנות מילה אחת אף בהיסח דעת. בנוסף, למרות שבתגובתה לתלונה שללה הסט' האפשרות של שימוש בטלפון וכניסה דרכו לשאילתא\אתר הקורס, לאור טענת הסטודנטית שהתבלבלה בקריאת המושג וכתבה מושג שאינו מופיע בבחינה אלא רק ברשימת המושגים שבאתר, החליטה הוועדה להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה ולהשית עליה עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

19.5.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז) ו- 2(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "יסודות המחקר הכמותי א", נמצא ברשותו "שעון חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנט לא הופיע לדיון ובהתאם לבקשתו הדיון בעניינו התקיים בהיעדרו. במכתב ששלח לעיון חברי הוועדה ציין כי לא היה מודע לכללים לגבי איסור אחזקת שעון חכם במהלך בחינה והתוודע לכך לראשונה כאשר רכזת הבחינה הפנתה אותו לתקנון שמעולם לא קרא ורק בו הופיע האיסור. עוד ציין הסטודנט כי השעון שימש אותו לצורך ידיעת השעה בלבד ולא היה מחובר בשום צורה לטלפון נייד שהיה בתיק כמו בכל הבחינות בהן נבחן בעבר ולא עשה בשעון שימוש אסור והבטיח כי מעתה יקפיד שלא להגיע עם שעון חכם לבחינות.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בגין אחזקת שעון "חכם" בניגוד להוראות בהתאם להודאתו. הוועדה התרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב ובנסיבות המקרה החליטה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון ולהשית עליו עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

יש לאפשר לסטודנט להיבחן פעם נוספת בקורס במועד הבחינה הקרוב בסמסטר הקרוב.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

20.5.2019

פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת גמר בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". במהלך הבחינה התקבלו תלונות הן מהמשגיח שנכח בחדר הבחינה והן מסטודנטית נוספת שנבחנה בכיתה שהסטודנטית מדברת לעצמה. על פי גרסתה של רכזת הבחינה, הסטודנטית לא צייתה להוראותיה וסרבה לשתף פעולה על מנת לשלול את האפשרות שמחזיקה ברשותה אוזניות אסורות, החליט קובל האו"פ לזמנה לדיון בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד), 3(ו), 1(ז) ו- 3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה. בתגובותיה לתלונה ציינה הסטודנטית כי היא סובלת מבעיות נפשיות ולחץ ממבחנים, הגיעה חולה לבחינה ולכן חשה צורך לצאת מספר פעמים לשירותים במהלך הבחינה. עוד ציינה הסטודנטית כי רכזת הבחינה לקחה אותה לחדר נפרד וביקשה ממנה להסיר המטפחת שעל ראשה ותחילה התעצבנה שמתייחסים אליה כך אך לא סירבה לבקשת המשגיחה והורידה את המטפחת וחשפה גרונה וחשבה שאין צורך להראות גם את שיערה ואף הסכימה להראות כיסי מכנסיה על מנת להוכיח שאין שום דבר אסור ברשותה. הסטודנטית ציינה כי בגינה עומד ותלוי עונש על תנאי בגין עבר משמעתי קודם ולכן לא הייתה מעיזה לבצע עבירה נוספת ולא היה ברשותה טלפון נייד או אוזניות בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה ולאור הסתירה בגרסאות הסטודנטית ורכזת הבחינה, ביקשה לשמוע עדותה הטלפונית של רכזת הבחינה על מנת להבין מה בדיוק התרחש בשעת הבחינה. הוועדה התרשמה מעדותה של רכזת הבחינה אשר זכרה את המקרה היטב. הוועדה סבורה כי לא הייתה לסטודנטית שום סיבה לא לציית להוראות רכזת הבחינה להוריד המטפחת שעל ראשה במיוחד לאור העובדה שזו כיבדה אותה ואת פרטיותה ולקחה אותה לחדר נפרד על מנת לשלול את האפשרות שיש ברשותה אוזניות אסורות. עוד סבורה הוועדה כי על הסטודנטית היה לשתף פעולה על מנת להסיר החשד בגינה, במיוחד לאור העובדה שרכזת הבחינה הזהירה אותה כי סירובה ואיש שיתוף הפעולה יעמוד לחובתה ולכן מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות של אי ציות להוראות רכזת הבחינה והפרת ההוראות הנהוגות בבחינה. מדובר בסטודנטית ותיקה המודעת לנהלים, אשר בגינה עומד ותלוי עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים למשך 5 שנים בגין עבר משמעתי. הוועדה שקלה את העונש המצטבר, אם יופעל מלוא התנאי, ולפנים משורת הדין החליטה כי אין מנוס מלהפעיל את עונש ההרחקה מהלימודים על תנאי בגין עבירה קודמת, אך זו תיעשה באופן חלקי כך שהסטודנטית תורחק מהלימודים בפועל למשך שנתיים, וזאת בגין עבירה קודמת. בנוסף, בגין עבירה נוכחית החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף של הרחקה מהלימודים לשנה נוספת, כך שהסטודנטית תורחק בפועל ל-3 שנים החל מסמסטר נוכחי ב-2019 ועד א-2023 כולל. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של

הרחקה מהלימודים לצמיתות על פי סעיף 4(יא) לתקנון בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

ועדת משמעת

18.6.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ג), 3(ד), 3(ו) ו 3(ז) לתקנון המשמעת בכך שבמהלך בחינה בקורס "פסיכולוגיה פיזיולוגית", לא צייתה להוראות עובדת או"פ, סרבה להראות את כיסי המעיל שהיה ברשותה על מנת לבדוק חשד לאחזקת חומר עזר אסור, התנהגה בצורה שאינה הולמת כלפי עובדת או"פ ופגעה בכבודה.

הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה וטענה כי בעת יציאתה לשירותים במהלך הבחינה בשל היותה בחודש שמיני להריונה פנתה אליה אישה בצעקות וביקשה ממנה להוריד את המעיל שלבשה וזו לא הזדהתה כמשגיחה של האו"פ ולא הבינה את פשר בקשתה והתנהגותה ולא איפשרו לה להסביר את עצמה בשעת המקרה. עוד ציינה הסטודנטית כי למדה היטב לבחינה וכי לא היה ברשותה חומר עזר אסור בשעת הבחינה.

לאור גרסתה של הסטודנטית, ביקשה ועדת המשמעת לשמוע את עדותן הטלפונית של המשגיחה, רכזת הבחינה ואשת צוות נוספת שנכחה בארוע, על מנת להבין מה בדיוק התרחש בשעת הבחינה. הוועדה התרשמה מעדותן של נשות הצוות אשר זכרו את המקרה היטב. הוועדה סבורה כי לא הייתה לסטודנטית שום סיבה לא לציית להוראות המשגיחה אשר הדגישה בעדותה כי נשאה על גופה תג שם הגלוי לעין וזאת על מנת שלא יהיה ספק לגבי זהותה ותפקידה בבחינה. עוד סבורה הוועדה כי על הסטודנטית היה לשתף פעולה על מנת להסיר החשד בגינה וכי התנהגותה רק מעלה את החשד לביצוע עבירה. הוועדה מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות של אי ציות להוראות עובדת או"פ ופגיעה בכבודה. מדובר בסטודנטית ותיקה המודעת לנהלים, אשר בגינה עומד ותלוי עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים בגין עבר משמעותי. הוועדה שקלה את העונש המצטבר, אם יופעל מלוא התנאי, ולפנים משורת הדין החליטה כי אין מנוס מלהפעיל את עונש ההרחקה מהלימודים על תנאי בגין עבירה קודמת, אך זו תיעשה באופן חלקי כך שהסטודנטית תורחק מהלימודים בפועל לשני סמסטרים, וזאת בגין עבירה קודמת. בנוסף, בגין עבירה נוכחית החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, כך שהסט' תורחק בפועל לשלושה סמסטרים סה"כ, החל מסמסטר נוכחי 2019 ועד 2020 כולל. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל – 5 שנים על פי סעיף 4(יא) לתקנון בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים ל 5 שנים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

ועדת משמעת

21.7.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד) ו-3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא למדעי המחשב ושפת Java", לא ציית להוראות המשיחה ומסר את מחברת הבחינה שלו באיחור.

הסטודנט זומן לדיון אך לבקשתו הדיון בעניינו נדחה למועד אחר. הסטודנט זומן לדיון נוסף אך לא הופיע לדיון בשעה שנקבעה ובשיחה טלפונית שהתקיימה עמו ביום הדיון לבקשת ועדת המשמעת הובהר לסטודנט כי הדיון בעניינו יתקיים בהיעדרו.

בתגובתו לתלונה ציין הסטודנט כי טופס התלונה בעניינו לוקה בחסר והדגיש כי קיבל את טופס הבחינה שלו באיחור וצירף מכתב מפורט שהעביר בנושא לארגון בחינות.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירה של אי ציות להוראות. בנסיבות המקרה, היות שמדובר בסטודנט צעיר שנמצא בתחילת דרכו האקדמית החליטה הוועדה לקבל את המלצת הקובל ולהסתפק בעונש בפועל של נזיפה בלבד על פי סעיף 4(ב) לתקנון המשמעת.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

21.7.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ג), 3(ד) ו - 3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינה בקורס "אנגלית לצרכים אקדמיים : בסיסי", לא ציית להוראות המשגיחה ולא הגיש מחברת הבחינה בזמן הנדרש.

הסטודנט הופיע לדיון, כפר בהאשמות המיוחסות לו וציין כי בניגוד לגרסת המתלוננת, עם סיום הבחינה כשנתבקש למסור את מחברת הבחינה, ניגש מיד למשגיחה שבאותה עת טיפלה בסטודנט אחר והמתין בצד עד שתסיים הטיפול בו ובזמן זה לא המשיך בכתיבת הבחינה. עוד הסביר הסטודנט לוועדה על ההתנהלות שהתרחשה בשעת הבחינה בכיתת הבחינה ואף פנה למשגיחה והעיר לה בנושא בצורה מכובדת. הסטודנט הדגיש כי מדובר בהאשמות שווא וביקש להעיד את המשגיחה טלפונית על מנת להפנות אליה שאלות בנושא.

לאור הסתירה בין גרסת המתלוננת לגרסת הסטודנט, ביקשה הוועדה להעיד טלפונית את המשגיחה על פי בקשת הסטודנט על מנת להבין מה בדיוק התרחש בשעת הבחינה ועל מנת לקבל מענה לשאלותיו של הסטודנט.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים והתרשמה מעדותה של המשגיחה אשר סירבה לענות לשאלותיו של הסטודנט. לאור הסתירה בעדויות החליטה הוועדה לזכות הסטודנט מכל אשמה.

לקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

15.8.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ז1), 3(ד) ו- 3(ג) לתקנון המשמעת בכך שנבחן בבחינת גמר בקורס "מבוא לפסיכולוגיה", לא נענה לבקשת המשגיחה שלא לצאת מחדר הבחינה לפני השעה המותרת והתבטא בצורה שאינה הולמת כלפי עובדת או"פ.

הסטודנט לא הופיע לדיון ולא ביקש דחייתו. היות שקיים אישור מסירה של הזימון בדואר רשום, החליטה הוועדה לדון בעניינו בהיעדרו וזאת בהתאם להוראות סעיף 30(ב) לתקנון.

בתגובתו לתלונה ציין הסטודנט כי פנה למשגיחה בצורה מוסרית וביקש ממנה להגיש את הבחינה ולצאת לפני הזמן בשל אירוע מיוחד ונסיעה ארוכה הצפויה לו, אך לטענתו אחראית מרכז הבחינה נהגה בו בזלזול ובחוסר כבוד וכתוצאה מכך נעלב וחש מושפל. הסטודנט הכחיש את המילים שיוחסו לו והודה שלא היה צריך לצאת מהבחינה לפני הזמן.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה ומבקשת להבהיר כי היא רואה בחומרה את התבטאותו של הסטודנט כלפי עובדת או"פ ומחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו. היות שמדובר בסטודנט עם עבר משמעותי בגינו עומד ותלוי עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, הוועדה מחליטה כין אין מנוס מלהפעיל עונש הרחקה על תנאי לסמסטר אחד בגין עבירה קודמת. בגין עבירה נוכחית הוועדה מחליטה להשית על הסטודנט עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד נוסף. כלומר, הסטודנט יורחק מהלימודים בפועל לשני סמסטרים, החל מסמסטר ג' 2019 ועד סמסטר א' 2020 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

15.8.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו- 2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "עולם הכימיה", נמצא ברשותו שעון "חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון, טען כי הגיע לבחינה עם שעון שרכש באינטרנט אשר שימש אותו במהלך הבחינה לצורך השעה בלבד, הונח באופן גלוי על שולחן הבחינה ולא ניתן היה לעשות בו שימוש אסור אחר מעבר לכך. הסטודנט הדגיש כי ההנחיות לגבי אחזקת "שעון חכם" בשעת בחינה אינן בהירות וכי יש לחדד הנהלים בנושא באופן בולט על גבי ההזמנה לבחינה ולהיאמר בצורה ברורה יותר בתדריך שמעבירים המשגיחים ואחראי מרכז הבחינה בתחילת הבחינה על מנת למנוע מקרים של עבירות משמעת.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה הכולל צילום של השעון המהווה ראיה לטענתו של הסטודנט כי לא ניתן היה לעשות בו שימוש אסור בשעת הבחינה. הוועדה מקבלת את גרסתו של הסטודנט והיות שכל חומר עזר מותר בשימוש בבחינה על פי ההוראות המופיעות על גבי ההזמנה לבחינה החליטה לזכותו מכל אשמה.

לקובל ולסטודנט עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

18.8.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירה על סעיפים 3(ד), 3(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהפר הוראות האו"פ המתייחסות לבחינות וסייע לסטודנט אחר לבצע עבירה של העתקה בבחינת בית בקורס "סוגיות יסוד בלימודי גלובליזציה".

הסטודנט לא הופיע לדיון, לא ביקש דחייתו ולאור אישור מסירת הזימון בדואר רשום מחליטה הוועדה לדון בעניינו בהיעדרו.

בתגובתו לתלונה הודה הסטודנט כי העביר את חומרי המבחן שכתב בעצמו לסטודנט אחר על מנת לעזור לו. הסטודנט הדגיש כי עשה זאת בתום לב ולא מתוך ידיעה שהסטודנט האחר יעתיק את עבודתו. הסטודנט הביע צער על המעשה והבטיח כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט על פי הודאתו בסיוע לסטודנט אחר לבצע עבירה. הוועדה רואה בחומרה את הפרת האמון בהקשר של בחינת בית, יחד עם זאת, לפני משורת הדין ובנסיבות המקרה מחליטה להסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון וקנס כספי בסך 500 ₪ על פי סעיף 4(ג) לתקנון. דמי הקנס יועברו לקרן מלגות לטובת סטודנטים נזקקים באו"פ. את הקנס על הסטודנט לשלם בטלפון 09-7781628 תוך שבועיים מיום קבלת פסק דין זה. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה בהתאם לסעיף 4(ג) לתקנון. לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

18.8.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש בחינת בית בקורס "סוגיות יסוד בלימודי גלובליזציה" אשר דומה כמעט באופן מוחלט לבחינת בית של סטודנט אחר.

הסטודנט לא הופיע לדיון ובהתאם לבקשתו הדיון בעניינו התקיים בהיעדרו. בתגובותיו לתלונה הכחיש הסטודנט את עבירת העתקה בבחינת בית המיוחסת לו, ציין כי לא ידועה לו מניעה להתייעצות עם חברים לכיתה בחומר הלימודי וכי כתב את עבודתו באופן עצמאי והסתמך בכתובתו על סיכומי השיעור והמאמרים שהופצו בכיתה. עוד טען הסטודנט כי מעיון בשתי הבחינות ניתן לראות שהבחינה הסתמכה על אותם מאמרים אך כל תשובה נכתבה בשונה האחד מהשני ושהסיכום שנכתב אינו דומה כלל.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה הכולל את ההשוואה בין שתי הבחינות ומדגישה כי ניתן לראות באופן ודאי וברור שהטקסט זהה, פרט לסיכום אחד שנכתב באופן מקורי. הועדה לא מקבלת את טיעוני הסטודנט ובפרט לא מקבלת את הטענה שבחינתו מבוססת על סיכומי שיעור, מאמרים וחומרים אחרים מאתר הקורס. הוועדה מקבלת באופן מלא את עמדת מרכז ההוראה הנתמכת בראייה של השוואת גרסאות, הן words והן באופן ידני ומחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירה המיוחסת לו. הוועדה רואה בחומרה עבירה של העתקה בבחינת בית המבוססת על אמון בין מרכז ההוראה והאו"פ מצד אחד לבין הסטודנטים מצד שני. היות שמדובר בסטודנט לתואר שני, מחליטה הוועדה כי אין מנוס מלהשית על הסטודנט עונש של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

9.12.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז)1 ו- 3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "התנהגות ארגונית-מיקרו", נמצא ברשותו שאלון בחינה ממועד קודם בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון, הודה כי שכח בטעות שאלון בחינה ממועד קודם בתוך יחידות הלימוד המותרות לשימוש בבחינה וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה הכולל את חוות דעת מרכז ההוראה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירת החזקת חומר עזר בניגוד להוראות. היות שמדובר בסטודנט חדש והוועדה התרשמה שהעבירה בוצעה בתום לב, החליטה להסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).