

ועדת משמעת

31.5.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "תכנות מתקדם בשפת Java", נמצא ברשותו "שעון חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", הודה בעבירה המיוחסת לו וציין כי השעון שימש אותו לניהול זמן בלבד בבחינה שבה מותר חומר עזר בשימוש ולא הייתה לו כוונה לבצע עבירה והמעשה נעשה בתום לב.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירת אחזקת "שעון חכם" בשעת בחינה בניגוד להוראות. היות שמדובר בסטודנט חדש והוועדה מקבלת את גרסת הסטודנט לכך שהעבירה בוצעה בתום לב, החליטה הוועדה לפני משורת הדין לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ולהשית עליו עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר רועי דיין
חבר ועדת המשמעת

ד"ר סינתיה אדנבורג
חברת ועדת המשמעת

פרופ' טל מקובסקי
יו"ר ועדת המשמעת

מועד הדיון :
17.5.2020

ועדת משמעת

23.6.2020

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3 ו-2(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "לוגיקה למדעי המחשב", נמצא ברשותו "שעון חכם" בניגוד להוראות.

הסטודנט הופיע לדיון בעניינו בשיחת "זום", ציין כי הטלפון הנייד שלו היה כבוי בתיק ולכן לא יכול היה לעשות שימוש אסור בשעון שברשותו והביא עמו את השעון כדי לדעת מה השעה. הסטודנט ציין כי השתחרר מהצבא לאחרונה וביקש להקל בעונשו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע אותו בהחזקת "שעון חכם" בשעת הבחינה בניגוד להוראות. רף הענישה במקרים דומים הינו ביטול קורס אך היות שהוועדה התרשמה מכנותו של הסטודנט ושהעבירה בוצעה בתום לב, החליטה כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה בלבד על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש שנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות החל מסמסטר א' 2020 ועד 2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' טל מקובסקי	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר רועי דיין
11.6.2020	יו"ר ועדת המשמעת	חברת ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת

ועדת משמעת

23.6.2020

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ז)1 ו-3(ז)2 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת גמר בקורס "מבוא למדעי המחשב ושפת Java", נמצא ברשותה מחשבון בניגוד להוראות. הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה בשיחת "זום" ציינה כי במהלך לימודיה לבחינה השתמשה במחשבון והודתה כי הביאה עמה לבחינה מחשבון פשוט שהיה מונח גלוי על שולחנה ולא עשתה בו שימוש במהלך הבחינה ולא הייתה לה כוונה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה, הכולל את חוות דעת מרכזת ההוראה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בגין החזקת חומר עזר אסור (מחשבון) בשעת בחינה בניגוד להוראות. בנסיבות המקרה החליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעתיד. לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' טל מקובסקי	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר רועי דיין
11.6.2020	יו"ר ועדת המשמעת	חברת ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת

ועדת משמעת

7.7.2020

פסק דין

הסטודנט נבחן בקורס "מבוא לפוליטיקה השוואתית". בבדיקת מחברת הבחינה הבחין מרכז ההוראה כי קטעים מסויימים בתשובותיו של הסטודנט זהים לכתוב בספר הלימוד ועלה החשד כי הסטודנט העתיק מתוך ספר הלימוד במהלך הבחינה בניגוד להוראות.

בתגובתו לתלונה ציין הסטודנט כי כתב את הבחינה בהתאם להוראות כאשר לאורך כל הבחינה נכח המשגיח בחדר הבחינה ולא הוגשה תלונה בגין התנהגות חריגה בשעת הבחינה. הסטודנט הדגיש כי למד רבות לבחינה שחלקים משאלותיה היו זהים לממנים שהגיש בקורס ואף שינן את מספרי העמודים בספרי הלימוד על מנת לזכות בניקוד נוסף.

קובל האו"פ החליט לזמן את הסטודנט לדיון בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ז)1 ו-3(ז)2 לתקנון המשמעת.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", ציין כי כתב בבחינה קטעים ששינן מתוך ספר הלימוד אך אין מדובר בעמודים שלמים מתוך הספר אלא קטעים נבחרים ששינן לקראת הבחינה. לבקשת הסטודנט הופיע בשיחת "זום" לצורך מתן עדות המשגיח בבחינה.

לבקשת קובל האו"פ, הופיע לדיון מרכז ההוראה למתן עדות בגין התלונה שהוגשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, התרשמה מעדותם של המשגיח ושל מרכז ההוראה ועיינה במחברת הבחינה לצורך השוואה אל מול ספרי הלימוד. בנסיבות המקרה, הוועדה סבורה כי לא ניתן להוכיח מעל לכל ספק שהסטודנט עשה שימוש בחומר עזר אסור בשעת הבחינה ולכן מחליטה לזכותו מחמת הספק.

לקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' טל מקובסקי	ד"ר גל לוי	מר רועי דיין
25.6.2020	יו"ר ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת	חבר ועדת המשמעת