

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אך לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה בשעת בחינת גמר בקורס 91428 "סדנת גישור ידע באנגלית", נמצא ברשותו של הסטודנט שעון חכם בניגוד להוראות.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורו, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתו הכתובה של הסטודנט מיום הבחינה הוקראה לוועדה. בתגובתו כתב הסטודנט שהגיע לבחינה ישירות מהעבודה ושכח להוריד את השעון. השעון היה כבוי ולא היה מחובר לנייד.

תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 15.12.2024 הוקראה לוועדה. בתגובתו כתב הסטודנט בצורה מפורטת את שכתב ביום הבחינה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה. בהחלטתה התייחסה הועדה אל הסטודנט כאל סטודנט חדש והחליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת, עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.2025

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ג) - פגיעה שלא כדין בכבודם, בגופם או ברכושם של עובד אוניברסיטה, חבר מוסדותיה, או סטודנט באוניברסיטה בקשר לפעולתם באוניברסיטה, הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים, ו-3(ז)2 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט נבחן בבחינה מקוונת במערכת ה-ZOOM בקורס 14028 "מדיניות חינוך" ופעל בניגוד להוראות: 1- הסטודנט הוריד את שאלון הבחינה טרם כניסתו לחדר ה-ZOOM בשעה 16:31 כשבפועל נכנס לחדר הבחינה בשעה 16:37 כשבחדרו נכחו חברי משפחתו. הסטודנט התבקש לא לפתוח את המבחן עד אשר החדר יהיה ריק ממשפחתו. בפועל, כאמור, הוריד את השאלון עוד לפני הכניסה לחדר ה-ZOOM.

2- לאורך הבחינה השתמש הסטודנט בחומר עזר מקוון אסור ואף נכנס לתוכנת וואטצאפ.

3- הסטודנט ענה אל המשגיחה בחדר הזום, לאחר שפנתה אליו בציט, בצורה שאינה ראויה.

4- בחלקים מסוימים מהבחינה הסטודנט הציב את המצלמה שלא על פי ההנחיות הדורשות לראות בבירור אותו, את שולחן העבודה ואת מסך המחשב במלואו. כשהמשגיחות פנו אליו, גם בקול, הוא התעלם מהן ולא הגיב.

5- לקראת סיום הבחינה, התעסק הסטודנט עם הטלפון הנייד שלו.

בתיק הראשון בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים, ו-3(ז)2 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנט נבחן בבחינה מקוונת באמצעות מערכת ה-ZOOM בקורס 14101 "מנהיגות בחינוך" ופעל בניגוד להוראות. בחלקים גדולים של הבחינה לא ניתן היה לראות את מסך המחשב של הסטודנט וצוות הבחינה העיר לו על כך שוב ושוב. כשניתן היה לראות את המסך היה נראה שהסטודנט משתמש בציט כלשהו כגון וואטצאפ. בנוסף, עלה חשד שהסטודנט משתמש בשעון חכם.

ועדת המשמעת אישרה לדון בשני התיקים יחד.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורו, הוצגו בפני ועדת המשמעת התלונות.

תחילה דנה הועדה בתיק הראשון, הוועדה עיינה בראיות.

הועדה המשיכה ודנה בתיק השני.

הוצגה בפני ועדת המשמעת תגובתו של הסטודנט מיום 7.8.2024 המתייחסת לשתי התלונות יחד.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה והחליטה להשית עליו את העונשים הבאים בגין שתי העבירות:

עונש בפועל של ביטול הקורס 14028 וקורס 14101 על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשבעה סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשבעה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך חמש שנים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2029 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

בנוסף, בגין העלבת עובד אוניברסיטה החליטה ועדת המשמעת להשית על הסטודנט עונש נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון המשמעת ועונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד. ההרחקה בגין תלונה זו תהייה בחופף להרחקה בסמסטר הראשון קרי, סמסטר 2025ב.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו3(ז)2 – החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אך לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה בשעת בחינת גמר בקורס 10363 "הוראה: מקצוע, אומנות, אמנות?", נמצא ברשותה של הסטודנטית מצלמה אלחוטית בניגוד להוראות. החשד כלפי הסטודנטית התעורר כיוון שנצפתה ממלמלת לעצמה במהלך הבחינה.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. ביום הבחינה, הסטודנטית ויתרה על זכותה לכתוב את תגובתה לתלונה. ועדת המשמעת עיינה בראיות-תמונות של המכשיר שהסטודנטית הוציאה מכיסה.

במעמד הדיון, סיפרה הסטודנטית לוועדה, שהיא בעלת חנות וחושדת שהעובדת שלה אינה אמינה. מטרתה של המצלמה שנמצאה היה לתעד את העובדת. המצלמה שנמצאה הייתה רק חלק מהציוד למשל, בלי האוזניות, היא נשכחה בכיס האחורי ולא יכלה לצלם את הבחינה. הסטודנטית טענה שהמלמול בזמן הבחינה היינו תוצאה של עצבנות.

חומר הראיות, תמונה של המצלמה, נשלחה לאיש מקצוע באו"פ שהעיד שמדובר במצלמה אלחוטית שמתחברת לאוזניות ויש לה גם רמקול. הסטודנטית בתגובה טענה שלא הצליחה לחבר את כל הציוד.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ולהשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט נבחן בבחינה פרונטלית בקורס 10527 "ליקויי למידה" בעת בדיקת מחברת הבחינה הסרוקה, מרכזת ההוראה, גילתה כי כתב היד אינו קריא. נשלחה לסטודנט הודעה מהמחלקה לארגון בחינות וניתנה לו האפשרות להקליד את הקובץ הכתוב בכתב יד אך עליו להתחייב כי הקובץ המוקלד יהיה זהה לקובץ בכתב יד. אי עמידה בהתחייבות זו פירושה פסילת בחינה או הגשת תלונה לוועדת משמעת.

לאחר שהסטודנט אישר התחייבות זו נשלח אליו הקובץ הסרוק. בהמשך הסטודנט שלח קובץ מוקלד שהועבר לבדיקת מרכזת ההוראה. על פי חוות דעתה של מרכזת ההוראה, בהשוואה בין שני הקבצים, התברר כי בקובץ המוקלד יש שינויים מהותיים מהקובץ בכתב יד.

במהלך הדיון שנערך באמצעות מערכת ה-ZOOM בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 12.10.2024 הוקראה לוועדה. בתגובתו הסטודנט לא לקח אחריות על האמור.

וועדת המשמעת עיינה בראיות.

הסטודנט התבקש להסביר את השוני בין הבחינות וטען שהוא עצמו לא הבין את שכתב ולכן כתב מחדש את הבחינה באותה מחשבה שהייתה לו בזמן הבחינה עצמה.

ועדת המשמעת הבהירה לסטודנט שלא מדובר בשוני במילה אחת או שתיים אלא יש פסקאות שלמות שנכתבו מחדש וזה אסור.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי, ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים, 1(ה)3 - מסירת ידיעה כוזבת, ביוזעין, בין מסמך ובין בדרך אחרת, לרשויות האוניברסיטה, הסתרת מידע ביוזעין או חיבור מסמך כוזב לשם הגשתו לאוניברסיטה ו 1(ד)3 - אי ציות להוראות שניתנו ע"י עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או נאבטח.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית נבחנה בבחינה מקוונת בהשגחת מערכת זום בקורס 10775 "יסודות המחקר הכמותי ב" בעודה שוהה בישראל.

בתהליך הקליטה בחדר הזום הסטודנטית נשאלה על ידי המשגיחה – מאיפה את נבחנת? והסטודנטית השיבה- ניו יורק. בתהליך סריקת החדר, הסטודנטית ציינה בין השאר שיש לה בקבוק מים. הסטודנטית התבקשה להראות את הבקבוק והראתה בקבוק מי עדן. הסטודנטית התבקשה להראות משהו מבחוץ על מנת להוכיח את מקום הימצאה ולא עשתה כך. כשנתבקשה לעשות זאת פעם נוספת הודתה בפני המשגיחה שהיא בישראל.

הסטודנטית אישרה את השתתפותה בדיון, בבוקר הדיון הודיע שלא תגיע בגלל בלת"מ וכשהתבקשה לתת סיבה לא עשתה כך. ועדת המשמעת אשרה לקיים את הדיון ללא נוכחותה.

במהלך הדיון, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. כיוון שהסטודנטית הודתה שלא שהתה בחו"ל במהלך הבחינה החליטה ועדת המשמעת להרשיע אותה על סמך הודאתה ועל סמך הראיות ולהשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 א ועד סמסטר 2026 ג כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו1(ז)2 – החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אך לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנט נבחן מחו"ל בבחינה מקוונת במערכת הזום בקורס 20406 "חשבון דיפרנציאלי ואינטגרלי א". במהלך הבחינה, המשגיחה שמה לב שהסטודנט מתכתב בווטצאפ.

הדיון התקיים באמצעות מערכת הזום בהשתתפותו של הסטודנט. במהלך הדיון הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 16.1.25 הוקראה לוועדה. בתגובתו לקח הסטודנט אחריות לאמור.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם להודאתו ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים, 1(ה)3 - מסירת ידיעה כוזבת, ביוזעין, בין מסמך ובין בדרך אחרת, לרשויות האוניברסיטה, הסתרת מידע ביוזעין או חיבור מסמך כוזב לשם הגשתו לאוניברסיטה ו 1(ד)3 - אי ציות להוראות שניתנו ע"י עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או מאבטח.

בהתאם לתלונה, הסטודנט נבחן בבחינה מקוונת, המיועדת לתלמידי חו"ל, בהשגחת מערכת זום בקורס 20466 "לוגיקה למדעי המחשב" בעודו שוהה בישראל. במועד הבחינה, לאחר שהסטודנט נקלט בחדר הבחינה על ידי המשגיחה ואמר שהוא שוהה בחו"ל, הסטודנט התבקש להיכנס לחדר זום ייעודי למדגם - נשלח אליו מייל עם הנחיות וקישור לחדר הזום. הסטודנט התחבר לחדר הזום. אחראית בחינות חו"ל של האוניברסיטה ביקשה ממנו לצאת החוצה, מחוץ למקום בו הוא שוהה, כדי להראות לוחית רישוי של רכב מקומי, שלט רחוב מקומי וכו'. הסטודנט אמר שבת הזוג שלו שוהה בחדר הסמוך ולכן הוא קודם רוצה לומר לה. הסטודנט התנתק אחרי מספר שניות מהזום. נשלח אליו מייל שעליו להתחבר עד השעה 16:45 שעות ישראל להשלמת המדגם אחרת יועבר דיווח לוועדת משמעת. הסטודנט חזר במייל רק בשעה 20:36 שעות ישראל וטען כי לא הייתה לו תקשורת אינטרנט.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 6.9.2025 הוקראה לוועדה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו, הסטודנט לא הצליח להזים את הטענות המופיעות בתלונה ולהוכיח שנמצא בחו"ל במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025א ועד סמסטר 2026ג כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא 3(ז)2 – החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אך לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית נבחנה בקורס 10974 "תנועות נשים במזרח התיכון ב" בבחינה מקוונת בהשגחה באמצעות מערכת הזום. בשעת הבחינה הסטודנטית נצפתה עוברת בין קבצים שונים ומעתיקה מהם ע"י העתק הדבק אל קובץ המבחן שלה. בשיא נצפו ארבע קבצים שונים פתוחים כשהסטודנטית עוברת בניהם. בשעה 19:01 לאחר שנשאלה מהם הקבצים הפתוחים והכחישה, נצפתה סוגרת אותם במחשב.

במהלך הדיון שנערך ללא השתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 14.8.2024 הוקראה לוועדה. בתגובתה כתבה הסטודנטית שעברה רק בין קובץ הבחינה לקובץ התשובות שלה.

ועדת המשמעת עיינה בראיות שהוצגו ע"י הקובל, תמונה של הסטודנטית מהקלטת הזום בזמן הבחינה בו ניתן לראות ארבעה קבצים פתוחים. ועדת המשמעת ביקשה לצפות בהקלטת הזום ונכחה לראות שהסטודנטית עושה את בפעולת העתק הדבק באצבעותיה על גבי המקלדת ועוברת בין הקבצים השונים שפתוחים על גבי המחשב שלה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה. מדובר בעבירה חמורה מאוד עם שימוש באמצעים טכנולוגיים, האוניברסיטה נותנת אמון בסטודנטים ואמון זה הופר ללא שמץ של לקיחת אחריות מצידה של הסטודנטית.

ועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025א ועד סמסטר 2026ג כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא 1(ז)2 - החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אך לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה ביום 8.10.2024, נבחן הסטודנט בבחינה מקוונת בקורס 20476 "מתמטיקה בדידה", במהלך הבחינה פעל הסטודנט בניגוד להנחיות האוניברסיטה שנשלחו אליו גם בעת הזימון לבחינה: הסטודנט נצפה הסטודנט סוגר חלונות במחשבו והסטודנט יצא לשירותים ל-8 דקות.

ועדת המשמעת אישרה לקיים את הדיון ללא נוכחותו של הסטודנט וזאת לאחר שהסטודנט לא השיב למאמצי מזכירות הועדה לתקשר אתו באמצעים שונים.

במהלך הדיון, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. הסטודנט לא שלח את תגובתו לתלונה על אף שהוצע לו לעשות כך ע"י מזכירות הועדה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה. במהלך הבחינה הסטודנט עשה שימוש בעזרים טכנולוגיים אסורים, דבר אשר הקנה לו יתרון יחסי על פני סטודנטים אחרים והפר את האמון שניתן לו ע"י האוניברסיטה הפתוחה.

ועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת,

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא 2(ז)3 – החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אך לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה כאשר נבחן הסטודנט בבחינה מקוונת בקורס 10280 "יסודות החשבונאות", במהלך הבחינה פעל הסטודנט בניגוד להנחיות האוניברסיטה שנשלחו אליו גם בעת הזימון לבחינה. הסטודנט הסתיר לפרקי זמן ממושכים את מסך המחשב, כך שלא ניתן היה לראות את מסך המחשב ולפקח עליו על פי הנהלים. המשגיחה העירה לו בקול ובכתובה בציאט כדי שיתקן את מיקום המצלמה, אבל ברוב המקרים הסטודנט בחר להתעלם מהפניות שלה. כשהסטודנט היה צריך דפים נוספים הוא פנה למשגיחה השניה והתעלם מההודעות שכתבה לו המשגיחה הראשונה. בהנחיות, שנשלחו לסטודנט, מופיעה תמונה לדוגמא כיצד יש להציב את המצלמה באופן שיאפשר לצוות ההשגחה לראות כהלכה את הסטודנט, את שולחן העבודה ואת מסך המחשב.

ועדת המשמעת אישרה לקיים את הדיון באמצעות מערכת הזום, הסטודנט לא הופיע לדיון, הועדה אישרה לקיים את הדיון ללא נוכחותו.

במהלך הדיון הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתו הכתובה מיום 2.8.2024 מוקראת לחברי הועדה. בתגובתו לא לוקח הסטודנט אחריות לאמור.

בתגובתו טען הסטודנט שעבר לדירה חדשה, ועדת המשמעת בחנה ומצאה שהסטודנט נבחן מספר פעמים קודם בחינה זו באמצעות מערכת הזום, על כן, היה עליו לדעת איך עליו לנהוג ולהתכונן לכך מראש. ההשגחה באמצעות מערכת הזום היא מורכבת ועל הסטודנטים לפעול על פי הנחיות האוניברסיטה, הסטודנט לא יכול להחליט בעבור עצמו. על הסטודנט להקשיב להוראות ולא להתעלם מהן.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה. לאור הנסיבות המיוחדות של המקרה שהוצגו בתגובתו, לאחר מחשבה ולפנים משורת ועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת (ביטול בחינה מיום 8.7.24 מועד 64)

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 33(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו-3(ד) – אי ציות להוראות שניתנו ע"י עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או נאבטח. בהתאם לתלונה, הסטודנט נבחן בבחינה מקוונת בהשגחת זום בקורס 10812 "המשפט החוקתי של ישראל". הסטודנט נכנס באיחור לחדר הזום (מעט יותר מחצי שעה לאחר תחילת הבחינה), זמן קצר לאחר שהתחיל את הבחינה, התברר בין השאר, כי בניגוד להנחיות, הוא משתמש ביותר ממסך אחד. בנוסף, התברר לאחר בדיקה, שהסטודנט הוריד את שאלון הבחינה עוד לפני כניסתו לחדר הזום בשעה 16:55. הסטודנט החליט לא לסיים את הבחינה ויצא מחדר הזום.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט באמצעות מערכת הזום, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 3.3.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתו כתב הסטודנט לגבי שני מסכי המחשב, שאומנם מדובר בהפרת הוראות, אבל לא בניסיון לרמות שכן, לא ניסה להסתיר את מסכי המחשב ומיד כשהתבקש הסיר את אחד מהם. לגבי הורדת הבחינה טרם כניסתו לחדר הזום כתב הסטודנט שהבחין שהוא מאחר לבחינה, הוריד את השאלון, ומיד נכנס לחדר הבחינה בזום. זה נעשה מחוסר הכרת ההנחיות, שכן זו הייתה הבחינה הראשונה שלו באמצעות מערכת הזום באוניברסיטה.

במעמד הדיון הובהר לסטודנט ע"י ועדת המשמעת שתום הלב לו הוא טוען לא פותר אותו שכן, מעשיו נתנו לו יתרון עצום על פני סטודנטים אחרים שנבחנים. במעשיו של הסטודנט יש הפרת נהלים ברמה חמורה ביותר:

הסטודנט נבחן עם שני מסכים, על שולחנו של הסטודנט היה טאבלט, הסטודנט נבחן עם אמצעים טכנולוגיים אסורים-ספר הבחינה היה דיגיטלי, הסטודנט הוריד את הבחינה טרם כניסתו לחדר הזום והסטודנט הוריד את קובץ הבחינה פעמיים, פעם לנייד שלו ופעם למחשב.

במעשיו של הסטודנט יש הפרת הוראות בוטה וחמור של הנחיות האוניברסיטה דבר שיוצר לסטודנט יתרון עצום על פני סטודנטים אחרים.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו ובהתאם לראיות שהוצגו בפניה. בהחלטתה לקחה ועדת המשמעת את הודאתו של הסטודנט והחליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת. עונש זה התקבל בדעת רוב.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים, 1(ה)3 – מסירת ידיעה כוזבת, ביודעין, בין מסמך ובין בדרך אחרת, לרשויות האוניברסיטה, הסתרת מידע ביודעין או חיבור מסמך כוזב לשם הגשתו לאוניברסיטה ו 1(ד)3 – אי ציות להוראות שניתנו ע"י עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או נאבטח.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית נבחנה בבחינות מקוונות בהשגחת מערכת זום בקורס 20441 "מבוא למדעי המחשב ושפת Java" ובקורס 20466 "לוגיקה למדעי המחשב" בעודה שוהה בישראל. זאת למרות שנשלחו לסטודנטית הנחיות בנושא. בנוסף, לפני תחילת הבחינה, על מנת להכנס לקישור בזום הסטודנטית מילאה הצהרה כי היא סטודנטית חו"ל ובשעת הבחינה היא לא שוהה בישראל.

במדגם שנערך ביום הבחינה בקורס 20441, הסטודנטית התחברה לחדר זום ייעודי והתבקשה לצאת החוצה ולהראות את הסביבה בה היא שוהה. הסטודנטית טענה שבקשה זו מסכנת אותה ואחרי דין ודברים הראתה את הנוף מחלון החדר. התמונה לא סיפקה ולכן הסטודנטית התבקשה לצלם את החוץ.

בבדיקת הקלטת הבחינה של מועד קודם בקורס 20466 התברר כי הסטודנטית נבחנה מאותו המקום. גם במועד זה קיבלה הנחיות ממחלקת ארגון בחינות, מילאה הצהרה שהיא שוהה בחול בזמן הבחינה וענתה למשגיחה לשאלה היכן היא כעת: "טורקיה"

ועדת המשמעת מאשר את בקשת הקובל לדון בשתי העבירות בדיון.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתה מיום 9.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתה לקחה הסטודנטית אחריות לאמור והתנצלה.

וועדת המשמעת עיינה בראיות ורואה תצלום שבודד מתוך הקלטת הזום במועד הבחינה בקורס 20441 ובו נראה בברור, מאחורי הסטודנטית, בכניסה לבניין שלט לבן עליו כתוב בעברית שם הרחוב בו שהתה הסטודנטית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הראיות ולהשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול קורס 20441 על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש בפועל של ביטול קורס 20466 על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמשיה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שבע שנים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 3032 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט נבחן בבחינה מקוונת בהשגחת מערכת זום בקורס 10165 "מבוא לגישות ושיטות במדע המדינה".

בבדיקה של הקלטת חדר הבחינה בזום, נראה במסך המחשב עליו נבחן הסטודנט, כי לאורך הבחינה נפתחת בכל פעם חלונית/בועית בצידו השמאלי למטה. נראה כי הסטודנט משתמש בכלי עזר חיצוני.

הסטודנט הוריד את שאלון הבחינה מהמערכת בשעה 16: 35 והגיש את קובץ התשובות בשעה 17: 48.

מדובר על קובץ WORD שאורכו כמעט 6 עמודים. לפי מאפייני הקובץ הוא נוצר בשעה 16: 42 ביום הבחינה ושונה לאחרונה בשעה 17: 38 ביום הבחינה, הסטודנט כמעט שלא נצפה מקליד וגם כשהקליד, ההקלדה לא בקצב שמצדיק 6 עמודים בזמן כה קצר.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 3.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתו לא לקח הסטודנט אחריות על מעשיו.

חוות דעתו של מרכז ההוראה מוקראת לוועדה. בתגובתו הציג מרכז ההוראה מספר נקודות חשובות: הטקסט מציג משלב לשוני גבוה שאינו אופייני לטקסט המוקלד בתנאים של בחינה, התשובות טובות אך לא ברור האם מבוססות על תהליך לימוד – נראות כסיכומים מסוימים של החומר, בד"כ נצפה בבחינה לניסוחים מקוטעים – הטקסטים שהוגשו רציפים באופן מפתיע.

הסטודנט שב וטען שעבר בין מסמך הבחינה לקובץ הבחינה בלבד. וטען שלמד לבחינה באמצעות הצ'אט GPT בע"פ ורק רצה "לזרוק" על הדף את כל שהיה לו בראש לפני שזה הולך לאיבוד.

ועדת המשמעת עיינה בראיות ונכחה לראות כי לאורך בחינתו של הסטודנט הפיסוק לא אחיד ושונה משאלה לשאלה. בנוסף, יש שינוי בכותרות והשימוש בנקודתיים לא אחיד. נראה כי לא מדובר פה בהקלדה עצמאית שכן, לו היה מקליד בעצמו היה סדר ושיטתיות חוזרת בהקלדתו. כמות ההקלדה, אורך הטקסט וחווית דעתו של מרכז ההוראה בדבר איכות הכתיבה מלמד אותנו שההקלדה לא נעשתה באופן עצמאי.

הסטודנט נשאל ע"י הועדה, בהתייחס לדבריו בדבר למידה בע"פ באמצעות הצ'אט, איך ידע מראש מה יהיו שאלות הבחינה? והשיב שלא ידע. בהתאם לשובתו, תהתה וועדת המשמעת כיצד ניתן ללמוד טקסט כה רב בצורה כזו מדהימה. הכתיבה מאוד מלומדת ולא נראה כמו מישהו שרק רצה "לזרוק" את שבראשו על הנייר.

ועדת המשמעת הקשיבה לעדותה של מנהלת בחינות חו"ל, במחלקת ארגון בחינות שנשאלה האם צופים בהקלטה של כל סטודנט שנבחן? והיא השיבה שבזמן בדיקת הבחינה, התעורר חשדו של מרכז ההוראה שהבחינה לא נכתבה באופן עצמאי, מרכז ההוראה פנה לארגון בחינות בבקשה לצפות בהקלטה כמהלך משלים.

עוד הוסיפה שראתה שזמן העבודה על הקובץ קצר יחסית ושהסטודנט כמעט שלא מקליד. היא הוסיפה ואמרה שפנתה למחלקת המחשוב באוניברסיטה וביקשה גם מהן לצפות בהקלטה על מנת לאשש את החשדות וגם שם טענו שראו את אותו הדבר כמוה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות ולחוות הדעת שקיבלה הועדה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה, מקום בו האוניברסיטה נותנת אמון מלא בסטודנט שהופר.

ועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו3(ז)2 – החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אך לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה בשעת בחינת גמר מקוונת בקורס 30203 "מבוא לסטטיסטיקה ולהסתברות למדעים" הסטודנט פעל בניגוד להנחיות.

במהלך הדיון שנערך באמצעות מערכת ה-ZOOM בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. מיד עם תום הצגת התלונה הסטודנט סיפר לחברי הוועדה שהתחיל ללמוד באוניברסיטה מקומית במקום מגוריו ולכן, אין לו כל עניין נוסף עם האוניברסיטה הפתוחה והוא לא מוצא לנכון להמשיך ולהסביר עצמו.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה. מדובר בעבירה טכנולוגית חמורה והסטודנט לא לקח כל אחריות למעשיו. וועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

4.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, ו- 3(ד) אי ציות להוראות שניתנו ע"י עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או מאבטח, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה מיום 17.04.2024 בשעת בחינת גמר בקורס 20475 "חשבון אינפיניטסימלי 2", הסטודנט הגיש את חלקה החיצוני של מחברת הבחינה ותלש את הדפים שבתוכה.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורה של וועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. דיווחה הכתוב של רכזת הבחינה מיום הבחינה הוצג בפני הוועדה. רכזת הבחינה כתבה שהסטודנט ישב בחדר הבחינה עד השעה 19:00, ואז למשגיח שהוא לא מעוניין להבחן ולא מעוניין להגיש את מחברת הבחינה. נאמר לסטודנט שחל איסור לתלוש את הדפים של מחברת הבחינה, הסטודנט תלש אותם בכל זאת והגיש את החלק החיצוני של המחברת.

הראיות מוצגות בפני הוועדה.

תגובותיו הכתובות של הסטודנט מיום 28.5.24, מיום 11.3.25 ומיום 12.3.2025 הוקראו לוועדה.

בתגובתו הראשונה הסטודנט מודה ולוקח אחריות למעשיו ומסביר מדוע בחר לפעול כפי שבכר. בשתי התגובות שבאו אחרי תגובה זו בחר הסטודנט להגיב בדרך שאינה ראויה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ובהתאם להודאתו. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה את התבטאויותיו של הסטודנט, אך לפני משורת הדין, החליטה שלא לתת לזה ביטוי בחומרת העונש.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון המשמעת, עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים למשך ארבע שנים. יובהר זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בארבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

4.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, ו- 3(ד) אי ציות להוראות שניתנו ע"י עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או מאבטח, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית נבחנה זו הפעם החמישית בבחינת גמר באמצעות מערכת ה-ZOOM כשבכל חמש הבחינות הסטודנטית הורידה את טופס הבחינה, אך לא נכנסה לחדר הבחינה בזום והגישה קובץ תשובות. משמעות הדבר, הסטודנטית נבחנה ללא השגחה.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של וועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

וועדת המשמעת שומעת את עדותה הטלפונית של האחראית על בחינות חו"ל במחלקת ארגון בחינות אשר העידה שהסטודנטית הציגה בעיה טכנית, אך לאחר בדיקה, נמצא שלא הייתה בעיה טכנית להיכנס לחדר הבחינה בזום. הסטודנטית ניצלה לרעה את חזון האוניברסיטה הפתוחה לאפשר לסטודנטים מחו"ל להבחן. הסטודנטית יצרה לעצמה יתרון משמעותי על פני סטודנטים אחרים וחזרה על זה מספר פעמים.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 23.6.2024 הוקראה לוועדה. בתגובתה לא לוקחת הסטודנטית אחריות לאמור.

וועדת המשמעת מעינת בראיות, מבחנה של הסטודנטית בקורס 10104 אל מול סיכומים של הקורס. מדובר במבחן עם חומר עזר סגור.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. מדובר בעבירת משמעת חמורה מאוד ובהפרת הוראות בוטה. הסטודנטית חזרה על עבירה זו חמש פעמים וזאת בנוסף למבחן שנכתב באופן לא עצמאי בקורס 10104.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורסים: 10104, 31015, 61133, 10139 על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לאחד עשר סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2028 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת (עבור כל קורס שני סמסטרים וסמסטר נוסף עבור הקורס הנוסף).

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לצמיתות למשך עשר שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעשר השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך חמש שנים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2030 א כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה מיום 4.3.2025 הסטודנטית נבחנה במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנטית היא אחת מהם.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובותיה הכתובות של הסטודנטית מיום 16.3.25 ומיום 19.5.25 הוקראו לוועדה. בתגובותיה הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל מעיינת בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבעת הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו כמו גם מבחינות נוספות נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא היתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך ייתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעיות?

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית נבחנה במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנטית היא אחת מהם.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני וועדת המשמעת התלונה. תגובותיה הכתובות של הסטודנטית מיום 18.3.25 ומיום 25.5.25 הוקראו לוועדה. בתגובותיה הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל עיינה בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבע הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו, כמו גם בבחינות נוספות, נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא הייתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך ייתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעויות?

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

במסגרת הטיעונים לעונש קובל האוניברסיטה הציג בפני ועדת המשמעת פסק דין קודם של הסטודנטית בתיק 104972 בו לסטודנטית יש עונש תנאי קודם של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים לחמש שנים.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2027 א כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת (שלושה סמסטרים בגין העבירה הנוכחית וסמסטר נוסף בגין הפעלת התנאי באופן חלקי).

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

תיק 105986

15.7.2025

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית נבחנה במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנטית היא אחת מהם.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של ועדת המשמעת הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 16.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל עיינה בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבע הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו, כמו גם בבחינות נוספות, נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא הייתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך ייתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעיות?

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית נבחנה במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנטית היא אחת מהם.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של ועדת המשמעת הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 17.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתה, הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל עיינה בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבע הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו, כמו גם בבחינות נוספות, נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא הייתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך ייתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעיות?

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית נבחנה במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנטית היא אחת מהם.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של ועדת המשמעת הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 16.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתה, הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל עיינה בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבע הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו, כמו גם בבחינות נוספות, נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא הייתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך ייתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעיות?

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית נבחנה במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנטית היא אחת מהם.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של ועדת המשמעת הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 17.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתה, הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל עיינה בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבע הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו, כמו גם בבחינות נוספות, נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא הייתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך ייתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעיות?

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים, 1(ה)3 - מסירת ידיעה כוזבת, ביוזעין, בין מסמך ובין בדרך אחרת, לרשויות האוניברסיטה, הסתרת מידע ביוזעין או חיבור מסמך כוזב לשם הגשתו לאוניברסיטה ו 1(ד)3 - אי ציות להוראות שניתנו ע"י עובד של האוניברסיטה או מי מטעמה במסגרת תפקידו, לרבות מנחה, משגיח בבחינה או נאבטח.

בהתאם לתלונה, הסטודנט היה רשום לבחינה מקוונת בהשגחת מערכת זום בקורס 30111 "מבוא לסטטיסטיקה לתלמידי מדעי החברה א". הסטודנט קיבל הנחיות לבחינה שנשלחו אליו בתאריכים שונים בהן כתוב בברור, במספר מקומות כי רק סטודנטים שאינם שוהים בארץ במועד הבחינה רשאים להיבחן בבחינות מקוונות באמצעות מערכת הזום. כמו כן, עם כניסתו לחדר הבחינה ב-ZOOM חתם הסטודנט על הצהרה שהוא בחו"ל. לאחר שהמשגיחות סיימו להקריא את נהלי הבחינה פנה אליהן הסטודנט ואמר שהוא בישראל, שירשם למועד הבא ויצא מחדר הבחינה.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט באמצעות מערכת הזום, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 7.5.2025 הוקראה לוועדה.

במעמד הדיון הסטודנט לקח אחריות למעשיו.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו. ועדת המשמעת לקחה בחשבון בהחלטתה את לקיחת האחריות של הסטודנט והחליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת, קנס של 500 שקלים על פי סעיף 4(יג) לתקנון המשמעת

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 3(ז)2 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנט נבחן במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנט היא אחד מהם. בחינתו של הסטודנט שונה משאר שמונה הבחינות, בכך שהוא טעה בשאלה אמריקאית נוספת על פני השאר.

במהלך דיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 16.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתו, הסטודנט לא לוקח אחריות לאמור. בפני הועדה התבקש הסטודנט לתת הסבר לדמיון בין הבחינות. הסטודנט לא הצליח להסביר את הדמיון וטען שאינו מכיר את שאר הסטודנטים.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל עיינה בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבעת הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו, כמו גם מבחינות נוספות, נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא הייתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך ייתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעויות?

גם הסטודנט עיין בראיות וראה את הדמיון בין הבחינות ולא הצליח להסבירו. לטענתו, הוא מופתע בדיוק כפי שחברי הוועדה מופתעים.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית נבחנה במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנטית היא אחת מהם.

במהלך דיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 16.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל עיינה בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבע הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו, כמו גם בבחינות נוספות, נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא הייתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך ייתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעיות?

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו- 2(ז)3 החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אבל לא רק, דפים, פתקים, מחשבוניס, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות, או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית נבחנה במבחן כיתה ביום 25.2.2025 בקורס 10125 "פסיכולוגיה בחינוך". מבדיקת מחברות הבחינה בקורס, עלה דמיון כמעט מלא, עד כדי זהות, בקרב תשעה נבחנים והסטודנטית היא אחת מהם.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של ועדת המשמעת הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 17.3.25 הוקראה לוועדה. בתגובתה, הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

ועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס ובמקביל מעיינת בראיות שהוצגו בפניה. נבחרו שתי בחינות באופן רנדומלי מתוך תשע הבחינות.

ניתן לראות שבשתי הבחינות (ובשבע הבחינות הנוספות) הייתה בחירה זהה של השאלות ושל סעיפי השאלות. כך גם נבחרו אותם היגדים באחת השאלות ואף נמצאה שגיאה משותפת.

בשאלות האמריקאיות בבחינה כל הסטודנטים טעו בדיוק באותה השאלה.

בבחינה זו, כמו גם בבחינות נוספות, נמצאו שינויים כאלה ואחרים הנובעים משיבוש של הבאת מקור משותף על הכתב.

בשאלה אחרת, שאר הסטודנטים באותו מועד ענו כמצופה בפסקה אחת, ותשעת הסטודנטים הללו הם היחידים שענו במבנה של חמישה סעיפים זהים מילה במילה והוסיפו מסקנה שכלל לא הייתה דרושה.

בנוסף, כל תשעת הסטודנטים נתנו דוגמאות שלא התבקשו להם בשאלה.

מרכזת ההוראה נשאלה ע"י הוועדה, האם יש סיכוי שהסטודנטים למדו את החומר בע"פ וזו הסיבה לזהות? מרכזת ההוראה השיבה שאין לכך היתכנות. הבחינה שהוגשה כללה שישה עמודים כתובים. סיכום לבחינה כולל חומר רב, איך ידעו הסטודנטים לשלוף בדיוק את אותם ששת העמודים? כמו כן, הקורס עבר שכתוב, מדובר למעשה בקורס חדש, איך ידעו הסטודנטים אלו שאלות יופיעו במבחן? יבחרו בדיוק את אותן השאלות ואותם הסעיפים ויעשו בדיוק את אותן הטעיות?

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה. וועדת המשמעת רואה בחומרה רבה התארגנות להעתקה מבעוד מועד.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיף 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים. בהתאם לתלונה בשעת בחינת גמר בקורס 20109 "אלגברה לינארית 1", הסטודנט החזיר מחברת אחת למשגיחות (מחברת טיוטה) על אף שקיבל שתי מחברות בחינה. בתום הבחינה נעשו מספר רב של ניסיונות לאתר אותו ללא הצלחה. במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתו הכתובה הוקראה לוועדה. בפני הוועדה טען הסטודנט שלא השתמש במחברת הטיוטה ולכן היא הוגשה ריקה, לטענתו קיבל מספר רב של שיחות טלפון לאחר הבחינה אך התעלם מהן כי התחיל מיד בפגישת עבודה חשובה. הסטודנט לא הצליח להוכיח שמחברת הבחינה הוגשה ולא יודע היכן היא. בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירה המיוחסת לו, הפרת הוראות האו"פ, בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ולהשית עליו את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת, נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון המשמעת. עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר למשך שנה. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת הפרת הוראות או"פ נוספת בשנה הקרובה. לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת משמעת

30.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא ו1(ז)2 – החזקת חומר עזר אסור בשעת הבחינה, לרבות, אך לא רק, דפים, פתקים, מחשבוני, מחשבים, מכשירי טלפון או תקשורת, יחידות לימוד, מדריכי לימוד, חוברות קורס, מחברות או אמצעים אוצרי מידע וכיוצא בזה, והכל בהתאם להוראות הבחינה, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, נבחנה הסטודנטית בבחינה מקוונת בקורס 10286 "רגרסיה וניתוח שונות" תוך שימוש באייפד, בניגוד להוראות.

במהלך דיון שנערך באמצעות מערכת ה-ZOOM בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 6.5.2025 הוקראה לוועדה. הסטודנטית כתבה בין השאר, כי השתמשה באייפד מחוסר ברירה כיוון שמחשבה האישי נגנב מרכבה ערב הבחינה ונותרה ללא מחשב נייד, כמו כן, לא הייתה לה כל אפשרות לרכוש מחשב נייד חדש בזמן כה קצר.

הסטודנטית כתבה כי בעקבות רצף נסיבות, היסח דעת, לחץ של זמן, עייפות בגלל הפרשי השעות, העובדה שמדובר במועד ב ותחושה של חוסר ברירה, לא עצרה לחשוב לעומק על ההנחיה ולא הפנימה שיש לבחירתה השלכות. הסטודנטית כתבה שהיה עליה לשים לב להנחיות והביעה חרטה על חוסר שיקול הדעת.

וועדת המשמעת הבהירה לסטודנטית שהאוניברסיטה עושה מאמצים רבים על מנת לאפשר לסטודנטים בחו"ל ללמוד ולהבחן, פגיעה בטוהר הבחינות במקום בו האוניברסיטה נותנת אמון בסטודנט זה חמור מאוד.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ולהשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2026 א על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2026 א ועד סמסטר 2027 ג כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.12.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיף 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה בשעת בחינת גמר בקורס 20109 "אלגברה לינארית 1", הסטודנט החזיר מחברת אחת למשיחות (מחברת טיוטה) על אף שקיבל שתי מחברות בחינה. בתום הבחינה נעשו מספר רב של ניסיונות לאתר אותו ללא הצלחה.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתו הכתובה הוקראה לוועדה.

בפני הוועדה טען הסטודנט שלא השתמש במחברת הטייטה ולכן היא הוגשה ריקה, לטענתו קיבל מספר רב של שיחות טלפון לאחר הבחינה אך התעלם מהן כי התחיל מיד בפגישת עבודה חשובה.

הסטודנט לא הצליח להוכיח שמחברת הבחינה הוגשה ולא יודע היכן היא.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירה המיוחסת לו, הפרת הוראות האו"פ, בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת, נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר למשך שנה. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת הפרת הוראות או"פ נוספת בשנה הקרובה.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

