

## ועדת משמעת

5/8/2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פעילות גומלין בכיתה". מבדיקת דו"ח אוריג'נליטי עלה החשד כי הסטודנטית העתיקה חלקי תשובות ממקור חיצוני. על פי ההוראות לקראת הבחינה, חומר עזר מותר בשימוש הסתייעות בסיכומים אינה אסורה אך הסטודנטים הונחו לענות לשאלות הבחינה במילים שלהם.

בתגובתה לתלונה הצהירה הסטודנטית כי כתבה את המבחן באופן עצמאי ובמילים שלה ונעזרה בסיכומים של הקורס ובחומר הלימוד בספרים.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד), 3(ו)1 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

קובל האוניברסיטה והסטודנטית באמצעות ב"כ, הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנטית מודה בעובדות התלונה ונוטלת אחריות למעשיה. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשה של הסטודנטית יהיה כדלקמן: עונש בפועל על פי סעיף 4(י) לתקנון, דהיינו, ביטול הקורס, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף של הרחקה מהלימודים שלושה סמסטרים, אלא שהעונש הנוסף הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות. עוד הוסכם על הצדדים כי תישלל מהסטודנטית האפשרות לקבל הצטיינות בשנתיים הקרובות.

חברי הוועדה שמעו את הצדדים ועיינו בחומר הנלווה. הוועדה החליטה לאשר את בקשת הצדדים ולתת לה תוקף של פסק דין.

## ועדת משמעת

18.8.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "ממשל ופוליטיקה במדינת ישראל". במהלך בדיקה, הבחין מרכז ההוראה כי חלקים רבים שלה זהים לבחינה שהגישו שני סטודנטים נוספים.

בתגובתו לתלונה כפר הסטודנט בהאשמה כלפיו, ציין כי והוא וחבריו לומדים יחד והתגבשו כקבוצת לימוד והטענה כי חלקים בבחינתו זהים לשני סטודנטים אחרים הינה טענה לגיטימית אך אינה נכונה ולא ראויה מאחר והסתמך בתשובותיו בחומר לימוד זהה אשר הועבר בוואטס אפ הכיתתי ומתוך כך סביר כי ימצאו חלקים דומים בבחינות של אותה קבוצת לימוד. הסטודנט הדגיש כי מדובר בחלקים זהים אך לא בתשובות זהות.

קובל האו"פ החליט לזמן את הסטודנט לדיון בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ד), 1(ו) ו-1(ז) לתקנון המשמעת.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", ציין כי כתב את המבחן בעצמו והתבסס בתשובותיו על סיכומים של החומר הנלמד שיצר יחד עם חבריו וכי תשובותיו דומות לתשובות חבריו אך אין זהות. הסטודנט ציין כי קיבל ציון עובר בבחינה בעוד חבריו קיבלו ציונים נמוכים יותר והגישו ערעור על כך וביקש להתחשב בעובדה שבשעת הבחינה הותר שימוש בחומר עזר והתבסס בתשובותיו על סיכומים מתומצתים של החומר הנלמד וכי אין מדובר בהעתקה ולכן יש לזכותו מאשמה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט ועיינה בחומר הנלווה. הוועדה מקבלת את גרסת הסטודנט שהוא כתב את הבחינה במילותיו שלו בהסתמך על אותו חומר עזר שעשו בו שימוש חבריו ללימודים וכי אין מדובר בהעתקה ולכן מחליטה לזכותו מאשמה.

לקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

## ועדת משמעת

18.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פעילות גומלין בכיתה". מבדיקת דו"ח אוריג'נליטי עלה החשד כי הסטודנטית העתיקה חלקי תשובות ממקור חיצוני. על פי ההוראות לקראת הבחינה, חומר עזר מותר בשימוש והסתייעות בסיכומים אינה אסורה אך הסטודנטים הונחו לענות לשאלות הבחינה במילים שלהם.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי מדובר במבחן בית עם חומר פתוח, הודתה שנעזרה בתשובותיה בסיכומים ובמידע מספרי הקורס וכי לא הייתה לה כוונה להעתיק. הסטודנטית הודתה כי היה עליה לכתוב את תשובותיה במילים שלה והביעה צער על העבירה שביצעה וביקשה להתחשב בכך שנמצאת לקראת סיום התואר ולהקל בעונשה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד), 3(ו)1 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית ציינה כי בשל נסיבות אישיות רפואיות אין באפשרותה להגיע לדיון, הציגה אישור רפואי וביקשה לדון בהיעדרה. לאור חומרת העבירה ביקשה ועדת המשמעת מאחראית הוועדה ליצור קשר טלפוני עם הסטודנטית ולהציע לה להופיע לדיון בעניינה בשיחת "זום" על מנת לאפשר לה להשמיע את טיעוניה. הסטודנטית ביקשה שלא לקיים שיחת "זום" ואישרה לקיים הדיון בהיעדרה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה של העתקה בבחינה בניגוד להוראות ולהשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל על פי סעיף 4(י) לתקנון, דהיינו, ביטול הקורס, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, אלא שהעונש הנוסף הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2020 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתפה באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעות.

הסטודנטית הופיעה לדיון, הודתה בעבירות המיוחסות לה, לקחה אחריות מלאה למעשיה והתנצלה. הסטודנטית ביקשה לאפשר לה להיבחן פעם נוספת בקורס והתחייבה שלא לחזור על טעות זו בעתיד.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית, התנצלותה ומלקיחת האחריות למעשיה והחליטה בנסיבות המקרה, שלא לבטל את הקורס ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר א' 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד ב' 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23/8/2020

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתף באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסה בה הודעות.

הסטודנט זומן לדיון, אישר הגעתו לדיון אך לא הופיע לדיון. לבקשת הוועדה התקשרה אחראית הוועדה לטלפון הנייד של הסטודנט כפי שמעודכן במערכות האו"פ על מנת לבדוק הגעתו לדיון ובהתאם לתשובתו החליטה הוועדה לדון בהיעדרו.

בתגובתו לתלונה, הודה הסטודנט כי נכח בקבוצת הוואטס אפ בשעת הבחינה אך לא היה בה שותף פעיל ולא כתב את ההודעות המיוחסות לו בטופס התלונה. הסטודנט הדגיש כי כתב את הבחינה שלו לבדו ונעזר בחומרים שהיו מותרים בשימוש ועמדו לרשותו בשעת הבחינה והתנצל על הסיטואציה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה ומבקשת להבהיר כי אינה מקבלת את גרסתו של הסטודנט כי ההודעות המיוחסות לו לא נשלחו מהטלפון הנייד שלו. בנסיבות המקרה, מחליטה הוועדה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו ולהשית עליו את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר 2020 ועד סמסטר 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתף באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעות.

הסטודנט הופיע לדיון, הודה כי בשעת בחינת בית הפעיל שיקול דעת מוטעה והיה פעיל בקבוצת הוואטס אפ על מנת לעזור לסטודנטים אחרים בבחינה וכי הוא מבין את חומרת מעשיו. הסטודנט ציין נסיבות אישיות וביקש להקל בעונשו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתו של הסטודנט ומלקיחת האחריות למעשיו ולאור נסיבות אישיות מחליטה שלא להרחיק את הסטודנט מהלימודים בפועל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד סמסטר ב' 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שציין הסטודנט, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנט להירשם לקורס "מבוא למקרו כלכלה" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתף באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסם בה הודעות.

הסטודנט הופיע לדיון, ציין כי נבחן בפעם הראשונה במתכונת בחינת בית, היה בקיא בחומר הנלמד והופעל עליו לחץ מסטודנטים אחרים לסיוע בשעת הבחינה וביקש להקל בעונשו היות שנמצא בחל"ת.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו ולראיות בתיק התלונה. הוועדה מחליטה להשית עליו עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, ועונש הרחקה בפועל לסמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, בהתחשב בנסיבותיו האישיות ועל מנת לאפשר לו ללמוד בסמסטר הקרוב א-2021. בנוסף מחליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג-2020 ועד סמסטר ב-2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שציין הסטודנט, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנט להירשם לקורס "מבוא למקרו כלכלה" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23/8/2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו), 3(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתפה באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעה.

הסטודנטית הופיעה לדיון, הודתה בעבירות המיוחסות לה, ציינה כי מדובר בבחינה שניה שלה באו"פ ובעת שהועברה בקבוצה הודעה מארגון בחינות, הבינה את טעותה ופרשה מהקבוצה. הסטודנטית לקחה אחריות למעשיה, התנצלה וביקשה להתחשב בכך שנמצאת בתחילת דרכה האקדמית ולהקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית, מהתנצלותה ומלקיחת האחריות למעשיה. היות שנמצאת בתחילת דרכה האקדמית מחליטה הוועדה שלא לבטל את הקורס ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר א2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג2020 ועד סמסטר ב2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.



## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתף באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסם בה הודעה.

הסטודנט הופיע לדיון, הודה בעבירות המיוחסות לו, לקח אחריות למעשיו, התנצל והבטיח כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד. הסטודנט הדגיש כי למד רבות לבחינה ותשובותיו לבחינה הן עבודה עצמית שלו וביקש להקל בעונשו ולאפשר לו להיבחן פעם נוספת בקורס.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתו של הסטודנט, התנצלותו ומלקיחת האחריות למעשיו ולכן מחליטה להסתפק בעונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד סמסטר ב' 2022 וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו), 3(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתפה באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעה.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", ציינה כי מדובר בבחינה ראשונה שלה באו"פ, הודתה בעבירות המיוחסות לה, לקחה אחריות למעשיה ציינה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע אותה בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית ומלקיחת האחריות למעשיה ובשל נסיבות אישיות מחליטה שלא להרחיק הסטודנטית בפועל מהלימודים ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד סמסטר ב' 2020 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתף באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסם בה הודעות.

הסטודנט זומן לדיון והשיב כי היות שמתגורר בחו"ל, לא יוכל להתייצב פיזית לדיון ברעננה וביקש לשפוט אותו בצורה שוויונית. לאור תשובתו לזימון, ביקשה הוועדה לאפשר לסטודנט להופיע לדיון בעניינו בשיחת "זום". הסטודנט לא השיב למייל שנשלח אליו ולכן הוועדה החליטה לדון בעניינו בהיעדרו.

בתגובתו לתלונה ציין הסטודנט כי לא נעשתה שום העתקה או עזרה מאחרים בשעת הבחינה והיות שלא ניתן לדעת אם כל הסטודנטים עשו שימוש כלשהו בנייד בשעת הבחינה, אין זה הוגן לבטל את הבחינה רק לחלק מהסטודנטים.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה, מחליטה הוועדה להשית עליו את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר א2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג2020 ועד סמסטר ב2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתפה באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעות.

הסטודנטית הופיעה לדין, הודתה בעבירות המיוחסות לה, לקחה אחריות למעשיה, הביעה חרטה והבטיחה כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד. הסטודנטית ביקשה להקל בעונשה על מנת לאפשר לה להמשיך לימודיה באופן רציף.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית, לקיחת האחריות למעשיה והתנצלותה ובנסיבות המקרה מחליטה להשיט עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר א' 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד סמסטר ב' 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתפה באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעה.

הסטודנטית הופיעה לדיון, הסבירה כי מדובר בקבוצת וואטס אפ שנפתחה כהכנה לבחינה ושההודעה שפורסמה נשלחה על ידי בעלה היות וביקשה ממנו במהלך הבחינה לחפש עבורה התכתבויות עם המורה הפרטי שנעזרה בו לפני הבחינה וכי לא נעזרה בהודעות שנשלחו בקבוצה לצורך פתרון הבחינה שלה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע אותה בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה כי נעזרה בגורם שלישי בשעת הבחינה ובהתאם לראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה, מחליטה הוועדה שלא להרחיק את הסטודנטית מהלימודים בפועל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 4 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 4 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד ב' 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

23.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתפה באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעות.

הסטודנטית הופיעה לדיון, הודתה בעבירות המיוחסות לה, לקחה אחריות מלאה למעשיה, הביעה חרטה והבטיחה כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה, מחליטה הוועדה להשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד סמסטר ב' 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת.

## ועדת משמעת

24.8.2020

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתף באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסם בה הודעות.

הסטודנט הופיע לדין בשיחת "זום", הודה בעבירות המיוחסות לו, התנצל על טעותו וציין כי פתר את הבחינה שלו לבדו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו ולראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר א' 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד סמסטר ב' 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

24.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו), 3(ו)21 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתפה באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעות.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה כי בשל תחושת חרדה וחוסר ביטחון השתתפה בקבוצת הוואטס אפ שעסקה בבחינה על מנת לקבל עזרה בבחינה אך לא הייתה לה כוונה להעתיק. הסטודנטית התנצלה, פירטה נסיבות כלכליות וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה מחליטה להשיט עליה עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש הרחקה בפועל לסמסטר 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג' 2020 ועד סמסטר ב' 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "מבוא למקרו כלכלה" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.



## ועדת משמעת

24.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתפה באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסמה בה הודעות.

הסטודנטית זומנה לדיון, השיבה כי לא תוכל להופיע לדיון גם בשיחת "זום" וביקשה לקיים הדיון בעניינה בהיעדרה.

בתגובתה לתלונה הודתה הסטודנט כי נכחה בקבוצת הוואטס אפ בשעת הבחינה, הפעילה שיקול דעת מוטעה כאשר השיבה לשאלות סטודנטים אחרים על מנת לסייע להם, הודתה בטעותה והתנצלה. הסטודנטית הדגישה כי לא עשתה שימוש בתכנים שהועברו בקבוצה הוואטס אפ לפתרון הבחינה שלה, למדה רבות לבחינה לאחר שנכשלה במועד הבחינה הראשון וביקשה לפני משורת הדין להקל בעונשה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על פי הודאתה והראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה, מחליטה הוועדה להשית עליה עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר א2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר ג2020 ועד סמסטר ב2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

24.8.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "חשבונאות פיננסית א". בעת בדיקת הבחינות נמצא כי 2 קבצי אקסל עם הפתרון שהגיש הסטודנט זהים לפתרון בחינה של סטודנט אחר שנבחן באותו המועד ולכן הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו 1(ז)3 לתקנון המשמעת .

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", הכחיש את העבירות המיוחסות לו, ציין כי לא עזר לאף אחד במהלך הבחינה ואינו יודע מיהו הסטודנט השני המעורב במקרה. הסטודנט ציין כי נרשם ללימודים בסמסטר הקרוב, ציין נסיבות אישיות משפחתיות וביקש לקבל גרסתו לתלונה.

לבקשת קובל האו"פ, זומן לעדות טלפונית מנחה הקורס אשר פירט והסביר את הראיות שצורפו לתיק התלונה. ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט ועיינה בחומר הנלווה. לאור התרשמות הוועדה מעדותו של מנחה הקורס ולאור הראיות שצורפו לתיק התלונה, מחליטה הוועדה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שבוצעה, אבל בהחלטתה לעונש היא גם לוקחת בחשבון את הנסיבות האישיות שציין הסטודנט. בהתאם לכך, מחליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, אבל לא מהסמסטר הקרוב אלא החל מסמסטר ב2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל – 4 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 4 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר ג2020 ועד ב2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

24.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו 1(ז)3 לתקנון המשמעת, בכך שבבחינת בית בקורס "דוחות כספיים מאוחדים", הגישה 2 קבצי אקסל שהוגשו כפתרון המבחן שלה במערכת המטלות אשר נכתבו על ידי גורם אחר.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה כי בשל נסיבות משפחתיות ומצוקה אישית, נעזרה באדם אחר בפתרון הבחינה שלה, הביעה צער וחרטה וביקשה להתחשב בנסיבותיה האישיות והכלכליות ולהקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות המצורפות לתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שביצעה הסטודנטית ובהחלטתה לעונש לוקחת בחשבון את נסיבותיה האישיות ולקיחת האחריות למעשה. בהתאם לכך, מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש בפועל על פי סעיף 4(י) לתקנון, דהיינו, ביטול הקורס, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל מסמסטר א 2021 ועד סמסטר ב 2021 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, העונש הנוסף של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר ג 2020 ועד ב 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "דוחות כספיים מאוחדים" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

24.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריג'נליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית זהה לבחינה שהוגשה על ידי סטודנטים נוספים שנבחנו באותו המועד. בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי נבחנה בפעם הראשונה במתכונת בחינת בית ואינה מכירה את המערכת היטב וזו פעם ראשונה שמקרה כזה מתרחש.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון, הודתה כי נעזרה בספר הלימוד ובסיכומים של שיעורי ההנחיה לצורך פתרון הבחינה ולקראת סיום הבחינה שלחה הודעה בקבוצת וואטס אפ על מנת לקבל עזרה בשליחת קובץ הבחינה במערכת ושלחה בטעות קובץ בחינה לא שלה. הסטודנטית ציינה כי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה מחליטה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ב' 2021 כולל, על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר ג' 2020 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

24.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "חשבונאות פיננסית מתקדמת - שנת השלמה". בעת בדיקת הבחינות נתגלה כי ההסברים שהציגה הסטודנטית והטעויות בפתרון זהים לבחינה של סטודנטית נוספת שנבחנה באותו מועד. שתי הסטודנטיות קיבלו ציון כמעט זהה, אשר גבוה בצורה חריגה הן ביחס ליתר הנבחנים והן ביחס לציונים קודמים שלהן. לאור זאת הוגשה תלונה כנגדה בחשד להעתקה בבחינה.

בתגובתה לתלונה הכחישה הסטודנטית את האשמות כלפיה, ציינה כי השקיעה המון בלמידה לקראת הבחינה והעלתה את האפשרות שהבחינה שלה נגנבה והועתקה ע"י סטודנטית אחרות.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון, הכחישה את העבירות המיוחסות לה וציינה כי אינה מכירה את הסטודנטית הנוספת וכי פתרה חלק משאלות הבחינה בשיטה שונה מזו שנלמדת באו"פ, ופתרונותיה מפורטים כך שניתן לראות כיצד הגיעה לתשובותיה וכי אם שגתה בסעיף אחד בשאלה הרי טעות זו נגררת גם לסעיפים הבאים. עוד ציינה הסטודנטית כי לא קיבלה הזמנה לבחינה והיות שלא הייתה לה הרשאה להוריד את קובץ הבחינה קיבלה שני מיילים מהאו"פ אליהם נתבקשה לשלוח את קבצי הבחינה שלה ויתכן כי נעשה ניסיון של רמאות. הסטודנטית הדגישה כי היא לומדת למבחני המועצה וביקשה להתחשב בה ולהקל בעונשה.

לבקשת קובל האו"פ, זומן לעדות טלפונית בודק הבחינה על מנת להסביר ולפרט בפני הוועדה את הראיות שצורפו לתלונה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. לאור הראיות שהוצגו בפניה ולאור התרשמותה מעדותו של בודק הבחינה, מחליטה הוועדה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה. הוועדה התרשמה שהסטודנטית לא לוקחת אחריות למעשיה ומחליטה להשית עליה עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים החל מסמסטר א' 2021 ועד ב' 2021 כולל, על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר ג' 2020 ועד ב' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

24.8.2020

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת בכך שבשתי בחינות בית שביצעה בקורס "הקולנוע הפלסטיני" נמצאו פסקאות רבות המועתקות מילה במילה מתוך ממ"נים שהוגשו בעבר בקורס.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום" והכחישה את העבירות המיוחסות לה. הסטודנטית ציינה כי במועד הבחינה הראשון נעזרה בסיכומים של חומר הלימוד ולא היו ברשותה ממ"נים משנים קודמות כפי שצוין בטופס התלונה. את הבחינה הנוספת כתבה במילים שלה ונעזרה בסרטונים ולא העתיקה ממקורות אחרים ולא הייתה לה כוונה לבצע עבירה. הסטודנטית הדגישה כי מדובר בקורס אחרון שלה לתואר ושהיא נמצאת בתהליך כתיבה של שתי עבודות סמינריוניות וביקשה לקבל את גרסתה ולהקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה. מדובר בסטודנטית ותיקה עם עבר משמעותי, אשר בגינה עומד ותלוי עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. בנסיבות המקרה מחליטה הוועדה כי אין מנוס מלהרחיק את הסטודנטית מהלימודים בפועל ל 4 סמסטרים, החל מסמסטר א 2021 ועד סמסטר א 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. (שלושה סמסטרים הרחקה מהלימודים בגין עבירה קודמת וסמסטר נוסף של הרחקה מהלימודים בגין עבירה נוכחית). עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית בגין העבירה הנוכחית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת בעשר השנים הבאות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר ג 2020 ועד ב 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

22.11.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי הבחינה שהגיש הסטודנט זהה לבחינה שהוגשה ע"י 6 סטודנטים נוספים שניגשו לבחינה באותו המועד. קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ז)3, 2(ו)3 ו-3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", הכחיש את העבירות המיוחסות לו, ציין כי כתב את הבחינה שלו בעצמו לבדו וכי לא השתתף בקבוצות וואטס אפ במהלך הבחינה. הסטודנט ציין כי נעזר בסיכומים שהופצו בקבוצות הוואטס אפ טרם הבחינה אך הדגיש כי לא נעזר בסטודנט אחר.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שצורפו לתלונה ולהשית עליו עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

22.11.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "קריאה: תאוריה ומעשה". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית זהה לבחינות שהגישו 4 סטודנטים נוספים באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי לא העתיקה וציינה כי נעזרה בסיכומים שהיו ברשותה לצורך כתיבת הבחינה שלה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שבוצעה ואת העובדה שהסטודנטית לא לקחה אחריות למעשיה ולכן מחליטה להשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.



## ועדת משמעת

22.11.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "קריאה: תאוריה ומעשה". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית זהה לבחינות שהגישו 4 סטודנטים נוספים באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית זומנה לדיון, אישרה במייל חוזר את קבלת הזימון אך לא הופיעה לדיון. ניסיון להתקשרות טלפונית עמה במועד הדיון כשל ובהתאם הוועדה מחליטה לדון בעניינה בהיעדרה.

בתגובתה לתלונה, הכחישה הסטודנטית את העבירות המיוחסות לה וציינה כי כתבה את הבחינה שלה בעצמה לבדה וכי אינה מבינה את ההאשמות המופנות כלפיה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שבוצעה ואת העובדה שהסטודנטית לא לקחה אחריות למעשיה ולכן מחליטה להשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

22.11.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "קריאה: תאוריה ומעשה". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית זהה לבחינות שהגישו 4 סטודנטים נוספים באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)1 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי היות שהיתה שרויה בלחץ בשל נסיבות אישיות, שלחה בשעת הבחינה הודעה בקבוצת וואטס אפ של הקורס, בה מסרה את פרטיה האישיים וביקשה עזרה בהעלאת קובץ הבחינה שלה. הסטודנטית ציינה כי לא ידוע לה איזה קובץ נשלח בשמה וכי ייתכן שסטודנטית אחרת שלחה בטעות קובץ אחר מקובץ הבחינה שלה.

קובל האו"פ הבהיר כי בתגובתה לתלונה צירפה הסטודנטית לעיון את קובץ הבחינה שלטענתה כתבה בעצמה וככל הנראה לא נשלח בטעות והדגיש כי בבדיקת פרטי הקובץ נוצר במועד אחר ממועד הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה רואה בחומרה את אי לקיחת האחריות של הסטודנטית למעשה והתרשמה כי גרסתה אינה סבירה ולא מספקת ולכן מקבלת את המלצת הקובל כי יש להחמיר בעונשה מעבר לרף הענישה המקובל ולהשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל מסמסטר ב2021 ועד סמסטר ג2021 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

22.11.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס " מבוא להנדסת תעשייה". בעת בדיקת הבחינה נמצא צילום תשובתו לשאלה 1 בקובץ בחינה של סטודנט אחר ולכן עלה החשד כי הסטודנט העביר את קובץ הבחינה שלו לסטודנט אחר שנבחן באותו המועד ובכך סייע לו לבצע עבירה.

קובל האוניברסיטה החליט לזמן את הסטודנט לדיון בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו- 2(ו)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בעניינו בשיחת "זום", הודה כי נענה לבקשתו של סטודנט אחר בהודעת וואטס אפ והעביר לו את תשובתו לשאלה 1 בבחינה לצורך השוואה, אך הבהיר כי פעל בתום לב היות שסבר שהסטודנט האחר סיים את הבחינה. הסטודנט הודה בטעותו, לקח אחריות למעשיו, ציין כי מדובר בבחינה ראשונה שלו באו"פ והבטיח שלא לחזור על טעותו בעתיד וביקש להקל בעונשו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה ומחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירה של הפרת הוראות האו"פ לגבי בחינות וסיוע לסטודנט אחר לבצע עבירה בהתאם להודאתו ולראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה, מחליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון וקנס כספי בסך ש300 על פי סעיף 4(ג) לתקנון. דמי הקנס יועברו לקרן מלגות לטובת סטודנטים נזקקים באו"פ. את הקנס על הסטודנט לשלם בטלפון 09-7781633/4 תוך שבועיים מיום קבלת פסק דין זה. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בגין עבירת משמעת דומה על פי סעיף 4(ג) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה על תנאי מהלימודים לא יופעל, אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

22.11.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מבוא לפסיכולוגיה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי הסטודנטית ענתה על גרסת שאלה אחרת מזו שקיבלה בגרסת הבחינה שלה.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי כתבה את המבחן בביתה באופן עצמאי וכי במהלך הבחינה פנתה אליה סטודנטית אחרת בבקשה לעזרה אך השיבה לה כי אינה יודעת את התשובה וככל הנראה בשל בלבול ולחץ ענתה על גרסת השאלה של הסטודנטית האחרת במבחן שלה.

הסטודנטית הבהירה כי היא לומדת באו"פ קורס זה בלבד וזקוקה להכרה בני"ז של הקורס וציון עובר בלבד, וביקשה להתחשב גם בנסיבותיה האישיות ולהקל בעונשה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ה), 3(ו)21 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית זומנה לדיון בשיחת "זום", אך לא הופיעה לדיון ובישיחת טלפון שנתקיימה עמה במעמד הדיון ציינה הסטודנטית כי היא מסרה את גרסתה בנושא בתגובתה לתלונה ואישרה לקיים את הדיון בהיעדרה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה, הוועדה מחליטה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ולהסתפק בעונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר א2021. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר א2021 ועד סמסטר ג2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

25/11/2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פעילות גומלין בכיתה". מבדיקת דוח אוריג'ינלטי עלה החשד כי הסטודנטית העתיקה ממקור חיצוני, שהינו בחינת בית של סטודנט אחר.

קובל האו"פ החליט לזמן את הסטודנטית לדיון בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי לא שיתפה פעולה עם סטודנט אחר בשעת הבחינה והודתה כי בשל לחץ של זמן נעזרה בסיכום שהיה ברשותה לכתיבת הבחינה שלה. הסטודנטית הודתה בטעותה, הציגה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בהפרת הוראות הבחינה על פי הודאתה והראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שבוצעה, אבל בהחלטתה לעונש היא גם לוקחת בחשבון את לקיחת האחריות של הסטודנטית למעשה, הודאתה בטעותה והנסיבות האישיות שהציגה ולכן מחליטה לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון, ללא הרחקה בפועל מהלימודים. בנוסף, מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א 2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

25/11/2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "סוגיות בחינוך מיוחד". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי הבחינה שהגישה דומה דימיון רב עד זהה לארבע בחינות נוספות שהוגשו בקורס במועד זה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית זומנה לדיון בשיחת "זום" ובמועד הדיון אישרה לקיים את הדיון שלא בנוכחותה.

בתגובותיה לתלונה ציינה הסטודנטית כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ונעזרה בסיכומים שהיו ברשותה בשעת הבחינה, ציינה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתיק התלונה. היות שמדובר בסטודנטית עם עבר משמעותי, אשר בגינה עומד ותלוי עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, מחליטה הוועדה כי אין מנוס מהפעלת העונש על תנאי בגין עבירה קודמת. בגין העבירה הנוכחית, מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס "סוגיות בחינוך מיוחד" על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד על פי סעיף 4(יא) לתקנון. כלומר, הסטודנטית תורחק בפועל מהלימודים ל 3 סמסטרים החל מסמסטר ב2021 ועד א2022 כולל. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל - 5 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 5 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעשר השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

25.11.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "סוגיות בחינוך מיוחד". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי קובץ הבחינה שהגישה דומה דימיון רב עד זהה לארבע בחינות נוספות שהוגשו בקורס במועד זה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה כי במהלך הבחינה שיתפה סטודנטית אחרת בקובץ הבחינה שלה על מנת להיעזר בה ולקחה אחריות למעשיה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות שצורפו לתלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית ומלקיחת האחריות שלה למעשה ולכן מחליטה להשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

25/11/2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחרה בבחינת בית בקורס "תורת המימון". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי קובץ הבחינה שהוגש ע"י הסטודנטית אינו תואם את השאלות שהסטודנטית קיבלה בבחינה שיועדה לה במערכת אופל.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו) ו - 3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדין.

הסטודנטית הופיעה לדין בשיחת "זום", טענה כי פתרה את הבחינה שלה בעצמה לבדה וכי שלחה בטעות קובץ שגוי של מבחנים קודמים שפתרה לקראת הבחינה וביקשה שלא להרחיקה מהלימודים ולהקל בעונשה.

קובל האו"פ ביקש להעיד טלפונית את מרכזת ההוראה לצורך הסבר על מבנה הבחינה והסבירות לגרסתה של הסטודנטית.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותה של מרכזת ההוראה ומחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתיק התלונה. בנסיבות המקרה, הוועדה לא מוצאת לנכון לסטות מרף הענישה המקובל במקרים דומים ומחליטה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש הרחקה בפועל לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

בשל נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "תורת המימון" פעם נוספת בשכ"ל מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2021 ועד סמסטר 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.



## ועדת משמעת

24.11.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "ניהול טכנולוגיה וחדשנות התנסות מעשית". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי תשובותיה זהות לתשובות של 2 סטודנטים נוספים שנבחנו באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה בשיחת "זום", טענה כי כתבה את הבחינה שלה בצורה עצמאית ונעזרה בספרי הלימוד ובסיכומים שהיו ברשותה. עוד טענה הסטודנטית כי היות ולא הצליחה להעלות את קובץ הבחינה לשאילתא, היא יצרה קשר עם סטודנטית אחרת שלא לומדת את הקורס על מנת להיעזר בה בהעלאת הקובץ. בטעות היא שלחה את קובץ הבחינה שלה בקבוצת וואטס אפ הקשורה לקורס ושגילתה את טעותה מיד מחקה את הקובץ שהעלתה. הסטודנטית הדגישה כי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה וכי היא אינה מכירה סטודנטים אחרים שלמדו את הקורס וכי אין לה הוכחה נחרצת להתכתבות בוואטס אפ על מנת לתמוך בגרסתה. הסטודנטית ציינה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בהפרת הוראות האו"פ המתייחסות לבחינות בהתאם להודאתה ולראיות שצורפו לתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שבוצעה אך גם לוקחת בחשבון את הנסיבות האישיות שציינה הסטודנטית. לאור זאת, מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש הרחקה בפועל לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם תבצע הסטודנטית עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה ממליצה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "ניהול טכנולוגיה וחדשנות התנסות מעשית" פעם נוספת בשכ"ל מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

2.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מסים א". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי קובץ פתרון הבחינה שלה זהה לקובץ פתרון בחינה שהוגש על ידי סטודנטית אחרת.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ו)2 ו-3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הכחישה את העבירות המיוחסות לה, טענה כי פתרה את הבחינה שלה באופן עצמאי וכי בשאלה אחת בלבד בבחינה העתיקה מתוך פסק דין שצורף לבחינה בשל לחץ של זמן. הסטודנטית ציינה כי היא לא מכירה את הסטודנטית האחרת שבחינתה זהה לבחינה שלה וכי אין לה הסבר לדימיון בין קבצי הבחינות.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה של העתקה בבחינה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה ומחליטה כי אין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים מעין אלו ולהשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

2.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מבוא למשפט ולדיני עסקים". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי קובץ פתרון הבחינה שלה זהה כמעט לחלוטין לקובץ פתרון בחינה שהוגש על ידי סטודנטית אחרת שנבחנה באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון, טענה כי סיימה את הבחינה שלה בשעה 18:00 וכי לקראת השעה 19:00 פנתה אליה חברתה בבקשה לעזרה בשליחת קובץ הבחינה שלה בשל בעיות באינטרנט. הסטודנטית הסבירה כי היות וסיימה את הבחינה שלה, נעתרה לבקשתה של חברתה אשר הקריאה לה את תשובותיה למבחן, הקלידה עבורה את קובץ הבחינה והעלתה אותו עבורה לשאילתא. הסטודנטית ציינה כי היא מבינה שפעלה באופן שגוי אך היות שסיימה את הבחינה נראה היה לה סביר והגייוני לעזור לחברתה. הסטודנטית ציינה כי שתיהן למדו יחד לאורך כל הסמסטר אך את הבחינה שלה כתבה בעצמה ולא סייעה לסטודנטית אחרת בתשובותיה לבחינה בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מהדימיון בין הבחינות, ממאפייני הקבצים שהוגשו ומחליטה כי גרסת הסטודנטית אינה סבירה ולכן יש להרשיע אותה בעבירה של הפרת הוראות האו"פ בשעת בחינה. היות ומדובר בעבירה חמורה ללא לקיחת אחריות, החליטה הועדה לא לקבל את המלצת מ"מ הקובל ולא לסטות מרף הענישה המקובל במקרים מעין אלו וכי יש להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים ל- 2 סמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

**ועדת משמעת**

2.12.2020

**פסק דין**

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "מבוא למשפט ולדיני עסקים". במהלך בדיקת הבחינה נמצא כי פתרון הבחינה שהגיש זהה כמעט לחלוטין לקובץ בחינה של סטודנטית נוספת שנבחנה באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט לזמן את הסטודנט לדיון בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", כפר בהאשמות המיוחסות לו, טען כי לצורך הכנה לבחינה למד עם מורה פרטי ובשעת הבחינה פתר את הבחינה באופן עצמאי ולא העתיק או שיתף פעולה עם סטודנטים אחרים. עוד ציין הסטודנט כי אינו מכיר כלל את הסטודנטית השניה שבחינתה דומה לשלו ואין לו הסבר לדימיון בין הקבצים.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה כי אמנם קיים דימיון בין הבחינות, אך ייתכן כי מדובר בתשובות נכונות ואז סביר שיהיה דימיון מסוים בין מבחנים שונים. בנסיבות המקרה מחליטה הוועדה כי אין מספיק ראיות להרשעה וכי יש לזכות את הסטודנט מאשמה.

למ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

2.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מבוא למשפט ולדיני עסקים". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי קובץ פתרון הבחינה שלה זהה כמעט לחלוטין לקובץ פתרון בחינה שהוגש על ידי סטודנטית אחרת באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון, ציינה כי מדובר בבחינת בית ראשונה שלה ובשל בעיה טכנית באינטרנט בביתה בשעת הבחינה לא היה באפשרותה להעלות את קובץ הבחינה שלה לשאילתא ולכן פנתה לחברתה שנבחנה באותו המועד וסיימה את הבחינה כשעה לפני, הקריאה לה את תשובותיה וזו הקלידה עבורה את קובץ הבחינה והעלתה אותו עבורה לשאילתא. עוד ציינה הסטודנטית כי שתיהן למדו יחד לאורך כל הסמסטר והיות שנדרשים לתשובות בתבנית מסויימת ייתכן דימיון בין הבחינות והדגישה כי ניתן לראות שענתה על שאלות בבחינה שהסטודנטית השניה לא ענתה עליהן. הסטודנטית הודתה בטעותה שיצרה קשר עם סטודנטית אחרת במהלך הבחינה אך ציינה כי פעלה כך בשל לחץ וחוסר ידיעה למי עליה לפנות לעזרה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה מהדימיון בין הבחינות וממאפייני הקבצים שהוגשו. הוועדה קובעת שגרסתה של הסטודנטית אינה סבירה ומדגישה כי גם אם גרסתה הייתה מתקבלת, הרי שמדובר בעבירה חמורה של יצירת קשר עם סטודנטית אחרת במהלך בחינה ולכן מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה. היות ומדובר בעבירה חמורה ללא לקיחת אחריות החליטה הוועדה לא לקבל את המלצת מ"מ הקובל ולא לסטות מרף הענישה המקובל במקרים מעין אלו ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

2.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מסים א". בעת בדיקת הבחינות נמצא כי קובץ הבחינה שלה זהה כמעט לחלוטין לקובץ פתרון בחינה שהוגש על ידי סטודנט אחר באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1-3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה בעבירה המיוחסת לה, לקחה אחריות למעשיה, התנצלה, הביעה חרטה וביקשה להתחשב בנסיבותיה האישיות ולא להרחיקה בפועל מהלימודים.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה והראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית ומלקיחת האחריות למעשה ובהחלטתה לעונש היא לוקחת בחשבון גם את הנסיבות האישיות שציינה ולכן מחליטה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א 2021 ועד סמסטר ג 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

2.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מסים א". בעת בדיקת הבחינות נמצא כי קובץ הבחינה שלה זהה כמעט לחלוטין לקובץ פתרון בחינה שהוגש על ידי סטודנטית אחרת באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו - 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה בעבירות המיוחסות לה, לקחה אחריות למעשיה, התנצלה, הביעה חרטה והבטיחה כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה והראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית ומלקיחת האחריות שלה למעשה ומחליטה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל - 2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

2.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מסים א". בעת בדיקת הבחינות נמצא כי קובץ הבחינה שלה זהה כמעט לחלוטין לקובץ פתרון בחינה שהוגש על ידי סטודנט אחר באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ג)3, 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה בעבירות המיוחסת לה, לקחה אחריות למעשיה, ציינה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה והראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית ומלקיחת האחריות למעשה ובהחלטתה לעונש היא לוקחת בחשבון גם את הנסיבות האישיות שציינה ולכן מחליטה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג'2021(ולא הסמסטר הקרוב ב2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א'2021 ועד סמסטר ג'2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.



## ועדת משמעת

2.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחרה בבחינת בית בקורס "יהודי רוסייה במאה ה-20". בבדיקת הבחינה נמצא כי תשובותיה לשאלות 3 ו 5 זהות לתשובותיו של סטודנט אחר שנבחן באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט לזמן את הסטודנטית לדיון בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1-3(ז)1 לתקנון המשמעת ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי לא שיתפה פעולה עם סטודנט אחר בשעת הבחינה והודתה כי בשל לחץ של זמן בבחינה נעזרה בסיכומים שהיו ברשותה והעתיקה מתוך ממיין שלה. הסטודנטית ציינה נסיבות אישיות וביקשה להתחשב במצבה ולהקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בהפרת הוראות הבחינה על פי הודאתה והראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מגרסתה של הסטודנטית ובהחלטתה לעונש היא לוקחת בחשבון את הנסיבות האישיות שהציגה ולכן מחליטה לפנים משורת הדין לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון, ללא הרחקה בפועל מהלימודים. בנוסף, מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל – 3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א 2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

9.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "שיטות מחקר במדעי החברה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי חלקים נרחבים מהבחינה שלה זהים במילה או בשינויי נוסח קלים לבחינות של קבוצת סטודנטים שנבחנה באותו המועד. עלה החשד כי ככל הנראה קבוצת הסטודנטים נעזרה במקור חיצוני לפתרון הבחינה, לאור העובדה שהרבה מושגים שהופיעו בנוסח אינם בשימוש ביחידות הלימוד בהוראת הקורס.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", כפרה בהאשמות המיוחסות לה וטענה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ולא שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים וכי הטלפון שלה היה במצב טיסה בשעת הבחינה. הסטודנטית ציינה כי מדובר בקורס ראשון שנלמד במתכונת זום ולכן סטודנטים רבים נפגשו על מנת ללמוד יחד וכי בשעת הבחינה נעזרה בסיכומים שהיו ברשותה.

לבקשת קובל האו"פ זומנה לעדות טלפונית בודקת הבחינות אשר הסבירה את הדימיון הרב בין הבחינות הרלוונטיות למקרה זה והדגישה כי הדימיון בין הבחינות בא לידי ביטוי בעימוד, בניסוח, בתוכן, בטעויות משותפות שכוללות טעויות כתיב שלא ניתן היה לכתוב אותן מראש וכי לא סביר שמדובר בדימיון שמקורו רק בהעתקה מסיכומים.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותה של בודקת הבחינות ומחליטה כי הסטודנטית לא סיפקה הסבר מניח את הדעת לדימיון הרב בין הבחינות ולכן קובעת כי יש להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על פי הראיות בתיק התלונה ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ג) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021, עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד סמסטר 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

13.12.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "שיטות מחקר במדעי החברה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי חלקים נרחבים מהבחינה שלו זהים מילה במילה או בשינויי נוסח קלים לבחינות של קבוצת סטודנטים שנבחנו באותו המועד. עלה החשד כי ככל הנראה קבוצת הסטודנטים נעזרה במקור חיצוני לפתרון הבחינה, לאור העובדה שהרבה מושגים שהופיעו בנוסח אינם בשימוש ביחידות הלימוד בהוראת הקורס.

בתגובתו לתלונה ציין הסטודנט כי את הבחינה כתב באופן עצמאי, לא העתיק ולא היה שותף לקבוצת וואטס אפ במהלך הבחינה וואו בסופה. הסטודנט ציין כי נעזר בבחינה בסיכומים שנשלחו בקבוצת וואטס אפ טרם הבחינה ובסיכומים נוספים שמצא ברחבי הרשת (אתר SpitBall) וכי אין בכך כל פסול היות שמדובר בבחינה עם חומר פתוח. עוד ציין הסטודנט כי הוא נמצא בשנה הרביעית ללימודיו לתואר שני ולא היה פועל בצורה שעלולה לסכן את קבלת התואר בזמן ולפגוע באפשרות לקידום במקום עבודתו.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", כפר בהאשמות המיוחסות לו, ציין כי לא השתתף בקבוצת וואטס אפ במהלך הבחינה ולא נעזר בגורם חיצוני לצורך כתיבת הבחינה. עוד ציין כי נעזר בסיכום מקיף וכולל שנשלח בקבוצת הוואטס אפ טרם הבחינה והסביר כי מדובר בסיכום מאוד מפורט שדומה מאוד לבחינה שלו וכי ייתכן שהסיבה לדימיון בין קובץ הבחינה שלו לבחינות של סטודנטים אחרים היא שגם הם השתמשו באותו הסיכום. הסטודנט הדגיש כי הוא נמצא בישורת האחרונה לסיום התואר ולא היה מעלה על דעתו לפעול בצורה שתסכן את סיום חובותיו לתואר.

לבקשת קובל האו"פ זומנה לעדות טלפונית בודקת הבחינות אשר הסבירה את הדימיון הרב בין הבחינות הרלוונטיות למקרה זה והדגישה כי הדימיון בין הבחינות בא לידי ביטוי בעימוד, בניסוח, בתוכן, בטעויות משותפות שלא ניתן היה לכתוב אותן מראש וכי לא סביר שמדובר בדימיון שמקורו רק בהעתקה מסיכומים.

לאור עדותה של בודקת הבחינות, ביקש הסטודנט לשלוח את הסיכום שהיה ברשותו במהלך הבחינה על מנת שניתן יהיה להתרשם ממנו ולהיווכח שתשובותיו בבחינה נכתבו בהתאם לתבניות התשובות כפי שמופיעות בסיכום וכי זו הסיבה לדימיון.

ועדת המשמעת החליטה לפני משורת הדין לאפשר לסטודנט להעביר לעיון בודקת הבחינות את הסיכום שברשותו ובהתאם לקבוע מועד נוסף לדיון בעניינו.

כעבור כחודש הופיע הסטודנט לדיון נוסף בעניינו בשיחת "זום". בתחילת הדיון נגבתה עדותה הטלפונית של בודקת הבחינות לאחר שזו עיינה ובדקה את הסיכום שהעביר הסטודנט. בעדותה הסבירה והדגימה מדוע הטיעון שהדימיון בין הבחינות נובע משימוש בסיכומים בלבד אינו סביר וכי אין מדובר בצירוף מקרים.

הסטודנט השיב לעדות וטען כי הסיכום המפורט היה הקו המנחה שלו במבחן, לא שיתף פעולה עם סטודנטים אחרים וכי היו ברשותו סיכומים נוספים שבאפשרותו להעביר לעיון הוועדה.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותה של בודקת הבחינות, מקבלת את חוות דעתה המקצועית כי מדובר בשינוף פעולה והעתקה בשעת הבחינה ולכן מחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו. הוועדה מבקשת להבהיר כי לפני משורת הדין ניתנה לסטודנט האפשרות להציג את חומר הראיות שנמצא ברשותו וכי במידה וטוען כעת כי ברשותו סיכומים נוספים, היה עליו לשלוח אותם מבעוד מועד.

לעניין העונש, המליץ קובל האו"פ כי בנסיבות המקרה, היות שנעשתה בדיקה מקיפה והוקדש זמן לא מבוטל לבדיקת הסיכום ששלח הסטודנט על מנת לבדוק טענותיו שהתגלו כטענות בעלמא ולאור אי לקיחת האחריות של הסטודנט למעשה הוא ממליץ להשית על הסטודנט את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס, עונש הרחקה בפועל מהלימודים ל- 3 סמסטרים, עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים בגין עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות ומניעת האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים.

הסטודנט הגיב להמלצת הקובל לעונש וציין כי היא אינה מידתית ומחמירה ביותר. הסטודנט הדגיש כי עתידו התעסוקתי בחברה בה הוא מועסק כיום תלוי בזכאותו לתואר אליו התחייב במסגרת משרת הסטודנט ולכן, במידה ויורחק מהלימודים בפועל לשלושה סמסטרים, יאבד את מקום עבודתו וביקש להקל בעונשו.

לאור טיעונו של הסטודנט מחליטה ועדת המשמעת לפני משורת הדין לאפשר לסטודנט לשלוח מסמך רשמי ממקום עבודתו אשר יאשר את טענתו כי משרתו העתידית תלויה בסיום התואר בטרם תקבל החלטה סופית לעניין העונש שיושת עליו.

שלושה ימים לאחר מכן שלח הסטודנט אישורים מהמעסיק שלו לעיון הוועדה.

קובל האו"פ עיין במסמכים ששלח הסטודנט וציין כי המסמכים האמורים לא מצביעים ולו במרומז על כך שפסק הדין עלול לפגוע בהעסקתו של התלמיד בחברת בה הוא מועסק ולא מצביעים על כל הכרח "להביא את התואר" כדברי הסטודנט.

יומיים לאחר מכן, הגיב הסטודנט לעמדתו של קובל האו"פ בדבר המסמכים שצירף וביקש להדגיש כי תקופת ההעסקה שלו במקום עבודתו כסטודנט מוגבלת לזמן של 3 שנים לתואר ראשון, ועד חמש שנים לתואר ראשון ושני סך הכל. במידה וועדת המשמעת תקבל את המלצת הקובל לעונש ויוחלט להרחיקו בפועל מהלימודים לשלושה סמסטרים, יוכל לחזור ללימודים רק בחודש פברואר 2022 ולסיים את התואר לקראת חודש יולי 2022. עוד ציין כי על פי חוק ההעסקה במקום עבודתו, במידה ולימודיו יופסקו, יאלץ לסיים את עבודתו במקום העבודה וצרף תכתובת עם מנהלו האישי בנושא. הסטודנט ביקש להתחשב בנסיבותיו האישיות ולמנוע את האפשרות לפגיעה כלכלית ולפגיעה בקריירה שלו.

קובל האו"פ התייחס למכתבו של הסטודנט והדגיש כי הסטודנט לא הציג כל ראיה בדבר כל סיכום לעניין לימודים לתואר שני עם המעסיק. מעבר לכך, הרי נושא התואר השני לא עלה בדיון בפני ועדת המשמעת והסטודנט לא התבקש להתייחס לאפשרות זו. בהתאם לצילום המסך שהסטודנט צרף לא הוצגה כל מניעה

להאריך את חוזהו מול המעסיק. אף מאישור הממונה לא עולה כי הסטודנט בהכרח יצטרך לעזוב את מקום עבודתו אם יושעה השעיה זמנית מן הלימודים. מצילום המסך עולה כי הסטודנט בתיאום עם הממונה עליו יכול להפסיק את לימודיו למשך סמסטר אחד. על כן, הסטודנט לא עמד בנטל ההוכחה לעניין הטיעון לעונש.

לאחר כשבוע ימים הגיב הסטודנט פעם נוספת לעמדתו של קובל האו"פ וביקש לחדד כי הסיכום לגבי התואר השני שלו עם מעסיקו הינה אופציה אשר בזכותו להחליט עליה וכי לא העלה נושא זה בפני הוועדה, היות ולא חשב על כל המשמעויות וההשפעות של לימודיו האקדמיים העתידיים על עבודתו וטען כי תגובותיו בדיון נעשו תחת לחץ וזמן מוגבל. הסטודנט התייחס לפער בהכנסתו העתידית בהיבט של המעבר בין משרת סטודנט למשרת מהנדס וכי מהלך כזה אפשרי רק אם יבחר ללכת לתואר שני מיד עם סיום התואר הראשון ולשם כך נדרש לסיים את התואר בחודש מרץ הקרוב. עוד ציין כי הקורס "שיטות מחקר" אינו מוצע בסמסטר קיץ 2021 והיות שעליו להציג לימודים פעילים לממונה עליו כל סמסטר, משמע שייאלץ להפסיק עבודתו ולראיה צירף מייל התכתבות בנושא עם מהממונה עליו. לאור האמור לעיל סבור הסטודנט כי עמד בנטל ההוכחה לעניין הטיעון לעונש וביקש להקל בעונשו.

ועדת המשמעת עיינה במכלול התכתובות והמסמכים ששלח הסטודנט, התרשמה מעמדתו של הקובל בנושא והחליטה פה אחד כי הסטודנט לא עמד בנטל ההוכחה לטענותיו, לא לקח אחריות למעשיו ולא הביע חרטה ולכן מחליטה פה אחד להשית עליו את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל מסמסטר ב' 2021 ועד סמסטר ג' 2021 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

9.12.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "שיטות מחקר במדעי החברה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי חלקים נרחבים מהבחינה שלו זהים מילה במילה או בשינויי נוסח קלים לבחינות של קבוצת סטודנטים שנבחנה באותו המועד. עלה החשד כי ככל הנראה קבוצת הסטודנטים נעזרה במקור חיצוני לפתרון הבחינה, לאור העובדה שהרבה מושגים שהופיעו בנוסח אינם בשימוש ביחידות הלימוד בהוראת הקורס.

בתגובתו לתלונה הודה הסטודנט בעבירות המיוחסות לו, הסביר כי יומיים לפני הבחינה נחשף בקבוצת וואטס אפ להיערכות בפתירת קבוצה לפתרון משותף ובשל נסיבות אישיות התפתה ולקח בה חלק. הסטודנט הביע צער וחרטה על מעשיו, הבטיח כי מקרה זה לא ישוב בעתיד וצרף מסמכים המעידים על מצבו האישי.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו), 3(ז) ו- 3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", הודה כי במהלך הבחינה לקח חלק בקבוצת וואטס אפ בה הועבר פתרון לבחינה ועשה בו שימוש. הסטודנט לקח אחריות למעשיו, הביע צער וחרטה וביקש להקל בעונשו בשל נסיבות אישיות.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו ובהתאם לראיות בתיק התלונה. לאור הודאתו של הסטודנט, לקיחת האחריות המלאה למעשיו ובשל נסיבות אישיות שציין, מחליטה הוועדה לפני משורת הדין לקבל את המלצת הקובל לעונש במלואה ולהשית על הסטודנט את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ג) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021, (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

9.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחרה בבחינת בית בקורס "שיטות מחקר במדעי החברה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי חלקים נרחבים מהבחינה שלה זהים מילה במילה או בשינויי נוסח קלים לבחינות של קבוצת סטודנטים שנבחרה באותו המועד. עלה החשד כי ככל הנראה קבוצת הסטודנטים נעזרה במקור חיצוני לפתרון הבחינה, לאור העובדה שהרבה מושגים שהופיעו בנוסח אינם בשימוש ביחידות הלימוד והוראת הקורס.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", כפרה בהאשמות המיוחסות לה, טענה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ולא שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים. הסטודנטית ציינה כי למדה לקראת הבחינה עם מורה פרטי ונעזרה בשעת הבחינה בספרי הלימוד ובמבחנים ופתרונות לדוגמא ועשתה כל שביכולה כדי להצליח בייחוד לאור העובדה שמדובר במועד בחינה חריג שאושר לה. הסטודנטית הבהירה כי היא אינה מכירה את הסטודנטים האחרים שלמדו את הקורס וכי לא היה לה קשר עמם וכי אין לה הסבר לדימיון בין הבחינות. עוד ציינה הסטודנטית כי היא מוכנה לנסות להוכיח כי לא עשתה שימוש בקבוצת הוואטס אפ בטלפון הנייד.

לבקשת קובל האו"פ זומנה לעדות טלפונית בודקת הבחינות אשר הסבירה את הדימיון הרב בין הבחינות הרלוונטיות למקרה זה והדגישה כי הדימיון בין הבחינות בא לידי ביטוי בעימוד, בניסוח, בתוכן, בטעויות משותפות שכוללות טעויות כתיב שלא ניתן היה לכתוב אותן מראש וכי לא סביר שמדובר בדימיון שמקורו רק בהעתקה מסיכומים.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותה של בודקת הבחינות והחליטה כי הסטודנטית לא סיפקה הסבר מניח את הדעת לדימיון הרב בין הבחינות ולכן יש להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה ולהשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021, עונש נוסף על תנאי של

הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.



## ועדת משמעת

9.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "שיטות מחקר במדעי החברה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי חלקים נרחבים מהבחינה שלה זהים לבחינה של סטודנטיות אחרות שנבחנו באותו המועד.

בתגובתה לתלונה, כפרה הסטודנטית בהאשמות המיוחסות לה, ציינה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ולא עשתה שימוש בטלפון הנייד וכי אינה לוקחת חלק בקבוצות וואטס אפ וואו טלגרם וכי הטלפון שברשותה הינו "כשר". הסטודנטית הסבירה כי לקחה חופש מהעבודה ולמדה מספר ימים לקראת הבחינה ונעזרה בשעת הבחינה בחוברת שניתנה על ידי המנחה ולא הייתה לה סיבה להעתיק.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון במתכונת "זום", ציינה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי והודתה כי בסוף הבחינה לאחר שהגישה את הבחינה, יצרה עמה קשר חברתה אשר ביקשה את עזרתה, נכנעה ללחצים שהופעלו עליה ושלחה לה את הבחינה שלה לצורך השוואה ולא ידעה שבכוונתה לבצע העתקה. הסטודנטית הביעה חרטה וצער על המעשה והבטיחה כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית ומלקיחת האחריות שלה למעשיה ומחליטה לפנים משורת הדין לקבל את המלצת הקובל לעונש במלואה ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021, על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

9.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "שיטות מחקר במדעי החברה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי חלקים נרחבים מהבחינה שלה זהים במילה או בשינויי נוסח קלים לבחינות של קבוצת סטודנטים שנבחנה באותו המועד. עלה החשד כי ככל הנראה קבוצת הסטודנטים נעזרה במקור חיצוני לפתרון הבחינה, לאור העובדה שהרבה מושגים שהופיעו בנוסח אינם בשימוש ביחידות הלימוד בהוראת הקורס.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי למדה לבחינה עם מורה פרטי שאינו מלמד באוניברסיטה הפתוחה וייתכן שזו הסיבה לכך שהשתמשה במושגים מסויימים שאינם תואמים את יחידות הלימוד. עוד ציינה כי לקראת הבחינה רשמה נוסח מדוייק של תשובות למגוון רחב של שאלות שלמדה יחד עם המורה הפרטי ונעזרה בכך במהלך הבחינה. הסטודנטית הדגישה כי במהלך הבחינה לא הייתה בקשר עם אף גורם חיצוני לצורך עזרה בבחינה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)1 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", כפרה בהאשמות המיוחסות לה, טענה כי לא העתיקה בשעת הבחינה, אינה מכירה כלל את הנבחנים האחרים בקורס ולא שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים בשעת הבחינה וכי אין לה הסבר לדימיון בין הבחינות מעבר לכך שיתכן שלמדו עם אותו מורה פרטי.

לבקשת קובל האו"פ זומנה לעדות טלפונית בודקת הבחינות אשר הסבירה את הדימיון הרב בין הבחינות הרלוונטיות למקרה זה והדגישה כי הדימיון בין הבחינות בא לידי ביטוי בעימוד, בניסוח, בתוכן, בטעויות משותפות שכוללות טעויות כתיב שלא ניתן היה לכתוב אותן מראש וכי לא סביר שמדובר בדימיון שמקורו רק בהעתקה מסיכומים.

ועדת המשמעת, עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותה של בודקת הבחינות והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה. היות שמדובר בסטודנטית עם עבר משמעותי, אשר בגינה עומד ותלוי עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, מחליטה הוועדה כי אין מנוס מהפעלת העונש על תנאי בגין עבירה קודמת אך זו תיעשה באופן חלקי כך שהסטודנטית תורחק מהלימודים לסמסטר אחד. בגין העבירה הנוכחית מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים. כלומר, הסטודנטית תורחק בפועל מהלימודים ל 3 סמסטרים, החל מסמסטר ב2021 ועד א2022 כולל. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 5 סמסטרים למשך 10 שנים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה

מהלימודים ל – 5 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בעשר השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

13.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית זהה לבחינות שהוגשו על ידי 6 סטודנטים נוספים בקורס באותו המועד. בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי, לא השתתפה בקבוצות הסטודנטים השונות בשעת הבחינה וכי היא לא מכירה את הסטודנטים האחרים שנבחנו וייתכן כי קיים דימיון בין הבחינות היות וכל הסטודנטים למדו מאותו חומר לימוד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", כפרה בהאשמות המיוחסות לה וחזרה על גרסתה הראשונית לתלונה. הסטודנטית ציינה כי לא נרשמה ללימודים לסמסטר א2021 וביקשה שלא להרחיק אותה מהלימודים על מנת לאפשר לה לסיים את התואר.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה. היות ולא נלקחה אחריות למעשה, החליטה הוועדה כי אין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב2021, על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א2021 ועד סמסטר ג2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

13.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריג'נליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית זהה לבחינות שהוגשו על ידי 2 סטודנטים נוספים בקורס באותו המועד.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ולא העתיקה מסטודנטים אחרים. עוד ציינה כי מדובר בקורס ראשון שנלמד ב"זום" וכי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה והתנצלה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ונעזרה בחומר הלימוד, הממנים והסיכומים שהיו ברשותה. הסטודנטית הודתה כי בשעת הבחינה שוחחה עם 2 סטודנטים נוספים שעמם למדה לפני הבחינה אך לא ידעה שהמעשה אסור וכי כעת היא מבינה שפעלה באופן שגוי. הסטודנטית ציינה קשיים בלימודים בייחוד במצב הנוכחי של מגיפת הקורונה והלימודים ב"זום" וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שבוצעה ומחליטה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י)לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021, על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד סמסטר ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

13.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בתאריך בבחינת בית בקורס "מנהיגות ויישומיה בחינוך". על פי ההנחיות לבחינה, הותר שימוש בחומר עזר אך הסטודנטים הונחו לענות במילים שלהם. מבדיקת דוח אוריגיינלטי לבחינה נראה כי בוצעה העתקה ממקורות חיצוניים.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ולא שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים בשעת הבחינה. הסטודנטית הודתה כי השתמשה בסיכומים שהיו ברשותה וייתכן שסטודנטים אחרים השתמשו באותם הסיכומים, הביעה צער וחרטה על המעשה, ציינה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ה)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה בשיחת "זום", הודתה כי העתיקה מתוך סיכומים שקיבלה מהמכללה הקהילתית בית ברל, הביעה צער וחרטה ולקחה אחריות למעשה. הסטודנטית ציינה נסיבות אישיות וביקשה לקחת בחשבון את מצב לימודיה המתקדם ולהקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה ומחליטה להרשיע את הסטודנטית בהפרת הוראות הבחינה בהתאם להודאתה ולראיות שצורפו לתיק התלונה. בשל נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, מחליטה הוועדה לפנים משורת הדין לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) ועונש בפועל של הרחקה בפועל לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021). עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

13.12.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "מבוא לפוליטיקה השוואתית". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי הבחינה שלו זהה לבחינה שהוגשה על ידי סטודנט אחר במועד זה.

בתגובתו לתלונה ציין הסטודנט כי על מנת להתכונן לבחינה חיפש סיכומים בקורס מעבר לחומר הלימוד האישי שלו, שיתף סטודנטים אחרים בסיכומים שלו על מנת לקבל משוב על החומר שברשותו וצירף צילומים חלקיים מתוך סיכומיו האישיים. הסטודנט ציין כי הוא אינו יודע להסביר מהיכן לקח הסטודנט השני את תשובותיו שזהות לשלו אך ייתכן כי הסיכומים שלו הגיעו גם אליו ועשה בהם שימוש.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ו)2 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", טען כי כתב את הבחינה שלו באופן עצמאי, נעזר בסיכומים שהיו ברשותו ואינו זוכר אם העתיק מילה במילה מתוך הסיכומים אך בוודאי שלא העתיק מסטודנט אחר. הסטודנט טען להתנהלות לקויה בתיק התלונה בעניינו וביקש מועדת המשמעת לקחת בחשבון כי לא נרשם להמשך לימודיו בעקבות הקובלנה שהוגשה כנגדו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שצורפו לתלונה ומחליטה כין אין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית עליו את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתף באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסם בה הודעה. בתגובתו לתלונה הודה שהמחשב והטלפון שלו היו פתוחים בשעת הבחינה וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה. הסטודנט ציין כי לא היה איסור לשימוש במחשב וואו בטלפון הנייד וגם לא היה איסור לשימוש בחומר עזר. עוד ציין הסטודנט כי קבוצת הוואטס אפ של הקורס נוצרה לצורך למידה לקראת מועד ב' ואינו זוכר מדוע שלח הודעת סמיילי בשעת הבחינה. הסטודנט התנצל והוסיף כי לא מדובר בהעתקה בשעת הבחינה.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", ציין כי מדובר בבחינת בית ראשונה שלו וכי לא היה מודע להשלכות של טלפון נייד פתוח בשעת הבחינה. הסטודנט הודה שקבוצת הוואטס אפ של הקורס הייתה פעילה ויצא ממנה כשבוע לאחר הבחינה. הסטודנט ציין כי שמע את הסטודנטים עוזבים את הקבוצה בשעת הבחינה ולכן שלח סמיילי וכי טרם נרשם ללימודים לסמסטר הבא.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו ולראיות בתיק התלונה. הוועדה קובעת כי טוהר הבחינה נפגע אולם לוקחת בחשבון בהחלטתה לעונש את גרסת הסטודנט כי השתתפותו בקבוצת הוואטס אפ הייתה פסיבית. לפיכך משיתה הוועדה עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר 2021ג (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר א 2021 ועד סמסטר 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.



## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבשעת בחינת בית בקורס "מבוא למקרו כלכלה", השתתף באופן פעיל בקבוצת וואטס אפ שעסקה בבחינה ופרסם בה הודעה.

בתגובתו לתלונה הודה הסטודנט כי פרסם הודעה בקבוצת הוואטס אפ במהלך הבחינה, וזמן קצר לאחר מכן מחק את ההודעה ויצא מהקבוצה בשל הודעה שנתקבלה בה מארגון בחינות. הסטודנט הביע צער וחרטה על המעשה וביקש להקל בעונשו.

הסטודנט הופיע לדיון בעניינו בשיחת "זום", הודה בטעותו, לקח אחריות למעשיו והביע צער וחרטה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתו של הסטודנט ומלקיחת האחריות למעשיו ומחליטה להשית עליו את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ז) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר ג' 2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "קריאה: תאוריה ומעשה". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית זהה לבחינה נוספת שהוגשה באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי בשעת הבחינה יצרה עמה קשר טלפוני סטודנטית אחרת שנבחנה בקורס וביקשה עזרתה בשל בעיות באינטרנט. הסטודנטית נעתרה לבקשתה ואיפשרה לה להגיע לביתה על מנת לשלוח את קובץ הבחינה מהמחשב שלה ולא הייתה מודעת למעשיה. הסטודנטית הודתה בטעותה אך ציינה כי לא העתיקה בבחינה וכי כתבה את הבחינה שלה בעצמה. הסטודנטית ציינה כי קובץ הבחינה שלה שמור על גבי המחשב שלה. על מנת לתמוך בגרסתה, לבקשת הקובל ובהסכמת ועדת המשמעת, שלחה הסטודנטית במהלך הדיון את קובץ הבחינה שלה במייל לעיון. הקובל והוועדה עיינו בקובץ ששלחה הסטודנטית, בדקו את מאפייניו וקבעו כי הקובץ שנשלח לא מהווה ראיה שתומכת בגרסת הסטודנטית.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה התרשמה שגרסתה של הסטודנטית לתלונה תמוהה אך גם אם גרסתה תתקבל הרי שבוצעה במקרה זה עבירה חמורה של הפרת ההוראות בנוגע לבחינות, אשר פגעה בטוהר הבחינה ולכן מחליטה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי חלקים מהבחינה שהגיש הסטודנט זהים כמעט לחלוטין לבחינה נוספת שהוגשה במועד זה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון בזום. הסטודנט השיב לזימון כי הפסיק את לימודיו ושהוא חושב שהוועדה מיותרת. הסטודנט לא הופיע לדיון בעניינו ובהתאם לכך החליטה הוועדה לדון בהיעדרו.

בתגובתו לתלונה ציין הסטודנט כי כתב את הבחינה שלו באופן עצמאי ולא העתיק מגורם אחר. עוד ציין הסטודנט כי בשל נסיבות אישיות הקפיא בשלב זה את המשך לימודיו באו"פ.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה מחליטה שאין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית עליו את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי חלקים מהבחינה שהגישה הסטודנטית זהים כמעט לחלוטין לבחינה נוספת בקורס.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ממקום עבודתה ולכן אינה מבינה כלל את העבירה המיוחסת לה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון במתכונת "זום", טענה כי לא העתיקה בשעת הבחינה וכי ייתכן שהדימיון בין הבחינות נובע מכך שנעזרה בבחינה בסיכומים שעברו בקבוצת הוואטס אפ של הקורס והיו ברשותה וברשות סטודנטים אחרים. הסטודנטית ציינה כי שיתפה סטודנטים אחרים בסיכומים שהיו ברשותה אך לא העבירה את קובץ הבחינה שלה לאחרים.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה של הפרת ההוראות הנוגעות לבחינה בהתאם לראיות בתיק התלונה ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ז) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב א' 2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית דומה דמיון רב ובחלקים ממנה זהה לשתי בחינות נוספות שהוגשו בקורס במועד זה.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי למדה יחד עם חברותיה מסיכומים שנכתבו ע"י אחת מהן ושהן שיתפו ביניהן את הסיכומים בזמן הלמידה לקראת המבחן, אך את המבחן היא כתבה באופן עצמאי ונעזרה בסיכומים המשותפים ובחומר הלימוד, מה שמסביר את הדמיון בחלק מהתשובות. הסטודנטית הודתה כי התשובות בבחינות אכן דומות בצורה יוצאת דופן, אך מבקשת להסביר שהדבר נעשה בתמימות מוחלטת וללא כל כוונה להעתיק והדמיון הוא רק בשל העובדה שהתשובות נלקחו מהסיכומים המשותפים.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי לא העתיקה בשעת הבחינה ונעזרה בתמימות בסיכומים שנכתבו על ידי חברתה ולא ידעה שהמעשה אסור והתנצלה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה ומחליטה כי גרסת הסטודנטית לכך שהדמיון בין הבחינות נובע מההעתקה מסיכום משותף בלבד אינה סבירה ובהתאם מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה. היות שמדובר בסטודנטית שנמצאת בתחילת דרכה האקדמית מחליטה הוועדה להשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחרה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריג'נליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית דומה דמיון רב ובחלקים ממנה זהה לשתי בחינות נוספות שהוגשו בקורס במועד זה.

בתגובתה לתלונה, ציינה הסטודנטית כי למדה לבחינה יחד עם חברותיה ושיתפה עמן את הסיכומים שכתבה וכי נקלעה למצב זה בתמימות. הסטודנטית ציינה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי בעזרת הסיכומים שהיו ברשותה ולא העתיקה בשעת הבחינה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה כי בשעת הבחינה עשתה שימוש בסיכומים שנכתבו על ידי חברתה אך הבהירה כי לא שיתפה פעולה עמן בשעת הבחינה וכי הדימיון בתשובות בין הבחינות הינו מקרי, היות שלמדו יחד ונעזרו באותם הסיכומים. הסטודנטית ציינה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה. הוועדה קובעת כי גרסת הסטודנטית לכך שהדימיון בין הבחינות נובע מהעתקה מסיכום משותף בלבד אינה סבירה וכי יש להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

לאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "פסיכולוגיה בחינוך" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר 2021 ועד סמסטר 2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחרה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריג'ינליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית דומה דמיון רב ובחלקים ממנה זהה לשתי בחינות נוספות שהוגשו בקורס במועד זה.

בתגובתה לתלונה, ציינה הסטודנטית כי היא צפתה בכל שיעורי הקורס וערכה סיכום של חומר הלימוד. בנוסף, היא למדה במשותף עם חברותיה ושיתפה אותן בסיכומים שכתבה. עוד ציינה הסטודנטית כי היא לא לקחה בחשבון כי שימוש בתשובות מתוך הסיכומים יתבטא בזהות הנוסחים בבחינה וכי נקלעה למצב זה בתמימות.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", ציינה כי מדובר בבחינה ראשונה שלה באו"פ ועשתה שימוש במהלך הבחינה בסיכומים שנכתבו על ידה וכי היא שיתפה את חברותיה בסיכומים אלו ולא ידעה כי המעשה אסור. עוד ציינה הסטודנטית כי התשובות בבחינות הרלוונטיות אכן דומות אך הן לא זהות ואם מדובר בתשובה נכונה אז סביר להניח שהתשובות תהיינה דומות. עוד ציינה הסטודנטית כי בשעת הבחינה לא הייתה בקשר עם סטודנטים אחרים והודתה שהעתיקה תשובות מתוך הסיכום שהיה ברשותה ונכתב על ידה.

בהסכמת הצדדים, על מנת לאשש את גרסת הסטודנטית כי הסיכומים נכתבו על ידה, נגבתה עדותה הטלפונית של סטודנטית אחרת אשר מעורבת במקרה וזו אישרה בעדותה כי היא כתבה את תשובותיה לבחינה מתוך הסיכומים אשר נכתבו על ידי ירדן וכי לא הייתה עמה בקשר במהלך הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הראיות ולאחר שדנה בשני תיקי התלונה הנוספים הרלוונטיים למקרה זה, מחליטה כי לא סביר שהדמיון בין הבחינות נובע מהעתקה מסיכום משותף בלבד ולכן יש להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה. הוועדה רואה בחומרה את העבירות של העתקה, סיוע להעתקה, ושיתוף פעולה בשעת בחינה בניגוד להוראות. עם זאת, בהחלטה לעונש, הוועדה לוקחת בחשבון גם את גרסתה של הסטודנטית שהסיכומים בהם השתמשה נכתבו על ידה ואת העובדה שהסטודנטית נבחרה במועד בחינה נוסף בקורס וקיבלה ציון. לכן מחליטה לסטות מרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו' 38 לתקנון.



## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מבוא לפסיכולוגיה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי הסטודנטית כתבה תשובות לשתי שאלות של גרסת מבחן אחרת משניתנה לה.

בתגובתה לתלונה כפרה הסטודנטית בהאשמות המיוחסות לה וציינה כי כתבה את הבחינה שלה על פי הכללים ולא העתיקה בשעת הבחינה. עוד ציינה הסטודנטית כי יכולות להיות סיבות נוספות לבלבולתשובה שגויה וכי היא נוהגת לכתוב תשובות לכל השאלות ולא להשאירן ללא תשובה על מנת לצבור כמה שיותר נקודות. הסטודנטית טענה כי היא סובלת מבעיות קשב וריכוז, ציינה נסיבות אישיות וביקשה לקבל את גרסתה שלא ביצעה עבירה בבחינה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו), 3(ו1) ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", ציינה נסיבות אישיות וכלכליות, טענה כי ייתכן שכתבה תשובה שגויה או שלא הבינה את השאלה וכלל לא ידעה שישנם מספר גרסאות לשאלות בבחינה. עוד ציינה כי סביר להניח שאם הייתה מעתיקה, הייתה בודקת שאכן תשובתה מתאימה לגרסת השאלה שקיבלה בבחינה.

לבקשת הקובל זומנה לעדות טלפונית מרכזת ההוראה בקורס אשר הסבירה את מבנה המבחן והציגה את הראיות שצורפו לתלונה והדגישה כי הסבירות שהסטודנטית תתבלבל ותענה על שאלה לא שלה במקרה הינה קלושה עד בלתי אפשרית.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותה של המרכזת וקבעה כי גרסת הסטודנטית אינה סבירה ואינה משכנעת וכי יש להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על פי הראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה, הוועדה לא מוצאת לנכון לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולכן קובעת כי יש להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ג) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. בשל נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם פעם נוספת לקורס "מבוא לפסיכולוגיה" בשכ"ל מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה. לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "הסיפור העברי בראשית המאה ה-20". בעת בדיקת הבחינות נמצא דימיון בין קובץ הבחינה של הסטודנטית לקובץ בחינה של סטודנטית אחרת שנבחה באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)1 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", ציינה כי בשל נסיבות אישיות נאלצה להירשם לקורס בפעם השנייה וברשותה כל חומר הקורס בכתב ידה בצורה מסודרת ולכן לא הייתה לה סיבה להעתיק מסטודנטים אחרים. הסטודנטית טענה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ונעזרה בחומר הלימוד שהיה ברשותה בשעת הבחינה. עוד ציינה כי נתקלה בקשיים בשליחת קובץ הבחינה בשעת סיום הבחינה ופנתה בנושא למרכזת ההוראה ולמוקד הטלפוני באו"פ וכי יתכן שמישהו אחר העתיק ממנה. הסטודנטית הודתה כי לאחר סיום הבחינה שלחה את קובץ הבחינה שלה לסטודנטית אחרת לצורך השוואה וכי אף מסרה את הסיסמאות שלה לסטודנטים אחרים כאשר נזקקה לעזרה וכי היא כעת מבינה את טעותה. הסטודנטית ציינה כי מדובר בקורס אחרון שלה לתואר וביקשה להקל בעונשה ולאפשר לה להיבחן פעם נוספת בקורס.

לבקשת קובל האו"פ, שלחה הסטודנטית קובץ word מהמחשב בו השתמשה במהלך הבחינה על מנת שהוועדה תוכל להתרשם ממאפייני הקובץ. מעיון במאפייני הקובץ ששלחה הסטודנטית במהלך הדיון בעניינה ובמאפייני קובץ הבחינה שלה עולה כי קובץ הבחינה של הסטודנטית לא נכתב מהמחשב שברשותה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה. ועדת המשמעת מבקשת להבהיר כי גם אם הייתה מקבלת את גרסת הסטודנטית, מדובר עדיין בעבירה חמורה. בנסיבות המקרה, לאור מצב הלימודים של הסטודנטית ולאור העובדה שהסטודנטית למדה את הקורס בפעם השנייה, הוועדה מחליטה להסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר ב2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א2021 ועד סמסטר ג2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון הצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

20.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "הסיפור העברי בראשית המאה ה-20". בעת בדיקת הבחינות נמצא דימיון בין קובץ הבחינה של הסטודנטית לקובץ בחינה של סטודנטית אחרות שנבחנה באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום" והודתה כי העתיקה תשובות שנשלחו בקבוצת הוואטס אפ בשעת הבחינה. הסטודנטית לקחה אחריות מלאה למעשיה, התנצלה והביעה חרטה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה והראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית ומלקיחת האחריות למעשיה ולכן מחליטה לקבל את המלצת הקובל לעונש ולהשית עליה עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

בשל נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "הסיפור העברי בראשית המאה ה-20" פעם נוספת בשכ"ל מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

28.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מבוא למשפט ולדיני עסקים". במהלך בדיקת הבחינה, נמצא כי קובץ פתרון הבחינה שהוגש על ידה זהה לקובץ בחינה של סטודנט אחר שנבחן באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט לזמן את הסטודנטית לדיון בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו) ו-3(ז)1 לתקנון המשמעת.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי היא ואחיה נבחנו בקורס וכל אחד מהם כתב את הבחינה שלו על מחשב משלו, אך שמרו את קובץ הבחינה בשם זהה ואחיה שלח קובץ בחינה שאינו שלו בטעות. הסטודנטית הסבירה כי הטעות ככל הנראה נבעה מכך שברשותם מחשב נייד מסוג אפל (macbook pro), בו אין אפשרות להוריד office תואם אלא רק מקורי שעלותו הכספית גבוהה ולכן במשפחה רכשו תוכנת office שניתן להורידה ב 5 מחשבים על שם יוזר זהה. עוד ציינה הסטודנטית כי רק עם קבלת התלונה בעניינה הבינה את הטעות שנעשתה וכי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. הסטודנטית לא הציגה ראיה תומכת לגרסתה והוועדה התרשמה שגרסתה לתלונה אינה סבירה ולכן מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה. הוועדה לא מוצאת לנכון לסטות מרף הענישה המקובל במקרים מעין אלו ולכן מקבלת המלצתו של מ"מ קובל לעונש ומחליטה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד 2022ג כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

**ועדת משמעת**

28.12.2020

**פסק דין**

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שנבחן בבחינת בית בקורס "מבוא למשפט ולדיני עסקים", ונמצא כי קובץ הבחינה שהגיש זהה לחלוטין לקובץ בחינה של סטודנטית אחרת שנבחנה באותו המועד. בנוסף, הואשם הסטודנט בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת בכך שבתאריך אחר נבחן בבחינת בית בקורס "מיסים א", ונמצא כי קובץ פתרון בחינה שהגיש זהה לחלוטין לקובץ בחינה של סטודנטית אחרת שנבחנה באותו המועד.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום" בגין שתי התלונות שהוגשו כנגדו. בתגובתו לתלונה בקורס "מבוא למשפט ולדיני עסקים" ציין הסטודנט כי הוא כתב את הבחינה שלו בעצמו על מחשב משלו. היות שתוכנת האופיס שברשותו מורידה את הקבצים במקביל בכל חמשת המחשבים שבמשפחתו, שמר את קובץ הבחינה שלו בשם זהה לשם קובץ הבחינה של אחותו ובטעות שלח את קובץ הבחינה שלה כקובץ הבחינה שלו.

בתגובתו לתלונה השניה בקורס "מיסים א", ציין הסטודנט כי למד את הקורס בפעם השניה וכי הוא בקיא בחומר הנלמד. לקראת הבחינה למד ותרגל יחד עם סטודנטית אחרת וייתכן שזו הסיבה לדימיון בתשובותיהם. הסטודנט טען כי כתב את הבחינה שלו בעצמו וכי מעיון בשתי הבחינות אין זהות מוחלטת בין הבחינות ובניגוד לסטודנטית האחרת ענה על כל שאלות הבחינה. הסטודנט ציין כי התקבל לעבודה בתחום לימודיו, התחייב לסיים את התואר תוך שנתיים ולכן עליו לסיים את התואר בהקדם האפשרי ולהירשם לשנת ההשלמה שמסתיימת בשנת 2022 וביקש להקל בעונשו ולא להרחיקו מהלימודים.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בגין שתי התלונות שהוגשו כנגדו על פי הראיות שצורפו לתלונות. היות שמדובר בשתי עבירות משמעת והסטודנט היה מודע לתלונה הראשונה בעניינו בטרם נבחן בקורס "מיסים א", החליטה הוועדה לקבל את המלצת מ"מ הקובל לעונש ולהשית על הסטודנט את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורסים 10666 ו-10836 על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים החל מסמסטר 2021 ועד סמסטר 2021 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה

מהלימודים לשני סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע חלילה עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שהציג הסטודנט בתום הדיון, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנט להירשם פעם נוספת לקורסים 10666 ו 10836 בשכ"ל מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנט ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות מייל [mishmaat@openu.ac.il](mailto:mishmaat@openu.ac.il)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

**ועדת משמעת**

28.12.2020

**פסק דין**

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מסים א". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי קובץ פתרון הבחינה שלה זהה לקובץ פתרון בחינה שהוגש על ידי סטודנט אחר.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית זומנה לדיון והדיון בעניינה נדחה לאור בקשתה ובהתאם זומנה למועד דיון נוסף שנקבע לתאריך אחר במתכונת "זום". הסטודנטית פנתה בבקשה לדחות שוב את מועד הדיון שנקבע בעניינה. היות שהדיון בעניינה כבר נדחה בעבר, הועברה בקשתה של הסטודנטית לעיונו של יו"ר ועדת המשמעת אשר החליט כי אין מקום לדחות מועד הדיון שוב וכי הדיון יתקיים במועד שנקבע. הסטודנטית לא הופיעה לדיון בשיחת "זום" ובשיחה טלפונית שנתקיימה עמה במועד הדיון ציינה כי חשבה שבקשתה לדחיית מועד הדיון אושרה וכי אין באפשרותה להופיע לדיון בשיחת "זום" ואישרה לקיים הדיון שלא בנוכחותה.

בתגובתה לתלונה, ציינה הסטודנטית כי פתרה את הבחינה שלה בעצמה ולא העתיקה ממקור אחר ושהיא מאוכזבת מהתלונה שהוגשה כנגדה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה ומחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה לא מוצאת מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים מעין אלו ובהתאם מחליטה להשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(א) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(א) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.



## ועדת משמעת

28.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "ממשל ופוליטיקה במדינת ישראל". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריג'נליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית מועתקת ממקור חיצוני.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו) ו-3(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי לא העתיקה בבחינה מסטודנט אחר והודתה כי את תשובותיה לבחינה העתיקה מתוך סיכום בשפה הערבית שחולק ע"י המנחה והיה ברשותה בשעת הבחינה. הסטודנטית ציינה כי מדובר בקורס ראשון שלה באו"פ וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה ומחליטה להרשיע את הסטודנטית בהפרת הוראות האו"פ הנוגעות לבחינות בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. בנסיבות המקרה ולאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, הוועדה מוצאת לנכון לסטות מרף הענישה המקובל ולא להרחיק את הסטודנטית בפועל מהלימודים ולהסתפק בעונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשני סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר א 2021 ועד סמסטר ג 2021 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

**ועדת משמעת**

28.12.2020

**פסק דין**

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "מבוא למשפט ולדיני עסקים". במהלך בדיקת הבחינה, לאור נוסח התשובות וממאפייני מחבר הקובץ עלה החשד כי קובץ פתרון הבחינה שהגיש הסטודנט לא נכתב על ידו אלא ע"י גורם חיצוני.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בעניינו בשיחת "זום", כפר בהאשמות המיוחסות לו, טען כי כתב את הבחינה באופן עצמאי והסביר כי כפי שציין בתגובותיו לתלונה, אינו מכיר את שם מחבר הקובץ שמופיע במאפייני קובץ הבחינה ששלח וכי היות שרכש לקראת הבחינות מחשב נייד מיד שניה וכתב את הבחינה על גבי מחשב זה, ייתכן שזו הסיבה ששם אחר מופיע על גבי מאפייני הקובץ כמחבר הקובץ. עוד ציין הסטודנט כי בשל בעיות באינטרנט בשעת הבחינה, שלח לעצמו במייל את קובץ הבחינה שכתב מהמחשב הנייד למחשב ניח שברשותו ואת קובץ הבחינה העלה לשאילתא מהמחשב הנייח.

לבקשת הוועדה, שלח הסטודנט במהלך הדיון לעיון הוועדה העתק מהמייל ששלח לעצמו ביום הבחינה כראיה תומכת לגרסתו.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הנלווה וקובעת כי בנסיבות המקרה אין מספיק ראיות להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו וכי יש לזכות הסטודנט מחמת הספק.

למ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

22.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מסים א". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי קובץ פתרון הבחינה שלה זהה כמעט לחלוטין לקובץ פתרון בחינה שהוגש על ידי סטודנט אחר שנבחן באותו המועד.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי למדה את הקורס בפעם השניה יחד עם בן דודה שנבחן גם הוא באותו המועד. הם צפו יחד בהרצאות ותרגלו יחד לקראת הבחינה וייתכן שזו הסיבה לדימיון בין הבחינות. עוד ציינה הסטודנטית כי פתרה את הבחינה שלה באופן עצמאי ולא העתיקה מסטודנט אחר וראיה לכך שלא ענתה על כל שאלות הבחינה.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ו)2 ו-3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הכחישה את העבירות המיוחסות לה וטענה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי ולא נעזרה בסטודנט אחר. עוד ציינה כי הטעויות המשותפות לשתי הבחינות נובעות מכך שלמדו ותרגלו יחד לקראת הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הנלווה, וקבעה כי גרסתה של הסטודנטית שהדימיון בין הבחינות הכולל טעויות משותפות נובע אך ורק בשל למידה משותפת אינה סבירה ולכן מחליטה להרשיע אותה בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה.

מ"מ קובל האו"פ המליץ להשית על הסטודנטית את רף הענישה המקובל, דהיינו, עונש בפועל של ביטול הקורס, הרחקה בפועל מהלימודים לסמסטר אחד, עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בגין כל עבירת משמעת שתבוצע 5 השנים הקרובות ומניעת האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים.

הסטודנטית ביקשה מהוועדה לקחת בחשבון בהחלטתה לעונש כי למדה את הקורס בפעם השניה וכי עליה לסיים את חובותיה לתואר בהקדם האפשרי על מנת שתוכל להירשם לשנת השלמה בחשבונאות עד חודש אוגוסט 2022.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים וקבעה כי אין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים מעין אלו ולכן מחליטה לקבל את המלצת הקובל לעונש במלואה ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של

ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

28.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מדיניות ציבורית". בעת בדיקת הבחינות נמצא כי תשובותיה בבחינה זהות לפחות בחלקן לתשובותיו של סטודנט אחר שנבחן באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1-3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", טענה כי ביצעה את הבחינה ממקום עבודתה ושמרה במהלך הבחינה את תשובותיה לשאלות הבחינה במאגר תשובות שיצרה טרם הבחינה והסטודנט האחר שעובד ולומד יחד עמה השתמש במאגר תשובות אלו מבלי שידע כי מדובר בתשובות שלה.

לבקשת הוועדה, נגבתה בשיחת "זום" עדותו של הסטודנט האחר המעורב בארוע על מנת לשמוע גרסתו בנושא. הסטודנט ציין כי הוא לומד יחד עם מינה בקבוצת לימוד מאורגנת של השלטון המקומי וכי לקראת הבחינה הכינו יחד מאגר משותף של תשובות. עוד ציין כי את הבחינה שלו ביצע ממשרדו על מחשב שלו וכי העביר מהמחשב של מינה מספר שאלות מתוך המאגר ולא ידע שמדובר בתשובותיה של מינה לשאלות הבחינה.

לאור העדות שנגבתה, ציינה הסטודנטית כי הסטודנט האחר הודה שהעתיק בבחינה ולכן ביקשה לקבל גרסתה שלא העתיקה בשעת הבחינה ושלא הייתה לה כוונה מראש לסייע לסטודנט אחר לבצע עבירה. הסטודנטית ציינה נסיבות אישיות וביקשה להקל בעונשה ולא לפסול לה את הקורס.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה של סיוע לסטודנט אחר לבצע עבירה על פי הודאתה והראיות בתיק התלונה. הוועדה לא מקבלת את גרסתה של הסטודנטית כי מדובר בטעות שנעשתה בתום לב ולכן מחליטה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "מדיניות ציבורית" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנטית ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

28.12.2020

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "מדיניות ציבורית". בעת בדיקת הבחינות נמצא כי תשובותיו בבחינה זהות לפחות בחלקן לתשובותיה של סטודנטית אחרת שנבחנה באותו המועד.

מ"מ קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1-3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", טען כי העתיק תשובות מתוך מאגר שאלות ופתרונות שיצר יחד עם חברתו לעבודה וכי לא היה מודע לכך שמדובר בפתרונותיה של חברתו לשאלות הבחינה. הסטודנט ציין נסיבות אישיות וביקש להתחשב במצבו ולהקל בעונשו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שבוצעה ומחליטה כי אין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית על הסטודנט את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב2021(על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל – 2 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 2 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א2021 ועד סמסטר ג2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שציין הסטודנט, ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנט להירשם לקורס "מדיניות ציבורית" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנט ולמ"מ קובל האו"פ עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

30.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה דומה דימיון רב ובחלקים ממנה זהה לשתי בחינות נוספות שהוגשו בקורס באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון בשיחת "זום" ולא השיבה לזימונים שנשלחו אליה. בשיחת טלפון שנתקיימה עמה במועד הדיון ציינה הסטודנטית כי הפסיקה את לימודיה ואישרה לקיים הדיון בעניינה בהיעדרה.

בתגובותיה לתלונה ציינה הסטודנטית כי שוחחה עם חבריה לקורס והבינה שמדובר בחשד להעתקה בשעת הבחינה. היא הכחישה את העבירות המיוחסות לה וציינה כי כתבה את הבחינה שלה בעצמה בביתה ובשל מגיפת הקורונה משפחתה נמצאת בקבוצת סיכון ולא הייתה מעלה על דעתה להכניס אנשים נוספים לביתה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והתרשמה כי קיים דימיון רב בין הבחינות בשאלות יישומיות שלא יכלו להופיע מראש בסיכומים משותפים שהיו ברשות הסטודנטים ולכן החליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה החליטה שאין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.



**ועדת משמעת**

30.12.2020

**פסק דין**

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מבוא לפסיכולוגיה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי הסטודנטית ענתה על גרסת שאלה אחרת מזו שקיבלה בגרסת הבחינה שלה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1 ו – 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית זומנה לדיון ב"זום", השיבה כי לא תופיע לדיון ובהתאם מחליטה הוועדה לדון בעניינה בהיעדרה. בתגובותיה לתלונה ציינה הסטודנטית כי פתרה את הבחינה שלה באופן עצמאי ונעזרה בספר הלימוד ופעלה בתום לב ללא כוונה מראש לבצע עבירה. הסטודנטית התנצלה, הביעה חרטה וציינה כי מדובר בקורס ראשון שלה באו"פ וביקשה להתחשב בכך.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה וקובעת כי על פי הראיות שצורפו לתלונה, הסטודנטית ענתה על שאלה שלא הופיעה בגרסת השאלון שניתן לה ולכן לא מקבלת את גרסתה לכך שמדובר בהעתקה מתוך ספר בשעת הבחינה. הוועדה מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות בתיק התלונה ולהשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד סמסטר ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

30.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מבוא לפסיכולוגיה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי הסטודנטית ענתה על גרסת שאלה אחרת מזו שקיבלה בגרסת הבחינה שלה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון ב"זום". בשיחת טלפון שנתקיימה עמה במועד הדיון, ציינה הסטודנטית כי הפסיקה את לימודיה באו"פ ואישרה לקיים הדיון בעניינה שלא בנוכחותה.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי היא סטודנטית חדשה באו"פ ואינה מכירה את הסטודנטים האחרים ומלבד קבוצת וואטס אפ משותפת לא הייתה לה אינטראקציה עם סטודנטים אחרים שיוכלו לסייע לה בבחינה. עוד ציינה כי השקיעה מאמצים רבים בלמידה בקורס וכי מדובר באי הבנה מצערת.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה ומחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על פי הראיות בתיק התלונה ולהשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד סמסטר ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

30.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מוסיקה פופולרית בישראל". במהלך בדיקת הבחינה עלה כי חלקים מתשובתה לשאלה 2 דומים מאוד ואף זהים לתשובותיהם של 3 סטודנטים נוספים שנבחנו באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה בשיחת "זום", הודתה כי העתיקה בשעת הבחינה מתוך סיכום שהיה ברשותה למרות שהיה עליה לכתוב את התשובות במילים שלה. הסטודנטית ציינה כי לא שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים במהלך הבחינה ושהיא נמצאת בסמסטר האחרון ללימודיה וביקשה להקל בעונשה.

קובל האו"פ ביקש לעצור את הדיון על מנת לאפשר לסטודנטית להעביר לעיונו במייל את הסיכום שבו השתמשה לתשובותיה ובכך לאשש את גרסתה לתלונה. אולם, בעת ההפסקה, במהלך דיון בתיק תלונה אחר שנידון בפני הוועדה באותו היום, הובא לעיון הקובל סיכום בקורס אשר נמצא ע"י הקובל וועדת המשמעת כתומך בגרסתה של הסטודנטית לתלונה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בהפרת הוראות הבחינה בהתאם להודאתה ולראיות שצורפו לתיק התלונה. בנסיבות המקרה, החליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021). עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

30.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מוסיקה פופולרית בישראל". במהלך בדיקת הבחינה עלה כי חלקים מתשובתה לשאלה 2 דומים מאוד ואף זהים לתשובותיהם של 3 סטודנטים נוספים שנבחנו באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה בשיחת "זום", ציינה כי לקראת הבחינה כתבה תשובות לשאלות המיקוד לבחינה תוך שימוש בספר הלימוד, בסיכומים וממ"נים שהיו ברשותה. סיכומים אלו היו ברשותם של סטודנטים אחרים והיות שחלק משאלות המיקוד הופיעו בבחינה ייתכן וזו הסיבה לדימיון בתשובות. הסטודנטית הבהירה כי לא שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים וכראיה לכך צירפה לתגובתה לתלונה צילום של הודעת וואטס אפ שנשלחה אליה במהלך הבחינה בה ניתן לראות כי למרות שפנו אליה לעזרה לא הסכימה לשתף פעולה. עוד ציינה הסטודנטית כי סיימה את לימודיה לתואר ולמדה קורס זה להעשרה עצמית בלבד.

קובל האו"פ ביקש לעצור את הדיון על מנת לאפשר לסטודנטית להעביר לעיונו במייל את הסיכום שבו השתמשה לתשובותיה על מנת לאשש את גרסתה כי מדובר בהעתקה מתוך סיכום בלבד ולא בעבירה חמורה יותר של שיתוף פעולה עם סטודנטים אחרים בשעת הבחינה.

הסטודנטית שלחה במייל את הסיכום בו לדבריה השתמשה בבחינה. קובל האו"פ עיין בסיכום שהעבירה הסטודנטית וקבע כי אכן סיכום זה מאשש את גרסתה לתלונה וניתן לראות כי תשובותיה זהות לסיכום ששלחה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה ומחליטה להרשיע את הסטודנטית בהפרת הוראות הבחינה בהתאם להודאתה ולראיות שצורפו לתיק התלונה. בנסיבות המקרה, לאור הודאתה של הסטודנטית והיענותה לשיתוף פעולה עם הקובל והוועדה, מצב לימודיה והיקף ההעתקה בבחינה, מחליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021). עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2021 ועד סמסטר 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

30.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "סוגיות בחינוך מיוחד". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי קובץ הבחינה שהגישה דומה דימיון רב עד זהה לארבע בחינות נוספות שהוגשו בקורס במועד זה ולכן עלה החשד כי הסטודנטית שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים בשעת הבחינה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה כי בשל קשיים בכתיבה בשפה העברית, פרסמה בפייסבוק בקשה לעזרה בתרגום תשובותיה מערבית לעברית תמורת תשלום כספי. הסטודנטית מסרה לוועדה את פרטי הגורם שנעזרה בו ושלחה במייל לעיון הוועדה והקובל צילום של העברה בנקאית ששילמה עבור שרות זה. הסטודנטית הודתה כי לא קראה את התרגום שהועבר אליה ושלחה אותו כפי שנתקבל אצלה מבלי לבדוק אותו. הסטודנטית ציינה נסיבות אישיות וביקשה לאפשר לה לסיים את התואר מהר ככל האפשר ולא להרחיקה בפועל מהלימודים.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות שצורפו לתלונה. בהחלטתה לעונש הוועדה לקחה בחשבון את הודאתה של הסטודנטית ושיתוף הפעולה שלה עם קובל האוניברסיטה, ולכן מצאה לנכון לסטות מרף הענישה ולהשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון. עונש של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2021 ולא הסמסטר הקרוב ב2021, ועונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנט ממליצה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם לקורס "סוגיות בחינוך מיוחד" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

30.12.2020

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "סוגיות בחינוך מיוחד". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי הבחינה שהגישה הסטודנטית זהה ל 3 בחינות נוספות שהוגשו בקורס במועד זה .

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הכחישה את העבירות המיוחסות לה וטענה כי לא נעזרה בשעת הבחינה בסטודנטים אחרים ולא עזרה לאחרים והסתמכה בתשובותיה על סיכומים ומצגות הקורס שהיו ברשותה וככל הנראה גם נמצאו ברשותם של סטודנטים נוספים. הסטודנטית ציינה נסיבות אישיות וכי מדובר במועד בחינה חריג שניתן לה וביקשה להתחשב במצבה ולקבל את גרסתה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה כי הדימיון בין הבחינות אינו מקרי וכולל טעויות משותפות בשאלות יישומיות שלא יכלו להופיע בסיכום טרם הבחינה ולכן לא מקבלת את גרסתה של הסטודנטית ומחליטה להרשיע אותה בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה לא מוצאת לנכון לסטות מרף הענישה המקובל ולכן מחליטה להשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

6/1/2021

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "סוגיות בחינוך מיוחד". בעת בדיקת הבחינה, נמצא כי תשובותיה לבחינה זהות לשלוש בחינות נוספות שהוגשו בקורס במועד זה ולכן עלה החשד כי הסטודנטית שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים בשעת הבחינה.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", כפרה בהאשמות המיוחסות לה, חזרה על שכתבה בתגובתה לתלונה וטענה כי כתבה את הבחינה שלה באופן עצמאי, לא נעזרה במקור חיצוני ולא שיתפה פעולה עם סטודנטים אחרים. הסטודנטית ציינה כי נתבקשה לשלוח את הבחינה שלה כקובץ pdf והיות שאין לה ידע רב במחשבים פנתה למוקד האוניברסיטה וניתנו לה דקות נוספות להגשת הבחינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה כי קיים דימיון רב בין הבחינות הכוללות טעויות משותפות בשאלות יישומיות שלא יכלו להופיע מראש בסיכומים משותפים שהיו ברשות הסטודנטים ולכן מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה.

לעניין הענישה, המליץ קובל האו"פ להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס, הרחקה מהלימודים בפועל ל-3 סמסטרים, עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות ומניעת האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים.

מספר ימים לאחר הדיון בעניינה, יידע קובל האו"פ את ועדת המשמעת כי עקב תקלה טכנית לא התייחס בהמלצתו לעונש לעבר המשמעת של הסטודנטית מחודש ינואר 2020 וביקש להשלים המלצתו לעונש בתיק דן באופן שזו תכלול אף את הפעלת עונש ההרחקה על תנאי לשני סמסטרים בגין עבירה קודמת במצטבר להמלצתו לעניין ההרחקה מהלימודים בפועל לשלושה סמסטרים בגין העבירה הנוכחית.

ועדת המשמעת ביקשה לקבל את התייחסותה של הסטודנטית לבקשתו של הקובל בטרם תקבל החלטה סופית לעניין העונש שיושת עליה, אך הסטודנטית לא השיבה לפניית בעניינה.

הוועדה רואה בחומרה את העבירה שבוצעה ואת אי לקיחת האחריות של הסטודנטית למעשה ולכן לא מוצאת לנכון לסטות מרף הענישה המקובל במקרים מעין אלו. היות שמדובר בסטודנטית עם עבר משמעותי, אשר בגינה עומד ותלוי עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, מחליטה הוועדה כי אין מנוס מהפעלת העונש

על תנאי בגין עבירה קודמת. בגין העבירה הנוכחית מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון ועונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד. כלומר, הסטודנטית תורחק בפועל מהלימודים ל 3 סמסטרים, החל מסמסטר ב2021 ועד א2022 כולל.

עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל- 3 סמסטרים וזאת חלילה אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות על פי סעיף 4(יא) לתקנון.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א2021 ועד ג2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.



## ועדת משמעת

7.1.2021

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "ניהול השיווק". בעת בדיקת הבחינות נמצא דימיון בין תשובותיה לבחינה לקובץ בחינה של סטודנטית אחרת שנבחנה באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה שכתבה את הבחינה יחד עם חברתה בשל קשיים בשפה העברית ומכיוון שמדובר בבחינה שבה מותר שימוש בחומר עזר לא ידעה שהמעשה אסור. הסטודנטית ציינה נסיבות משפחתיות וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית, ומלקיחת האחריות למעשיה. היות והסטודנטית נמצאת בתחילת דרכה האקדמית ובשל נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, החליטה הוועדה שלא לבטל את הקורס ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר ב2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה החל מסמסטר 2021 ועד סמסטר 2021 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

7.1.2021

### פסק דין

הסטודנטית נבחרה בבחינת בית בקורס "ניהול השיווק". בעת בדיקת הבחינות נמצא דימיון בין תשובותיה לבחינה לקובץ בחינה של סטודנטית אחרת שנבחרה באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה כי בשל קשיים בשפה העברית למדה יחד עם חברתה לקורס ובשעת הבחינה ישבה עמה והן כתבו יחד את הבחינות. הסטודנטית ציינה כי לאור מגיפת הקורונה ומכיוון שבבחינה מותר שימוש בחומר עזר היא לא חשבה שהמעשה אסור.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתה של הסטודנטית, ומלקיחת האחריות למעשיה. היות והסטודנטית נמצאת בתחילת דרכה האקדמית ובשל נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, מחליטה הוועדה שלא לבטל את הקורס ולהסתפק בעונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון, עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר ב2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה החל מסמסטר א2021 ועד סמסטר ג2021 כולל וזאת על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

**ועדת משמעת**

7.1.2021

**פסק דין**

הסטודנט נבחן בתאריך בבחינת בית בקורס "ניהול השיווק". בעת בדיקת הבחינות נמצא דימיון בין קובץ הבחינה של הסטודנט לקובץ בחינה של סטודנטית אחרת שנבחנה באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", טען כי לא ידע כיצד עליו להתנהל בשעת בחינת בית וחשב שההתנהלות דומה להגשת ממ"ן. הסטודנט הודה כי במהלך הבחינה צורף לקבוצת וואטס אפ בה הועברו פתרונות לבחינה. הסטודנט התנצל, הבטיח כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד וביקש להקל בעונשו ולא להרחיק אותו בפועל מהלימודים.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט על פי הודאתו והראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה מהודאתו של הסטודנט ומלקיחת האחריות למעשיו ולכן מחליטה להשית עליו עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א' 2021 ועד סמסטר ג' 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

ועדת משמעת

7.1.2021

**פסק דין**

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "מבוא לפואטיקה של ספרות ילדים". בעת בדיקת הבחינות נמצא דימיון בין קובץ הבחינה שלה לקובץ בחינה של סטודנטית אחרות שנבחנה באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום", הודתה כי שלחה בתום הבחינה את קובץ הבחינה שלה בקבוצת וואטס אפ לצורך השוואה וכי יתכן שסטודנט אחר עשה שימוש בקובץ הבחינה שלה. עוד ציינה הסטודנטית כי אין לה עבר משמעותי וברצונה לסיים את התואר בהקדם האפשרי וביקשה להקל בעונשה ולא להרחיקה בפועל.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. מכיוון שהסטודנטית לא סיפקה ראיה תומכת לכך ששלחה את קובץ הבחינה בתום הבחינה, הוועדה לא מקבלת את גרסתה לתלונה ומחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הראיות בתיק התלונה. בהחלטתה לעונש לוקחת הוועדה בחשבון את הודאתה של הסטודנטית בטעותה ולקיחת האחריות למעשה ולכן מחליטה להשית עליה את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2021 (ולא הסמסטר הקרוב ב-2021) על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד מחליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א 2021 ועד סמסטר ג 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

## ועדת משמעת

7.1.2021

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי הבחינה שהגיש, דומה דימיון רב ובחלקים ממנה זהה לבחינות נוספות שהוגשו בקורס באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון.

הסטודנט הופיע לדיון בשיחת "זום", כפר בהאשמות המיוחסות לו וטען כי לא העתיק בשעת הבחינה. הסטודנט ציין כי הינו איש חינוך ואינו מכיר את הסטודנטים האחרים בקורס וכי היה ברשותו סיכום שבו נעזר בשעת הבחינה אך את תשובותיו כתב במילים שלו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה כי קיים דימיון רב בין הבחינות הכולל שגיאות וטעויות כתיב משותפות ולכן אינה מקבלת את גרסתו של הסטודנט ומחליטה להרשיע אותו בעבירות המיוחסות לו. הוועדה מחליטה שאין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית על הסטודנט את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה מחליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

7.1.2021

### פסק דין

הסטודנטית נחנה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה דומה דימיון רב ובחלקים ממנה זהה לבחינות נוספות שהוגשו בקורס באותו המועד. קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)2 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון ב"זום", טענה כי כתבה את תשובותיה לבחינה בעזרת סיכומים, ממנים ובחינות קודמות בקורס שהיו ברשותה. הסטודנטית ציינה כי למדה את הקורס בפעם השלישית ושהיא נמצאת לקראת סיום התואר. עוד ציינה הסטודנטית כי חוותה קושי בבחינות הבית בשל מגיפת הקורונה וכי אין לה הסבר לדימיון בין הבחינות.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה כי קיים דימיון רב בין הבחינות בשאלות יישומיות כולל טעויות כתיב שלא יכלו להופיע מראש בסיכומים משותפים שהיו ברשות הסטודנטים ולכן מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה. הוועדה החליטה שאין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד ג-2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

7.1.2021

### פסק דין

הסטודנטית נבחנה בבחינת בית בקורס "פסיכולוגיה בחינוך". בעת בדיקת הבחינה ומבדיקת דו"ח אוריגינליטי, נמצא כי הבחינה שהגישה, דומה דימיון רב ובחלקים ממנה זהה לבחינה נוספת שהוגשה בקורס באותו המועד. קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנטית בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 2(ו)3 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומנה הסטודנטית לדיון.

הסטודנטית הופיעה לדיון בשיחת "זום" יחד עם סטודנטית נוספת באו"פ לצורך עזרה בתרגום לשפה הערבית. הסטודנטית כפרה בהאשמות המיוחסות לה וטענה כי למדה יחד עם סטודנטים נוספים לקראת הבחינה אך לא נעזרה בסטודנטים אחרים במהלך הבחינה וכתבה את תשובותיה לבחינה בעזרת סיכומים שהיו ברשותה וברשות סטודנטים נוספים. הסטודנטית ציינה כי אינה מקלידה במהירות וכי נמצאת בישרות האחרונה לסיום לימודיה וביקשה שלא להרחיק אותה בפועל מהלימודים.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה כי קיים דימיון רב בין הבחינות בשאלות יישומיות, כולל טעויות כתיב, שלא יכלו להופיע מראש בסיכומים משותפים שהיו ברשות הסטודנטים ולכן החליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה החליטה שאין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית על הסטודנטית את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ז) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור נסיבות אישיות שציינה הסטודנטית, ממליצה הוועדה לאפשר לה להירשם לקורס "פסיכולוגיה בחינוך" פעם נוספת בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

## ועדת משמעת

7.1.2021

### פסק דין

הסטודנט נבחן בבחינת בית בקורס "מכניקה". בעת בדיקת הבחינה נמצא כי תשובותיו הנכונות והשגויות זהות לתשובותיהם של שני סטודנטים נוספים שנבחנו באותו המועד.

קובל האו"פ החליט להאשים את הסטודנט בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו1), 3(ו2) ו-3(ז1) לתקנון המשמעת לסטודנטים ובהתאם זומן הסטודנט לדיון.

הסטודנט לא הופיע לדיון ב"זום" ובשיחת טלפון שנתקיימה עמו טרם הדיון ציין כי אין בכוונתו להופיע לדיון בעניינו ואישר לקיים את הדיון שלא בנוכחותו.

בתגובתו לתלונה הצהיר כי כתב את הבחינה תוך הקפדה על טוהר הבחינות וכי מעולם לא הפר את ההוראות בנושא.

לבקשת קובל האו"פ, במהלך הדיון נגבתה עדותו הטלפונית של מרכז ההוראה בקורס אשר הסביר את הדימיון בין הבחינות הכוללות שגיאות ייחודיות ולכן לא סביר שהדמיון בין הבחינות הינו מקרי.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותו הטלפונית של מרכז ההוראה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שצורפו לתלונה. הוועדה החליטה שאין מקום לסטות מרף הענישה המקובל במקרים אלו ולהשית על הסטודנט את העונשים הבאים: עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ב-2021 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר א-2021 ועד 2022 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.