

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת בית בקורס 10860 "חשבונאות ניהולית" שלא נכתבה באופן עצמאי. פתרון הסטודנט לשאלה 4 לא מקורי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורו, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. ועדת המשמעת הקשיבה לעדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס. מרכזת ההוראה הסבירה ששאלה ארבע בבחינת הבית, הייתה דומה מאוד לחומר שהועלה ע"י צוות הקורס לאתר הקורס. תשובתו של הסטודנט הייתה זהה באופן מוחלט, גם מבחינת התוכן וגם מבחינת הנראות לחומרים שהועלו לאתר.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לעדותה של מרכזת ההוראה ולהשית עליו את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10801 "האיחוד האירופי: היסטוריה, מוסדות ומדיניות" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך דיון שנערך ללא השתתפותה של הסטודנטית ובאישורה הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובותיה של הסטודנטית מיום 19.12.23 ומיום 21.11.24 מוקראות לוועדה. בתגובותיה, כתבה הסטודנטית, שבשעת הבחינה עשתה שימוש בספרי הקורס, בסיכומים ובמטלות מנחה שכתבה בעצמה. בגלל שהבחינה הייתה עם חומר פתוח לא חשבה שזו בעיה.

ועדת המשמעת עיינה בראיות: מבחנה של הסטודנטית אל מול שני מקורות אחרים, מטלות של סטודנטים אחרים, ממועדים קודמים (האחד משנת 2021). הועדה נוכחה לראות במבחנה של הסטודנטים קטעים זהים למטלות הקודמות. המטלות הקודמות לא נחשבות לחומרי הקורס.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת,

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, בסמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה הוא על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט/ית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.1025

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת בית בקורס 10455 "התנהגות צרכנים" שלא נכתבה באופן עצמאי. מדובר בבחינת בית ללא השגחה.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורו, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתו הכתובת של הסטודנט מיום 7.7.2022 הוקראה לוועדה. בתגובתו, הסטודנט לא לקח אחריות על האמור וטען שלא נפל רבב בפועל. הסטודנט הוסיף ואמר שלמד לבחינה מסיכומים ומטלות שאסף ממדיות שונות של האוניברסיטה.

ועדת המשמעת עיינה בראיות ונכחה לראות עבודה משותפת של שני סטודנטים על בחינת הבית. אומנם אין זהות מוחלטת, אבל ברור שלא מדובר בעבודה עצמאית. הדבר הבא לידי ביטוי גם בתשובות לשאלות היישומיות. הסטודנטים משתמשים באותן הדוגמאות ובאותם המילים.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת בית בקורס 10455 "התנהגות צרכנים" שלא נכתבה באופן עצמאי. מדובר בבחינת בית ללא השגחה.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורו, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובותיו הכתובות של הסטודנט מיום 7.7.2022 ומיום 6.1.2025 הוקראו לוועדה. בתגובתו הראשונה, הסטודנט לא לקח אחריות על האמור וטען שהבחינה נכתבה באופן עצמאי ולבד. בתגובתו השנייה טוען הסטודנט שאת הבחינה עשה באופן עצמאי אבל שאת תהליך הלמידה עשה עם סטודנט נוסף.

ועדת המשמעת עיינה בראיות ונכחה לראות עבודה משותפת של שני סטודנטים על בחינת הבית. אומנם אין זהות מוחלטת, אבל ברור שלא מדובר בעבודה עצמאית. הדבר הבא לידי ביטוי גם בתשובות לשאלות היישומיות. הסטודנטים משתמשים באותן הדוגמאות ובאותם המילים.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת בית בקורס 10645 "תכנון, ניתוח ועיצוב מערכות מידע" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורו, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 25.12.2022 הוקראה לוועדה. בתגובתו הסטודנט לא לקח אחריות על האמור וטען שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

ועדת המשמעת עיינה בראיות ונכחה לראות שלושה קבצים דומים גם באופן ויזואלי וגם מבחינת התוכן כולל טעיות כתיב וטעויות פיסוק זהות.

בתום הדיון, החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת בית בקורס 10279 "ניהול משאבי אנוש" שלא נכתבה באופן עצמאי. הוגשו שתי בחינות בית, דומות במידה לא סבירה, באותו מועד.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורו, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתו הכתובות של הסטודנט מיום 20.2.2022 הוקראה לוועדה. בתגובתו, כתב הסטודנט שלקראת סוף הבחינה השווה את תשובותיו עם סטודנט אחר אך לא העתיק, רק השווה תשובות. הסטודנט התנצל.

ועדת המשמעת עיינה בראיות ונכחה לראות שתי בחינות עם דמיון ניכר, עד כדי זהות. גם השגיאות היו זהות, הבחירות בשאלות הבחינה היו זהות ובחירת המאפיינים בתוך השאלות היו זהות.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ובהתאם להודאתו של הסטודנט ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים שלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10785 "מוסיקה פופולרית בישראל" שלא נכתבה באופן עצמאי. במהלך בדיקת הבחינה של הסטודנטית התעורר חשד שהסטודנטית עשתה שימוש אסור בבניה מלכותית לצורך מענה על השאלות.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. מייל שכתבה הסטודנטית למרכזת ההוראה ב20.3.24 הוקרא לוועדה. במייל הסטודנטית מכחישה את הטענות כלפיה וטוענת שעשתה את הבחינה באופן עצמאי.

תגובת הסטודנטית מיום 4.4.24 מוקראת לוועדה. בתגובתה טוענת הסטודנטית שעשתה שימוש בתוכנת בינה מלאכותית, לא לשם העתקה, אלא ככלי עזר אישי להבנת הוראות וקבלת מושג ברור על מבנה התשובה, היכן להתחיל לאלו נקודות להתייחס וכדומה. לטענתה את תוכן התשובות כתבה לבד על סמך הנלמד בקורס.

הסטודנטית טענה שככל הנראה הגישה את הטיוטה שהתבססה על כלי העזר והתנצלה על הבלבול. ועדת המשמעת עיינה בתגובתה מיום 19.1.25 הכוללת מסמכים אישיים.

ועדת המשמעת עיינה בראיות ונוכחה לראות שני מבחנים בהם השאלה הראשונה זהה (מלבד מילה אחת) ולכן לא קיבלה הועדה את לשון הודאתה של הסטודנטית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10785 "מוסיקה פופולרית בישראל" שלא נכתבה באופן עצמאי. במהלך בדיקת הבחינה של הסטודנטית התעורר חשד שהסטודנטית עשתה שימוש אסור בבניה מלכותית לצורך מענה על השאלות.

במהלך דיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

ועדת המשמעת עיינה בתגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 3.6.2024. בתגובתה הסטודנטית לא לוקחת אחריות על האמור ומסבירה את הסיבות בגללן לדעתה עבודתה נראית מתוחכמת או לא עקבית בסגנון הכתיבה.

לטענתה, העברית האקדמית שלה לא מספיק טובה, לכן היא משתמשת בתוכנת התרגום של גוגל. במבחן המדובר, הייתה מאוד לחוצה ועשתה שימוש בתוכנת התרגום של גוגל וככל הנראה הטעויות המוזרות, נובעות מתרגומים לא מדויקים. ועדת המשמעת תהתה מדוע יש צורך בתוכנת תרגום של גוגל במבחן בעברית?

ועדת המשמעת עיינה בראיות ומצאה שהסטודנטית בתשובתה תרגמה את שם הלהקה "כוורת" לאנגלית ובמהלך הבחינה משתמשת פעם בשם הלועזי (הלא תקין) ופעם בשם "כוורת". הסטודנטית נשאלה מדוע? וענתה שחשבה שזו להקה לועזית ולכן תרגמה את המילה. תשובתה של הסטודנטית לא מסבירה מדוע היא משתמשת לעיתים במילה בעברית ולעיתים במילה בלועזית.

דוגמא נוספת, בשאלה 3 המושג "קאברים" מופיע אצל הסטודנטים כ"עטיפות" הסטודנטית במבחנה משתמשת במושג מתחום המוזיקולוגיה "תהודה נושאית" שלא קיים בחומר הלימוד.

הסבריה של הסטודנטית לא הצליחו להזין את שכתבה מרכזת ההוראה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לדבריה הכתובים של מרכזת ההוראה והחליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 ג כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.10.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, בשעת בחינה בקורס 10640 "להבין סרטים: מבוא לאמנות הקולנוע" הסטודנטית השתמשה בתוכנה, הנראית כתוכנת תרגום.

בתיק השני בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, בשעת בחינה בקורס 10489 "יסודות שפת האמנות החזותית" הסטודנטית השתמשה בבינה מלכותית בשעת הבחינה.

ועדת המשמעת מאשרת לדון בשני התיקים יחד.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגו בפני ועדת המשמעת התלונות.

תגובתה מיום 4.7.2025 המתייחסת לתלונה בתיק 105748 מוקראת לוועדה. בתגובתה לוקחת הסטודנטית אחריות למעשה ומתנצלת.

בתיק זה החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה.

בפני הועדה, גם לגבי התיק השני לקחה הסטודנטית אחריות למעשיה, התנצלה והביעה חרטה כנה.

גם בתיק זה בתיק זה החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה.

ועדת המשמעת החליטה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים, בהחלטתה לקחה הועדה בחשבון לקיחת האחריות והתנצלותה הכנה של הסטודנטית.

עונש בפועל של ביטול קורס 10640 וקורס 10489 על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הוא על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שלוש שנים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.2025

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10723 "מדיניות ציבורית" לא נכתבה באופן עצמאי. במהלך דיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה של הסטודנטית מיום 9.10.2024 הוקראה לוועדה. בתגובתה לא לקחה הסטודנטית אחריות לאמור. במעמד הוועדה טענה הסטודנטית שלמדה לבחינה יחד עם חברות, הן סיכמו את החומר יחד ותשובותיה היו מהסיכומים המשותפים.

וועדת המשמעת מעיינת בראיות ומוצאת שבשאלה יישומית, שהסטודנטית ראתה לראשונה בבחינה, תשובותיה זהות לבחינות אחרות. למעשה, מתוך 4 שאלות, שלוש זהות לבחינות אחרות.

הסטודנטית לא הצליחה להסביר את הזהות ובתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף. על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר זה הינו על תנאי, ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2023 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10800 "דיני חוזים" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 04.11.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי, על בסיס תבניות לתשובה אותן הציג המרצה במהלך הסמסטר, תוך שימוש בחומר עזר מותר ונגיש לכולם באתר הקורס.

ועדת המשמעת שמעה את עדותו הטלפונית של מנחה הקורס שמנחה בקורס זה כבר 17 שנים. מנחה הקורס העיד כי הוא מבהיר בכל תחילת קורס שהכתיבה חייבת להיות אותנטית באופן שלא מועתק מילה במילה וחוזר על דברים אלו גם בשיעור האחרון.

הסטודנטית נשאלה אם הקלידה בעצמה את התשובות והשיבה שכן. קובל האו"פ הציג לוועדת המשמעת את הראיות, מבחנה של הסטודנטית אל מול מבחנו של סטודנט אחר. וועדת המשמעת נכחה לראות טעויות הנובעות מ"העתק הדבק" של הטקסט הכוללות טעויות פיסוק וטעויות של השמטת אותיות שחוזרות על עצמן לאורך התשובה. בניגוד לדבריה של הסטודנטית, שלקחה השראה ממבחנו של סטודנט מצטיין, לא מדובר פה בהשראה אלא בהעתקה וכל זאת בניגוד להנחיות הבחינה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה. האוניברסיטה נתנה אמון בסטודנטית ואמון זה הופר.

הוועדה החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2026 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר 2025 א ועד סמסטר 2025 ג כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

ביום 17.03.2025 דנה ועדת המשמעת בקובלנה שהוגשה כנגד הסטודנטית שיין ליזי ת.ז. 036358422 בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז) - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, ו- 3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10265 "תרבות, חברה ודת: יהודי פולין" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך דיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 5.12.2024 הוצגה בפני הועדה. בתגובתה לא לקחה הסטודנטית אחריות לאמור.

קובל האוניברסיטה הציג בפני ועדת המשמעת את ההנחיות לבחינת הבית: יש לבסס את התשובות על יחידות הלימוד ולא על סיכומים ומצגות. עליכם להימנע מהעתקת קטעים שלמים ולהקפיד לנסח תשובות כלשונכם. הסטודנטית, שניה בזמן ההגשה, ויש מלל משותף בבחינה שלה ובבחינות של סטודנטים/יות אחרים/ות.

הסטודנטית הגישה את מבחנה ב-25.11.2024 ושני המקורות האחרים הגישו ב-8.10.2024.

ועדת המשמעת עיינה בראיות.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת בית בקורס 10785 "מוסיקה פופולרית בישראל" שלא נכתבה באופן עצמאי. במהלך בדיקת הבחינה עלה החשד כי חלק מתשובתו לשאלה 2 דומה מאוד לבחינות שהוגשו בסמסטר קודם וגם בחינה נוספת שהוגשה באותו סמסטר לרבות שגיאות הקלדה וכל זאת לאחר שהסטודנטים הוזהרו שלא להשתמש בסיכומים שאינם שלהם.

במהלך הדיון שהתקיים שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורו הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתו הכתובה מיום 20.12.23 מוקראת בפני הועדה.

ועדת המשמעת עיינה בראיות.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2024 ועד לסמסטר 2024 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יתבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2024 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

6.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת בית בקורס 20906 "תכנות מונחה עצמים" שלא נכתבה באופן עצמאי. במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. לסטודנט לא הייתה תגובה כתובה, לטענתו לא ידע שיש כנגדו הליכים ונחשף אליהם רק עם קבלת הזימון לדיון. במעמד הדיון טען הסטודנט שלמד יחד למבחן עם עוד שני אנשים.

וועדת המשמעת שוחחה טלפונית עם העד המקצועי, מרכז ההוראה בקורס, שסיפר שנמצאו ארבע בחינות עם שני סעיפים זהים לחלוטין. לא רק שהתשובות בסעיפים זהות אלו גם תשובות שגויות, בלתי סבירות בעליל. ככל הנראה, מי שכתב את התשובות, לא הבין מה הוא כתב. לא מדובר בטעות סופר, הסיכוי שזה יקרה באופן בלתי תלוי בארבע בחינות הוא בלתי סביר.

וועדת המשמעת עיינה בראיות.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ובהתאם לעדותו של מרכז ההוראה בקורס והחליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025א ועד סמסטר 2025ב כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת,

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025ב ועד סמסטר 2027א כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

6.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10777 "ניהול טכנולוגיה וחדשנות" בעלת תשובות זהות לבחינות של סטודנטים אחרים שנבחנו בקורס.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה ותגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 3.5.2022 הוקראה לוועדה.

בתגובתה כתבה הסטודנטית שהשתמשה בחומרים כמו עבודות ישנות וכנראה שלא שינתה מספיק את המילים, היו ברשותה בעיקר סיכומים אבל לא שוחחה עם אף סטודנט. קובל האוניברסיטה הציג את הראיות וועדת המשמעת נוכחה לראות קטעים רבים שאינם מקוריים.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהובאו לפניה. ועדת המשמעת רואה בחומרה רבה את המעשה שכן, מבחן הבית נעשה לאורך שבוע, ולסטודנטית היה זמן רב לענות ולחשוב על המעשה. ועדות המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

6.11.258

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, עלה החשד כי בשעת בחינת גמר בקורס 10785 "מוסיקה פופולרית בישראל" הסטודנטית עשתה שימוש אסור בAI.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של וועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובותיה הכתובות של הסטודנטית מיום 19.6.2024 ומיום 17.3.2025 הוקראו לוועדה.

בתגובתה, כתבה הסטודנטית שעברית אינה שפת האם שלה, ולכן היא משתמשת בגוגל תרגום, ייתכן שהיו טעויות תרגום שלא שמה לב אליהם.

קובל האוניברסיטה פנה למרכזת ההוראה וביקש את התייחסותה לתגובתה של הסטודנטית. מרכזת ההוראה השיבה כי שימוש בתוכנת גוגל תרגום לא יכול להסביר אזכור מילים שאינן קיימות בשיר: שאלה 3 עמ' 2, "אתה שם בצבא ואני פה חושב עליך" וכן "סולדייר" ו"פרופורציונלי", מילים שאינן קיימות בשיר "כבר מאוחר מדי" שהופיע בנספח.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה. מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן האוניברסיטה נתנה את אמונה בסטודנטית וזו הפרה אמון זה. וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025ב ועד סמסטר 2027א כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

10.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא,

ו-3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10489 "יסודות שפת האמנות החזותית" שלא נכתבה באופן עצמאי. יש לציין שהנחיות הבחינה הורו במפורש שהשימוש בכל חומר עזר אסור.

וועדת המשמעת אישרה לקיים את הדיון שלא בנוכחותה של הסטודנטית לאחר שזו לא נענתה למאמצי המזכירות ליצור עמה קשר באמצעי מדיה שונים ובזמנים שונים.

במהלך הדיון הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. על אף שהתבקשה, הסטודנטית לא הגיבה לתלונה.

וועדת המשמעת עיינה בראיות ונוכחה לראות קטעים רבים מועתקים ממקורות שונים.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הראיות, ולהשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2024 ועד סמסטר 2024 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

13.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת בית בקורס 30111 "מבוא לסטטיסטיקה לתלמידי מדעי החברה א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורה של ועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 30.1.2022 הוקראה לוועדה. בתגובתו הסטודנט לא לקח אחריות על האמור.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפני הוועדה ולהשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2025 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת,

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

13.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 3(ו)2 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

הדיון התקיים שלא בנוכחותה של הסטודנטית ובאישורה של ועדת המשמעת. כמו כן, אישרה ועדת המשמעת לדון בשני התיקים בעניינה..

התלונה הוצגה בפני ועדת המשמעת. בהתאם לתלונה, הסטודנטית נבחנה בבחינה מקוונת בקורס 10205 "מושגי יסוד ביחסים בין-לאומיים" שלא נכתבה באופן עצמאי. הסטודנטית נבחנה בבחינה מקוונת ללא השגחה. בסיום הבחינה הסטודנטית לא הגישה הקובץ במערכת, אלא שלחה למרכזת ההוראה באיחור של שעה משעת סיום הבחינה. לאחר דיון הוחלט לקבל את הקובץ לבדיקה, לפני משורת הדין, כיוון שהיו אזעקות במהלך הבחינה.

הקובץ הועלה למערכת ובעת בדיקתו התברר למנחה הבודקת, שאחת התשובות זהה לתשובתה של סטודנטית אחרת ששלחה גם היא את הקובץ באיחור. התשובה נפסלה והסטודנטית נכשלה בבחינה.

הסטודנטית נבחנה שוב במועד נוסף וגם במועד זה הופיעו סממנים של כתיבה שאינה עצמאית. שתי הסטודנטיות התייחסו לאותם רעיונות בדיוק (מתוך רעיונות שונים רלוונטיים), הרעיונות הופיעו באותו הסדר ובאותה צורת הגשה, אלא שניכר כי נעשתה עריכה ובחירה במילים חלופיות על מנת שהתשובה לא תהיה זהה מבחינת הניסוח. בנוסף, היו ניסוחים זהים. בנוסף, בבחינה השנייה הסטודנטית הורידה את השאלון בשעה 14:27 ובשעה 15:01 הגישה את קובץ התשובות, זמן בלתי סביר לסיים בו את הבחינה.

וועדת המשמעת עיינה בראיות ונכחה לראות קטעים רבים זהים וקטעים רבים דומים עד זהים.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון, לא השיבה למאמצי מזכירות הוועדה ליצור עמה קשר ולא הגיבה לתלונה שנשלחה אליה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה. וועדת המשמעת רואה את העבירה בחומרה רבה שכן, הסטודנטית קיבלה אזהרה בעת פסילת המבחן הראשון ובפעם השנייה שכללה את שיטת העתקה. בנוסף, מצאה וועדת המשמעת ניצול ציני של המצב: בחינת בית, אזעקות וההקלות שניתנו בעקבות המצב הבטחוני. הוועדה החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת (שני סמסטרים בגין כל עבירה).

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 24.7.2025 הוקראה לוועדה. לתגובתה צורף תדפיס שהסטודנטית טוענת שבו ניתן לראות את הורדת הקבצים.

התדפיס נשלח לבדיקת האחראית הרלוונטית באוניברסיטה שכתבה שהתדפיס הוא תיעוד מתיקיית ההורדות של הסטודנטית. לבחינה הייתה צריכה להוריד קובץ WORD וקובץ PDF, ניתן לראות שהורד קובץ אחד בלבד, קובץ הWORD ובנוסף היו הורדות נוספות שלא היו צריכות להיות שם.

בהמשך הודתה בשימוש בטלפון בזמן הבחינה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני ובהתאם להודאתה. מדובר בעבירה טכנולוגית חמור, האוניברסיטה נתנה אמון בסטודנטית וזו הפרה אמון זה.

הוועדה החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

הסטודנטית תהיה מנועה מלהיבחן בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" אותו היא לומדת בסמסטר 2025 עד אשר תעבור את קורס 61134 "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי" אותו וועדת המשמעת החליטה לבטל. לאחר שתעבור את קורס 61134, תוכל להיבחן בקורס 61133.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 13.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

אל מול הוועדה טענה הסטודנטית שהבחינה הייתה תבניתית וקלה, היא שיננה את התבניות מראש והגישה את הבחינה תוך שעה וחצי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה אמרה שהסטודנטית מוכרת לה באופן אישי שכן, מלבד היותה מרכזת ההוראה בקורס, היא גם הייתה המנחה שלה בקורס. בנוסף ציינה שהמבחן היינו אנונימי ובזמן בדיקת הבחינה אין לה דרך לדעת מי הסטודנט/ית שכתב/ה את הבחינה ושהבחינה נבדקת ע"י שני בודקים.

מרכזת ההוראה ציינה שהבחינה כתובה ברמה גבוה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה, היא עצמה לא הייתה כותבת ברמה כזו. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לצ'אט ג'י פי טי ובפסוק ששכיח לצ'אט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים לדוברי עברית.

רמת כתיבת הבחינה לא תואמת אנגלית של דוברי עברית.

מרכזת ההוראה ציינה בפני הוועדה והסטודנטית שהיא מצטערת לראות את הסטודנטית בוועדה, שכן הסטודנטית הגישה מטלת מנחה 14 והתבקשה להגישה פעם נוספת, נראה היה שהמטלה נכתבה ע"י צ'אט ג'י פי טי. הסטודנטית לא הכיחשה והיה מצופה שתלמד מכך.

הסטודנטית מצידה ציינה שלא הייתה חייבת להגיש את המטלות, אין להן משמעות עבורה לציון אלא ללמידה בלבד וזו הסיבה שבחרה כן לעשותן, על מנת ללמוד. כמו כן ציינה שעבודתה מחייבת אותה להתנסח ברמה גבוה ותבניתית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

הוועדה החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

תיק 106109

26.8.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 9.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

אל מול הוועדה טענה הסטודנטית שבבחינה השתמשה בתבנית שניתנה ע"י המנחה בקורס, תבנית שלמדה בע"פ. ובהמשך הדיון הודתה בשימוש בטלפון בזמן הבחינה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני ובהתאם להודאתה..

הוועדה החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 12.8.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

אל מול הוועדה טענה הסטודנטית שלקחה שיעורים פרטיים באנגלית שהכינו אותה לבחינה.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת חוות דעת מקצועית.

בחוות דעתה ציינה מרכזת ההוראה שהבחינה מורכבת מחמש שאלות. בשלושת השאלות הראשונות קשה לזהות עבודה לא עצמאית, אך החל משאלה ארבע הסטודנטים התבקשו לכתוב חיבור וכאן ניתן לראות את יכולת הכתיבה.

הציפיה מסטודנטים שלומדים אנגלית, שרמתם תהיה תואמת לרמת האנגלית אליה סווגו ולמדו. הסטודנטית לומדת אנגלית בסיסית, בחיבור שכתבה אין אף שגיאה, לא בדקדוק ולא שגיאות כתיב כמו כן, יש שימוש במילים גבוהות שלא תואמות את הרמה.

הבחינה כתובה ברמה גבוהה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה, מרכזת ההוראה ציינה שהיא עצמה לא הייתה כותבת ברמה כזו. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לציאט ג'י פי טי ופיסוק ששכיח לציאט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים לדוברי עברית.

בבחינה יש משפטים שכתובים ברמות שונות, חלקם ברמה גבוהה וחלקם ברמה נמוכה ונראה שלא אותו כותב עשה את שני חלקי הטקסט. זה מאפיין שימוש בכלי עזר דיגיטלי כיוון שהסטודנט עצמו לא מבין באיזו רמה הוא כותב, לא מבין את הביטויים ומתי משתמשים בהם.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפני ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה והסטודנטית לא לקחה שמץ של אחריות.

הוועדה החליטה להשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 17.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

אל מול הוועדה טענה הסטודנטית שהבחינה הייתה תבניתית וקלה, היא שיננה את התבניות מראש והגישה את הבחינה תוך שעה וחצי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שהבחינה כתובה ברמה גבוה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לבिנה המלאכותית ובפיסוק ששכיח לציטוט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים לדוברי עברית.

רמת כתיבת הבחינה לא תואמת אנגלית של דוברי עברית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

בהחלטתה לקחה הוועדה בחשבון את עניינה האישיים של הסטודנטית והחליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

הרחקה בפועל מלימודי אנגלית לסמסטר אחד, כך שהתלמידה תהיה מנועה מלהירשם או להיות רשומה לכל קורס באנגלית המתקיים בסמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

26.08.2025

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 " אנגלית לצרכים אקדמיים : בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של וועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 8.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שהבחינה כתובה ברמה גבוה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. למשל, בשאלה מספר 4, בה התבקשו הסטודנטים לכתוב חיבור, אין אף טעות, אפילו לא טעות כתיב קטנה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לבינה המלאכותית ובפיקסוק ששכיח לציטוט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים לדוברי עברית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 9.7.25 הוקראה לוועדה. בתגובתו הסטודנט לא לוקח אחריות לאמור.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת חוות דעת מקצועית.

בחוות דעתה ציינה מרכזת ההוראה שהבחינה מורכבת מחמש שאלות. בשלושת השאלות הראשונות קשה לזהות עבודה לא עצמאית, אך החל משאלה ארבע הסטודנטים התבקשו לכתוב חיבור וכאן ניתן לראות יכולת הכתיבה.

הציפיה מסטודנטים שלומדים אנגלית, שרמתם תהיה תואמת לרמת האנגלית אליה סווגו ולמדו. הסטודנט לומד אנגלית בסיסית, בכתיבתו יש שימוש במילים גבוהות שלא תואמות את הרמה. שאלה ארבע כתובה ללא כל טעות, טקסט מושלם ויש בה שימוש במילים וביטויים שלא תואמים את הרמה ומאפיינים שימוש בבינה מלאכותית.

הבחינה כתובה ברמה גבוה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווג הסטודנט ע"י האוניברסיטה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנה של משפטים ואורך משפטים לא שכיחים, שאופייניים לבינה המלאכותית ופיסוק ששכיח לבינה המלאכותית ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים לדוברי עברית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניו ובהתאם לעדותה של מרכזת ההוראה. מדובר בעבירה טכנולוגית חמורה, האוניברסיטה נתנה אמון בסטודנט וזה הפר אמון זה.

הוועדה החליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון המשמעת. עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026ג כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025ג ועד סמסטר 2027ב כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 " אנגלית לצרכים אקדמיים : בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של וועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 8.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת חוות דעת מקצועית.

בחוות דעתה נתנה מרכזת ההוראה דוגמאות :

בשאלה 1 הסטודנטים התבקשו לכתוב מהם הכישורים של לאה. הבינה המלאכותית נתנה הגדרה של מה זה כישורים באופן כללי וזה בכלל לא נדרש בשאלה. בשאלה 4 התבקשו הסטודנטים לכתוב על כישורים רכים והבינה המלאכותית ביקשה לראות את הטקסט כדי לדעת מה לענות ואפילו המשפט הזה הוכנס לתשובתה של הסטודנטית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן, מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 8.7.25 הוקראה לוועדה. בתגובתו הסטודנט לא לוקח אחריות לאמור.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת חוות דעת מקצועית.

בחוות דעתה ציינה מרכזת ההוראה שהבחינה מורכבת מחמש שאלות. בשלושת השאלות הראשונות קשה לזהות עבודה לא עצמאית, אך החל משאלה ארבע הסטודנטים התבקשו לכתוב חיבור וכאן ניתן לראות יכולת הכתיבה.

הציפיה מסטודנטים שלומדים אנגלית, שרמתם תהיה תואמת לרמת האנגלית אליה סווגו ולמדו. הסטודנט לומד אנגלית בסיסית, בכתיבתו יש שימוש במילים גבוהות שלא תואמות את הרמה. שאלה ארבע כתובה ללא כל טעות ויש בה שימוש במילים וביטויים שלא תואמים את הרמה ומאפיינים שימוש בבינה מלאכותית.

הבחינה כתובה ברמה גבוה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווג הסטודנט ע"י האוניברסיטה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנה של משפטים ואורך משפטים לא שכיחים, שאופייניים לבינה המלאכותית ופיסוק ששכיח לבינה המלאכותית ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים לדוברי עברית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניו ובהתאם לעדותה של מרכזת ההוראה. מדובר בעבירה טכנולוגית חמורה, האוניברסיטה נתנה אמון בסטודנט וזה הפר אמון זה.

הוועדה החליטה להשית עליו את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון המשמעת. עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026ג כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025ג ועד סמסטר 2027ב כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ה)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודות מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א'" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 12.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לוקחת אחריות למעשיה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה. בהחלטתה לקחה וועדת המשמעת בחשבון את נסיבותיה האישיות של הסטודנטית והחליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

ביטול בחינה מיום 17/6/2025 בקורס 61133 על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת.

הרחקה בפועל מלימודי אנגלית לסמסטר אחד, כך שהתלמידה תהיה מנועה מלהירשם או להיות רשומה לכל קורס באנגלית המתקיים בסמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, יובהר כי אין בסעיף זה כדי למנוע מן התלמידה להיבחן בבחינה בקורס החל מיום 11.9.25 ואילך.

קנס בסך 500 ₪ על פי סעיף 4(י"ג) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 15.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שהסטודנטית סווגה ישירות לרמה זו, משמע לסטודנטית רמת אנגלית טוב אבל, במבחנה הופיעו סימנים חשודים. הבחינה כתובה ברמה גבוה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. במבחנה של הסטודנטים מופעים משפטים בעלי מבנה מופשט וארוך שהם פחות שכיחים ומרכזת ההוראה הוכיחה את דבריה באמצעות דוגמאות ממבחנה של הסטודנטית.

בנוסף, בחלק האחרון בו הסטודנטים התבקשו לכתוב המלצות, ניתנה להם תבנית לשימושם. בדו"כ סטודנטים מתחילים עם התבנית, הסטודנטית פתחה במשפט מורכב ולא אופייני, אך המשפט אופייני מאוד לשימוש בבינה המלאכותית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של וועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שהבחינה כתובה ברמה גבוה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים גבוהות, מבנים לא שכיחים, משפטים ארוכים ומורכבים והכל לא מאפיין את הרמה אליה סווגה הסטודנטית.

מרכזת ההוראה נתנה דוגמא לדבריה מחלק A שאלה שלוש, שם ניתן לראות משפט ארוך שמורכב מכמה משפטים, משפט שלא מצוטט מהטקסט ולא מאפיין את הרמה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025ג ועד סמסטר 2027ב כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 10.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שהבחינה כתובה ברמה גבוהה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לבינה המלאכותית ובפיקסוק ששכיח לציטוט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים לדוברי עברית. למשל, בחלק של הסיכום, ההתחלה דומה לתבנית שניתנה לסטודנטים, אך בהמשך ניתן לראות מילים גבוהות, משפטים ארוכים ומורכבים ופיקסוק מרובה מאוד.

בבחינה ניתן לראות שימוש בביטויים גבוהים ולא נפוצים, שרשרת תאורים המתארים שם עצם וזה מאוד לא שכיח בקרב סטודנטים. המילונית לא יכולה להרכיב כאלו משפטים וגם לא התרגום של גוגל.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של וועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 20.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שהבחינה כתובה ברמה גבוהה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לבינה המלאכותית ובפיסוק ששכיח לציטוט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים לדוברי עברית.

בבחינה ניתן לראות שימוש בביטויים גבוהים ולא נפוצים, כתיבת משפט בתוך משפט שלא אופייני לרמה.

הסטודנטית חוזרת על הקורס בפעם השנייה והכתיבה שלה לא מעידה על כך.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

במסגרת הטיעונים לעונש קובל האוניברסיטה הציג בפני ועדת המשמעת פסק דין קודם בעניינה של הסטודנטית בתיק 104469 ובו עונש תנאי של שלושה סמסטרים למשך חמש שנים.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים (שניים בגין העבירה הנוכחית ושניים בגין הפעלת התנאי), החל בסמסטר 2026א ועד לסמסטר 2027א כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שלוש שנים, החל מסמסטר 2025ג ועד סמסטר 2028ב כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 13.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית. מרכזת ההוראה סיפרה לוועדה שמבחינה של הסטודנטית כתוב ברמה שלא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה.

במבחנה הסטודנטית משתמשת במילים גבוהות, צירופי מילים שלא מאפיינים סטודנטים ובמשפטים ארוכים ומורכבים. מרכזת ההוראה נותנת דוגמאות לדבריה מהמבחן.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

וועדת המשמעת מבקשת להביע את מורת רוחה מהאשמות הכוזב אותם העלתה הסטודנטית בתגובתה בנוגע ליחס האוניברסיטה לסטודנטים משרתי המילואים.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך דיון שנערך באמצעות מערכת ZOOM בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 8.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שהבחינה כתובה ברמה גבוה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. כמו כן, יש בטקסט ביטויים שלא מאפיינים את הרמה ונתנה לכך דוגמאות מהטקסט.

בנוסף, בחלק של ההמלצות וועדת המשמעת הבחינה בשימוש בפונט שונה ובמסגרת אפרפרה מה שמרמז על הגעתו של הטקסט ממקור אחר. הסטודנטית לא הצליחה להסביר זאת.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה. בשל נסיבותיה האישיות יוצאות הדופן החליטה וועדת המשמעת להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הבחינה על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025ג ועד סמסטר 2027ב כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

17.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 8.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה סיפרה לוועדה שמבחנה של הסטודנטית כתוב ברמה שלא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה.

במבחנה הסטודנטית משתמשת במילים גבוהות, צירופי מילים שלא מאפיינים סטודנטים ובמשפטים ארוכים ומורכבים. מרכזת ההוראה נותנת דוגמאות לדבריה מהמבחן.

הסטודנטית להגנתה טענה שהשתמשה במבחן במילונית שיועצת להרכיב משפטים (מותרת) אך מרכזת ההוראה שיתפה שיש לה ניסיון של שנים בהוראת אנגלית ובדיקת מבחנים, רק במועד הנוכחי ראתה כ-800 מבחנים, צורת הכתיבה של הסטודנטית לא מאפיינת כתיבה של סטודנטים וכן מאפיינת כתיבה שנעשית באמצעות הבינה המלכותית.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 14.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה סיפרה שהבחינה מבוססת על שלושה טקסטים, בשאלות הראשונות הסטודנטים יכולים להעתיק מהטקסט ובשאלות 4 ו-5 הסטודנטים כותבים חיבור על בסיס הטקסט ועליהם להשתמש במילים שלמדו במהלך הקורס.

כבר בשאלה 3, בה ניתן להעתיק מהטקסט, ניתן לראות ביטויים שלא אופייניים לסטודנטים ברמה בסיסית, אבל אופייניים לבינה המלאכותית. הסטודנטית טענה שרמתה תואמת רמת פטור שכן סיימה את לימודי האנגלית שלה במכללה אחרת אך מרכזת ההוראה הבהירה שרמת כתיבתה במבחן היא מעבר לרמת פטור.

מרכזת ההוראה המשיכה לתת דוגמאות מהמבחן למשל, שאלה 4 כתובה בלי טעויות בכלל עם אוצר מילים וביטויים שאופייניים לבינה המלאכותית, ביטויים שחזרו על עצמם בבחינות נוספות.

הסטודנטית ביקשה לצאת מחדר הדיונים ולשוחח עם אחראית הוועדה, הסטודנטית לא הייתה מסוגלת לחזור לחדר הדיונים וביקשה מאחראית הוועדה לשמש לה פה ולמסור כי היא לוקחת אחריות על כתיבה לא עצמאית בשאלה 4 וביקשה מהוועדה לבוא לקראתה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה. הוועדה מבקשת להדגיש כי לקיחת האחריות ככל שתהא, בשלב כה מתקדם ולאחר השלמת הבאת הראיות לא יכולה להיחשב כלקיחת אחריות במובנה טרם הדיון ואף לא במהלכו. מה גם שלקיחת האחריות במקרה זה היא חלקית.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61134 "אנגלית לצרכים אקדמיים: בסיסי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 8.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתו הסטודנט לא לוקח אחריות לאמור.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה סיפרה שהבחינה מבוססת על שלושה טקסטים, בשאלות הראשונות הסטודנטים יכולים להעתיק מהטקסט ובשאלות 4 ו-5 הסטודנטים כותבים חיבור על בסיס הטקסט ועליהם להשתמש במילים שלמדו במהלך הקורס.

כבר בשאלה 3, בה ניתן להעתיק מהטקסט, ניתן לראות ביטויים שלא אופייניים לסטודנטים ברמה בסיסית, אבל אופייניים לבינה המלאכותית. הכתיבה ללא כל טעות ובמילים גבוהות שאנו לא נוהגים להשתמש בהן וזה דווקא בשאלה שאפשר וצריך להעתיק מהטקסט.

מרכזת ההוראה המשיכה לתת דוגמאות מהמבחן למשל, שאלה 4 כתובה בלי טעויות בכלל עם אוצר מילים וביטויים שאופייניים לבינה המלאכותית, ביטויים שחזרו על עצמם בבחינות נוספות.

שימוש במילים גבוהות, בשפה ספרותית, הכלי מקשט את הכתיבה במילים גבוהות חצי פואטיות.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנט. האוניברסיטה נתנה בסטודנט אמון וזה הפר אמון זה.

וועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ו) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2026 ג כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ג ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 12.7.2025 הוקראה לוועדה. וועדת המשמעת עיינה באישורים אותם שלחה הסטודנטית.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית. מרכזת ההוראה סיפרה לוועדה שמבחנה של הסטודנטית כתוב ללא אף טעות ובמבחנה יש שימוש בביטויים שאינם מאפיינים סטודנטים בקורס אנגלית ברמה אליה סווגה ע"י האוניברסיטה. הסטודנטית כותבת משפטים ארוכים ומורכבים שלא מאפיינים את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לבניה המלאכותית ובפיסוק ששכיח לציאט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 21.7.2025 הוקראה לוועדה. וועדת המשמעת עיינה באישורים אותם שלחה הסטודנטית.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית. מרכזת ההוראה סיפרה לוועדה שמבחנה של הסטודנטית כתוב ללא אף טעות ובמבחנה יש שימוש בביטויים שאינם מאפיינים סטודנטים בקורס אנגלית ברמה אליה סווגה. במבחנה של הסטודנטית צירופי מילים ברמה גבוהה מאוד שלא מאפיינים סטודנטים ברמה זו אך בהחלט מאפיינים בינה מלאכותית.

בנוסף הסטודנטית כותבת משפטים ארוכים ומורכבים מאוד למשל, בשאלה 5 אין אף טעות והמשפט הראשון מאוד ארוך ומורכב שלא מאפיין את רמתה.

בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות מילים לא שכיחות, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לבינה המלאכותית ובפיסוק ששכיח לציטוט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית ובא כוחה, הסטודנט איתמר הפטר, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 14.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לקחה אחריות על האמור וטענה שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שהמבחנים אנונימיים, מה שמופיע על גבי הבחינה זה רק מספר הבחינה, אפילו בלי ת.ז. כל מבחן שסומן כחשוד בעבודה לא עצמאית, נבדק פעם נוספת ע"י מרכז ההוראה.

הבחינה של הסטודנטית כתובה ברמה גבוהה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. בבדיקת הבחינה היא נכחה לראות שימוש באוצר מילים לא שכיח, מבנים לא שכיחים, שאופייניים לבינה המלאכותית ובפיקסוק ששכיח לציטוט ונתנה דוגמאות לכך מהבחינה עצמה. יש שימוש בביטויים וצירופים שאינם שכיחים ואינם תואמים את הרמה אליה סווגה הסטודנטית.

לדוגמא: בחלק A של הבחינה יש משפטים מורכבים, שלא מצוטטים מהטקסט, על אף שאפשר בחלק זה לצטט. בחלק של הסיכום, יש צירוף של כמה מילים מהטקסט שהורכבו יחד למשפט מורכב שלא אופייני לרמת הסטודנטית כמו כן, יש שימוש בביטויים לא שכיחים. נראה שמי שכתב את הבחינה הזו דובר שפת אם אנגלית עם מומחיות בכתובה וניסוח.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד לסמסטר 2027 א כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ה)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים : מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותו של הסטודנט ובאישורה של וועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתו הכתובה של הסטודנט הוקראה לוועדה. בתגובתו הסטודנט לוקח אחריות על האמור.

וועדת המשמעת עיינה בסימוכין אותם שלח הסטודנט.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם להודאתו, בהחלטתה לקחה הוועדה בחשבון את הנסיבות המיוחדות של הסטודנט והחליטה להשית עליו את העונשים הבאים :

ביטול בחינה בקורס 61133 על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת.

הרחקה בפועל מלימודי אנגלית לסמסטר אחד, כך שהסטודנט יהיה מנוע מלהירשם או להיות רשום לכל קורס באנגלית המתקיים בסמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, יובהר כי אין בסעיף זה כדי למנוע מן הסטודנט להיבחן בבחינה בקורס החל מיום 11.9.25 ואילך.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך דיון ZOOM שנערך בהשתתפותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתו הכתובה של הסטודנט מיום 14.7.2025 הוקראה לוועדה. בתגובתו הסטודנט לא לקח אחריות על האמור וטען שהבחינה נכתבה באופן עצמאי.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

מרכזת ההוראה ציינה שמבחנו של הסטודנט כתוב ברמה גבוהה מאוד שלא מאפיינת את הרמה אליה סווג הסטודנט, לעומת זאת, כן מאפיינת את הכתיבה בעזרת בינה מלאכותית מבחינת אוצר המילים, מבחינת מורכבות המשפטים וגם מבחינת צירופים אופייניים. מרכזת ההוראה נתנה דוגמאות ממבחנו של הסטודנט על מנת להוכיח דבריה. גם השימוש בפיסוק במבחנו מושלם כולל שימוש בפיסוק שאינו שכיח.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנט. האוניברסיטה נתנה בסטודנט אמון וזה הפר אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליו את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות. הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות. לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 14.7.2025 הוקראה לוועדה. וועדת המשמעת עיינה באישורים אותם שלחה הסטודנטית.

וועדת המשמעת ביקשה לשוחח טלפונית עם מרכזת ההוראה לטובת קבלת חוות דעת מקצועית.

בחוות דעתה טענה מרכזת ההוראה כי האנגלית של הסטודנטית טובה אך אינה פנומנלית, מבחנה של הסטודנטית מושלם מידי. במבחנה, הסטודנטית מארגנת מידע בצורה טובה מידי, שלא אופיינית לסטודנטים וכן אופיינית לבינה המלאכותית. מידע שנלקח מכמה משפטים, מאורגן מחדש באופן מושלם ולא מצוטט מהטקסט ונתנה לכך דוגמאות ממבחנה של הסטודנטית.

הבחינה כתובה ברמה גבוהה מאוד והיא לא תואמת את הרמה אליה סווגה הסטודנטית ע"י האוניברסיטה. בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה ובהתאם לעדותה המקצועית והמפורטת של מרכזת ההוראה.

מדובר בעבירת משמעת חמורה שכן מדובר בעבירה טכנולוגית ללא כל לקיחת אחריות ע"י הסטודנטית. האוניברסיטה נתנה בסטודנטית אמון וזו הפרה אמון זה, וועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד לסמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, ו-3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת גמר, בהערכה חלופית, בקורס 61133 "אנגלית לצרכים אקדמיים: מתקדמים א" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך שלא בהשתתפותה של הסטודנטית ובאישורה של ועדת המשמעת, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לקחה אחריות על האמור.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה ולהשית עליה את העונשים הבאים:

ביטול בחינה מיום 17/6/2025 בקורס 61133 על פי סעיף 4(ח) לתקנון המשמעת.

הרחקה בפועל מלימודי אנגלית לסמסטר אחד, כך שהסטודנטית תהיה מנועה מלהירשם או להיות רשומה לכל קורס באנגלית המתקיים בסמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת, יובהר כי אין בסעיף זה כדי למנוע מן הסטודנטית להיבחן בבחינה בקורס החל מיום 11.9.25 ואילך.

קנס של 500 שקלים על פי סעיף 4(יג) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים שלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנה, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10578 "קולנוע ערבי במרחב המקומי" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך דיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית הוקראה לוועדה. בתגובתה הסטודנטית לא לוקחת אחריות לאמור ומסבירה שהדמיון נובע משימוש באותם חומרי עזר ולמידה אצל אותו המנחה.

וועדת המשמעת עיינה בראיות שהוצגו לפניה ומצאה שתי בחינות כמעט זהות. לא מדובר בבחינה על מושגים שמשננים מחומר הלימוד אלא יש פה טקסטים אישיים ארוכים שמציגים מה קורה בסרט.

הראיות מוצגות לסטודנטית וזו לא מצליחה לתת הסבר לדמיון עד כדי זהות בין הבחינות.

הוראות הבחינה מוקראות לוועדת המשמעת, בהן כתוב שאין להעתיק ממקורות ויש לכתוב במילים שלכם בלבד. מטרת הבחינה היא ניתוח עצמאי ומקורי.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה.

במסגרת הטיעונים לעונש קובל האוניברסיטה הציג בפני ועדת המשמעת הסדר טיעון קודם של הסטודנטית בתיק 10572 בו לסטודנטית יש עונש תנאי קודם של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים לחמש שנים.

מדובר בעבירת משמעת חמורה, האוניברסיטה נתנה אמון בסטודנטית וזו הפרה את האמון שניתן בה וכל זאת בזמן שידעה שיש לה עונש תנאי תקף. וועדת המשמעת החליטה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים, החל בסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת (שני סמסטרים בגין העבירה הנוכחית ושני סמסטרים הפעלת התנאי).

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שלוש שנים, החל מסמסטר 2026 ועד סמסטר 2028 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

30.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 2(ו)3 - סיוע לסטודנט אחר לעשות מעשה הונאה. לעניין זה- "סיוע", לרבות מסירת עבודה למטרת העתקה או לכל שימוש אסור אחר ו- 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה בחינת בית בקורס 10646 "המזרח התיכון בימינו" שלא נכתבה באופן עצמאי.

הדיון הראשון בעניינה הופסק כיוון שנדרשה עדותו של מרכז ההוראה. על אף שמדובר בדיון המשך החליטה וועדת המשמעת להתחיל את הדיון מחדש.

במהלך דיון שנערך בהשתתפותה של הסטודנטית הוצגה בפני וועדת המשמעת התלונה. הסטודנטית טענה שעל גוף הבחינה ובאתר הבחינה לא היו הוראות. וועדת המשמעת טענה כנגד כי סטודנטית וותיקה באוניברסיטה צריכה הייתה לדעת שאסור להעתיק, מה גם שתקנון וועדת המשמעת מחייב את הסטודנטים ובו כתוב שאסור להעתיק. בנוסף, הוצגה בפני הוועדה חוברת המטלות בקורס בה כתוב במפורש "...יש להקפיד על כתיבה בלשונכם ולא להעתיק...אין להשתמש באתר וויקיפדיה, חל איסור על עבודה משותפת או העתקת מטלות...".

הסטודנטית נשאלה ע"י הוועדה איך ידעה שהבחינה בחומר פתוח אם לא היו הוראות על גבי הבחינה וזו ענתה שהמרצים אומרים. באותה הדרך יכלה הסטודנטית להסיק שאסור להעתיק מילה במילה בבחינה ומרכז ההוראה בקורס העיד על כך שבמהלך מפגשי הקורס ניתנו הוראות ע"י המנחה שלו.

תגובתה הכתובה של הסטודנטית מוקראת לוועדת המשמעת. הוועדה לא מוצאת בתגובתה התייחסות לאשמה שהופנתה כלפיה אלא התייחסות למצבה האישי.

וועדת המשמעת עיינה בראיות, בחינתה של הסטודנטית אל מול שני קבצים נוספים ומצאה דמיון גדול מאוד בין הקבצים. כמו כן. מצאה וועדת המשמעת טעויות משותפות, ייחודיות ותמוהות בין הבחינה של הסטודנטית לשני הקבצים מנגד.

וועדת המשמעת שמעה את עדותו המקצועית של מרכז ההוראה שסיפר שאומנם על קובץ הבחינה לא היה כתוב שאסור להעתיק אך לפני שנכנסה לקובץ הבחינה היה על הסטודנטית להצהיר על טוהר הבחינות.

מרכז ההוראה שיתף שחוברת המטלות בה כתובות ההנחיות פורסמה ב7.8.24 והסטודנטית נבחנה ביום 22.8.24. החוברת נשלחה לכל הסטודנטים ואף פורסמה באתר הקורס.

בתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שהוצגו בפניה, בהתאם לעדותו של מרכז ההוראה ובהתאם לתקנון וועדת המשמעת.

מדובר בעבירת משמעת חמורה, האוניברסיטה נתנה אמון בסטודנטית וזו הפרה את האמון שניתן בה. כמו כן, על אף שניתנו לסטודנטית מספר הזדמנויות היא לא לקחה טיפת אחריות למעשיה. וועדת המשמעת החליטה להשית על הסטודנטית את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים, החל בסמסטר 2026 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2026 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

