

ועדת משמעת

8.4.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ה)1 ו - 3(ו)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה מסמך מזויף של ציון פסיכומטרי עבור סיווג לרמה באנגלית.

המסמך שהוגש למרכז הישגים לימודיים הועבר לבדיקה ואימות של המרכז הארצי להערכה ובחינות והתברר כמזויף. על פי רכזת מהימנות הערכה במרכז הארצי להערכה ובחינות, הסטודנטית כלל לא נבחנה בבחינה פסיכומטרית במועד שצוין במסמך שהוגש.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי בשנת 2012 ניגשה לבחינה פסיכומטרית ותוצאות הבחינה הועברו אליה בזמנו. לימים שמרה עותק מהתוצאות ולא ידוע לה שנעשה שימוש בעותק המקורי אולם ברשותה נותר רק צילום של התוצאות. עוד ציינה כי נתבקשה להעביר את התוצאות באמצעות הצילום וההעתק שנמצא ברשותה אשר שיקף את תוצאותיה. הסטודנטית הדגישה כי החשד המיוחס לה פוגע בה ומדיר שינה מעיניה וכי עברה בחינות באנגלית עם ציונים גבוהים שהצדיקו את הרמה אליה שולבה כך שאין לה כל צורך בזיוף.

על בסיס חומר הראיות הוגשה תלונה במשטרה והנושא דווח ליועץ המשפטי לממשלה. בתאריך 18.2.2018 התקבל מכתב ממושרד המשפטים המורה על הקפאת תהליך השפיטה. בתאריך 15.3.2018 שלח קובל האו"פ מכתב לסטודנטית בו הוא מביא לידיעתה כי הטיפול המשמעתי בתיק התלונה בעניינה הוקפא ע"י הפרקליטות וכי המשך לימודיה על כל משמעויותיו הכרוכות בו, לרבות אך לא רק הכלכליות והאקדמיות הינן באחריותה בלבד. בתאריך 20.3.2018 התקבל מכתב מב"כ של הסטודנטית בו הדגיש כי מרשתו הגיבה לחשדות שהועלו כנגדה כבר בחודש פברואר 2018 ומאז לא קיבלה כל התיחסות לתגובתה. הסטודנטית המשיכה בלימודיה כסדרם ואף קיבלה פטור באנגלית במסגרת לימודיה במכללת בית ברל ברמת אנגלית A ופטור זה הוזן בגיליון הציונים ללא כל הערה וכי כל טענה או עיכוב בקבלת התואר של מרשתו הינו בבחינת התעמרות שלא לצורך, בייחוד לאור העובדה שכבר בתגובתה לתלונה הציעה לעבור מבחן חוזר והתריעה על הנזק שעלול להיגרם לה וביקשה שהעניין יבורר בהקדם ובטרם המשך לימודיה.

בתאריך 29.3.2018 התקבל אישור על הסרת הקפאת השפיטה והסטודנטית זומנה לדיון ועדת משמעת. בב"כ הסטודנטית ביקש לדחות מועד הדיון שנקבע, בקשתו אושרה ונקבע מועד דיון חדש. בתאריך 3.7.2018 ביקש קובל האו"פ מוועדת המשמעת למשוך הקובלנה נגד הסטודנטית על מנת לתקנה או לחילופין לדחות מועד הדיון שנקבע וזאת לאור מידע חדש שהגיע לידיה אשר לא היה ברשותו וביקש לצרפו לתיק התלונה.

היות וב"כ הסטודנטית לא התנגד לדחיית הדיון, אישרה הממונה על המשמעת לקבוע מועד דיון חדש. דיון נוסף נקבע אך הצדדים ביקשו לדחות גם מועד דיון זה לאור תהליך הידברות בו נמצאים וביקשו אורכה לשם מיצוי ההליך ביניהם.

דיון נוסף נקבע. ב"כ הסטודנטית הגיש בקשת דחיה נוספת של מועד הדיון, אך בקשתו נדחתה ע"י הממונה על המשמעת והסטודנטית הופיעה לדיון בעניינה ללא ב"כ. בשיחה טלפונית שקיים קובל האו"פ עם ב"כ הסטודנטית, אישר לקיים הדיון בהסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים שלא בנוכחותו.

במהלך הדיון ציינה הסטודנטית שעשתה את שביקש ממנה ב"כ, והודתה בעובדות כי אחד הסטודנטים פנה אליה והציע לעזור לה בהוצאת מסמך והיא שלחה מסמך זה. קובל האו"פ הציג את הסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים על פיו הסטודנטית הודתה בעבירה על פי סעיף 3ב לתקנון בלבד. היות והעונש בפועל שהוצע בהסדר הטיעון אינו עומד בקנה אחד עם רף הענישה בתיקים דומים קודמים, לא הסכימה הוועדה לאשרו והחליטה לדחות את הסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים וביקשה לקיים דיון נוסף בעניין בנוכחות הסטודנטית וב"כ.

דיון נוסף נקבע וב"כ הסטודנטית והסטודנטית התייצבו לדיון, אך היות ובמועד זה לא נכח קובל האו"פ, ביקש ב"כ הסטודנטית לקבוע מועד אחר לדיון.

בתאריך 20.2.2019 התכנסה הוועדה לדון שוב בעניינה של הסטודנטית. במהלך הדיון ציין קובל האו"פ כי התשתית להסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים אמנם כולל הודאה ולקיחת אחריות למעשה ע"י הסטודנטית אך הודאה זו הינה במסגרת הסדר הטיעון בלבד.

ב"כ הסטודנטית הדגיש כי במסגרת הסדר הטיעון, הסטודנטית הודתה והתנצלה על כך שאדם אחר ציין בפניה כי יוכל להוציא עבודה מסמך מהמרכז לבחינות והערכה ולא ראתה את המסמך שהופק עבורה ולא שילמה עבורו כסף ומרשתו לוקחת אחריות לכך שמישהו אחר העביר המסמך בשמה לאוניברסיטה והסתמכה עליו בידועין. ב"כ הסטודנטית טען כי ידוע לו שמקרה דומה בעניינה של סטודנטית אחרת הגיע לדיון בפני ועדת המשמעת ושם אושר הסדר טיעון מקל וביקש מהוועדה לעיין בתיק התלונה האחר שלטענותיו נסיבותיו דומות. ועדת המשמעת נעתרה לבקשתו של ב"כ הסטודנטית, עיינה בתיק התלונה של סטודנטית אחרת והחליטה כי בתיק זה היו נסיבות מיוחדות שאיפשרו אישור הסדר טיעון מקל וסטייה מרף הענישה המקובל וכי במקרה דנן אין מדובר בנסיבות ייחודיות דומות.

ב"כ הסטודנטית ציין בפני הוועדה כי היות ועוד בפברואר 2017 הסטודנטית ביקשה לאפשר לה להיבחן בכל רמת בחינה על מנת לאשר את כישוריה ויכולותיה, לא היו צריכים לאפשר לה להמשיך בלימודיה ורק לאחר מכן להביא אותה לענישה. ב"כ הסטודנטית ביקש להציג בפני הוועדה את נסיבותיה האישיות של הסטודנטית והעביר לעיון חברי הוועדה שני מכרזים שנתבקשה לגשת אליהם ובעקבות ההליך שנעשה בגינה לא הגישה מועמדותה ובכך שילמה כבר מחיר כבד וקידומה המקצועי נפגע. מצבה המשפחתי של הסטודנטית גרם לה לטלטלות כבדות אשר בזמנו גרמו לה להפעיל שיקול דעת מוטעה ולקבל החלטות לא נכונות ומאז השקיעה בלימודיה והצלחה במבחני רמה גבוהים יותר באנגלית מאשר אותו מסמך מזויף שניתן לה.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה. לאחר שהוועדה שקלה את הנסיבות האישיות והמקצועיות של הסטודנטית, החליטה הוועדה פה אחד כי יש מקום לסטות מרף הענישה המקובל בעבירות מסוג זה. ברוב קולות מחליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של הרחקה מהלימודים למשך שלוש שנים, החל מסמסטר ב' 2019 ועד א' 2022 כולל על פי סעיף 4(א) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם חלילה תבצע הסטודנטית עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנטית תוכל להמשיך את לימודיה שהחלה בסמסטר א' 2019 ובפרט לסיים העבודה הסמינריונית שהחלה לכתוב על פי הודאתה במהלך הדיון בעניינה. במהלך תקופת ההרחקה הסטודנטית מנועה מלהירשם לקורסים חדשים ע"ס חדשות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

בדעת מיעוט סגן הממונה על המשמעת, חושב שניתן היה להסתפק בעונש בפועל של הרחקה מהלימודים לשנתיים בשל הטיעונים של עוול שנגרם לסטודנטית בשל שיהוי בתיק, העובדה שהסטודנטית נמצאת בשלב מאוד מתקדם בלימודיה והעובדה שבתגובתה הייתה מוכנה להיבחן ולעמוד בכל רף של בחינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

17.4.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(א), 3(ב), 3(ה)2 ו- 3(ט) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש לאוניברסיטת חיפה גיליון ציונים מזויף ומכתב נלווה ובו פרטים כוזבים על ציונים ונקודות זכות שצבר באוניברסיטה הפתוחה.

המסמכים שהוגשו הועברו לבדיקה ואימות אל מול מחלקת הישגים לימודיים והתבררו כמזוייפים.

בתגובתו לתלונה הודה הסטודנט בעבירה המיוחסת לו, הביע חרטה והתנצלות והסביר את הנסיבות האישיות שהובילו אותו לביצוע העבירה וצירף מסמכים המעידים על מצבו.

על סמך חומר הראיות ותגובת הסטודנט והיות שמדובר בעבירה פלילית, הוגשה תלונה במשטרה בתאריך הנושא דווח ליועץ המשפטי לממשלה.

הסטודנט הופיע לדיון בעניינו, הודה בעבירה המיוחסת לו והסביר לוועדה כיצד ביצע את הזיוף ופירט את נסיבות חייו וביקש מועדת המשמעת לאפשר לו לסיים את הלימודים שהחל בסמסטר הנוכחי ב-2019.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו על פי הודאתו והראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה רבה את העבירה שביצע הסטודנט ובפרט לאור העובדה שמדובר בעבירה פלילית הדורשת תכנון מוקדם וכוונה מראש לבצע עבירה. הוועדה התרשמה ממצבו האישי של הסטודנט, הודאתו, לקיחת האחריות למעשה שביצע, התנצלותו והבעת החרטה הכנה ולכן מחליטה להשית על הסטודנט עונש בפועל של הרחקה מהלימודים ל-4 שנים וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט אפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לאור התרשמות הוועדה ממצבו הכולל של הסטודנט והמסמכים שהוצגו בפני הוועדה אשר תומכים בהתרשמות זו, החליטה הוועדה פה אחד לאפשר לסטודנט לשקם את חייו ולכן מחליטה לאפשר לו לסיים את לימודיו שהחל בסמסטר הנוכחי ב-2019 ולכן ההרחקה בפועל תחל מסמסטר א-2020.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון.

ועדת משמעת

17.4.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב) ו- 3(ה) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהעבירה אישור ציון לסיווג רמה לאנגלית מזוייף.

קובל האוניברסיטה והסטודנטית, באמצעות ב"כ הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנטית מודה בעובדות התלונה, מביעה חרטה, התנצלה ונטלה אחריות למעשיה. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשה של הסטודנטית יהיה כדלקמן:

1. עונש בפועל על פי סעיף 4(יא) לתקנון, דהיינו, הרחקה מהלימודים ל 6 שנים החל מסמסטר ב2019.
2. מניעת האפשרות לקבלת הצטיינות למשך 6 שנים.
3. עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת שתתגלה בעתיד.

חברי הוועדה עיינו בחומר הנלווה. היות שהסטודנטית אישרה לקיים הדיון בהסדר הטיעון שלא בנוכחותה ובאמצעות ב"כ, הצהירה כי חתמה על הסדר הטיעון מתוך הסכמה מלאה וכי היא מבינה את הסדר הטיעון והתוצאות הנובעות ממנו והשלכותיו, ובנסיבות המקרה המיוחדות, החליטה הוועדה לאשר את הסדר הטיעון ולתת לו תוקף של פסק דין.

ועדת משמעת

17.4.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיף 3(ג) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהתנהג בצורה שאינה הולמת והשתמש באמירה פוגענית כלפי מרכזת ההוראה בקורס "מבוא לסטטיסטיקה ולהסתברות למדעים" הן במערכת המסרים באתר הקורס והן בסיום מטלה שהגיש ופגע בכבוד עובדת או"פ.

הסטודנט לא הופיע לדיון בעניינו ובהתאם לבקשתו הדיון התקיים בהיעדרו. בתגובתו לתלונה ציין כי אין מדובר בדפוס פעולה מצידו והודה שכתב את הדברים ברגע של סערת רגשות ודקות לאחר ששלח את שכתב שלח הודעת התנצלות וביקש סליחה. לאור החלטת מרכזת ההוראה לפנות לוועדת המשמעת בעניינו בטענה כי מדובר בדפוס התנהגות, חזר בו מהתנצלותו ומהבעת החרטה אך הבטיח כי מקרה זה לא יחזור על עצמו בעתיד.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה הכולל את קובץ המטלה, עותק מהמסרים של הסטודנט באתר הקורס ותגובתו לתלונה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירה המיוחסת לו בהתאם להודאתו והראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה רבה התנהגות שאינה ראויה כלפי סגל הוראה ולכן מחליטה להרחיק את הסטודנט מהלימודים בפועל לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2019 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ולהשית עליו עונש כספי בסך 500 ₪ על פי סעיף 4(יג) לתקנון. דמי הקנס יועברו לקרן מלגות לטובת סטודנטים נזקקים באו"פ. את הקנס על הסטודנט לשלם בטלפון 09-7781628 תוך שבועיים מיום קבלת פסק דין זה. בנוסף, החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 5 שנים בגין עבירת משמעת דומה בעתיד וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט חלילה יבצע עבירת משמעת של התנהגות בלתי הולמת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לקובל ולסטודנט עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

17.4.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירה על סעיפים 3(ג) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהתבטאה בטון תוקפני ובשפה לא ראויה ושאינה הולמת כלפי מרכזת הוראה ופגעה בכבודה.

הסטודנטית הופיעה לדיון בליווי המנהל הארצי של שירותי חונכות אקדמית לסטודנטים עם מיגבלה נפשית בחברת "נתן" מטעם משרד הבריאות והודתה בעבירה המיוחסת לה, ציינה כי לא הייתה לה כוונה לפגוע או לאיים, התנצלה והביעה חרטה וביקשה לאפשר לה להמשיך בלימודיה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה. הוועדה רואה בחומרה עבירה של פגיעה בכבוד עובד או"פ אך בשל נסיבות המקרה המיוחדות, החליטה הוועדה לפני משורת הדין לסטות מרף הענישה המקובל בעבירות אלו ולהסתפק בעונש של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ועונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד בגין עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית חלילה תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לקובל ולסטודנטית עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

17.4.2019

פסק דין

הסטודנט נבחן בקורס "כימיה אורגנית לביולוגים". הסטודנט חש שהבחינה שלו לא נבדקה כראוי ובא בדיון ודברים עם מרכזת ההוראה בנושא והואשם בפני ועדת המשמעת בעבירה על פי סעיף 3(ג) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהתבטא בצורה אלימה ופוגענית ופגע בכבוד עובדת או"פ.

הסטודנט שלח תגובה מפורטת לתלונה בעניינו בה הוא טוען כי בסך הכל ביקש להגיש ערעור על מבחן שנבדק בצורה לא הוגנת והפנה טענות כלפי מרכזת ההוראה בקורס אשר בדקה לו את הבחינה בצורה מכוונת על מנת לפגוע בו ופעלה בחוסר צדק ומאיימת לפגוע בשמו הטוב וברקורד שצבר בלימודיו באו"פ ובשל מקרה שהתרחש בעבר לא זכה ליחס הוגן וכי חש אובדן אמון בחלק מהמנחים\מרכזי ההוראה במחלקה בה לומד.

קובל האו"פ ביקש לקבל התייחסות המחלקה לתגובתו של הסטודנט. נתקבלה התייחסותו של האחראי אקדמי במחלקה למדעי הטבע והחיים. בהתייחסותו ציין כי רדיפה אחר צדק אינה יכולה לשמש תירוץ לאלימות מילולית, בריונות, זלזול ואמירות פוגעניות כלפי עובדי ההוראה באו"פ. מרכזת ההוראה ענתה לסטודנט בצורה עניינית ואף ניסתה לסייע לו להבין את טעויותיו. מרכזת ההוראה שהיתה בשיג ושיח עם הסטודנט, אינה מכירה אישית את הסטודנטים היות ולא ריכזה את הקורס המדובר, היא הייתה על תקן מחליפה של מרכזת ההוראה שיצאה לגמלאות ובדקה את הבחינות על פי פתרון שנכתב מבעוד מועד. באשר לטענת הסטודנט לנקמה אישית, מדובר בטענה מופרכת מן היסוד שכן בדיקת המבחנים נעשית בעילום שם על פי נהלי האו"פ. מרכזת ההוראה שבדקה את הבחינה לא הכירה את הסטודנט שכן לא הייתה מנחה שלו ואינה יכולה לזהות כתב ידו.

טרם הדיון בפני ועדת המשמעת, העביר הסטודנט מכתב מפורט בעניינו בו הוא מתייחס לחוק איסור לשון הרע ומביא דוגמאות לפסקי דין מאוניברסיטאות אחרות באשר לחברי סגל אקדמי שהתנהגו בצורה לא עניינית ופוגענית בסטודנט. בהתייחסו לטיעונו של האחראי האקדמי ציין כי על מנת שיבקש סליחה ויודה בטעותו, חובה קודם להסביר לו באופן רציונלי והגון היכן טעה ועם זאת לבדוק לו את המבחן.

בתאריך 6.3.2019 הופיע הסטודנט לדיון בעניינו. הסטודנט ציין כי לא הגיש באופן רשמי ערעור על הבחינה וזאת בשל טיפול בערעור שהגיש בקורס אחר בעבר וטען כי בקשתו היחידה הייתה שבחינתו תיבדק על ידי גורם שלא היה קשור בו בעבר היות וקושר התנהלות זו להתנהלות הנוכחית.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה. הוועדה התרשמה שמדובר באסקלציה של התכתבות היות והסטודנט נסמך בתגובותיו על מקרה עבר שבו לטענתו התנכלו לו ומכך איבד את האמון במערכת. הוועדה הסבירה לסטודנט, כי חלק מדרישותיו כגון קביעת בודק הערעור או הבחינה אינו אפשרי על פי נהלי האו"פ. הוועדה הבהירה לסטודנט כי היא רואה לנגד עיניה את המקרה הנוכחי הספציפי ושקלה בכובד ראש את כל מכלול הראיות שהציג הסטודנט עצמו.

הוועדה התרשמה שהסטודנט לא קורא נכון את התמונה ומפרש את התנהלות עובדי האו"פ, שפעלו לפי הנהלים, באופן מוטא המופנה כנגדו אישית. הוועדה התרשמה שהסטודנט הקצין את תגובותיו וגלש לפסים אישיים בלתי הולמים כאשר הוא נסמך על מקרה קודם. כמו כן התרשמה הוועדה כי הסטודנט אינו מעריך את העבודה לפנים משורת הדין שנעשתה ע"י מרכזת ההוראה שבדקה בחינתו. הוועדה הדגישה בפני הסטודנט כי חלק מבקשותיו אינו יכול להיענות על פי נהלי האו"פ והוסיפה כי היא מצרה שאיבד אמון במערכת. הוועדה רואה בחומרה רבה את התבטאויותיו של הסטודנט כלפי עובדי האו"פ והבהירה לסטודנט כי היה עליו לטפל בהגשת הערעור בצורה עניינית ורשמית ועל פי הנהלים. הוועדה מודעת לעובדה שהסטודנט בוגר של האו"פ ולומד להנאתו חוג לאחר תואר במדעי הטבע והחיים. בנסיבות המקרה, הוועדה מחליטה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים החל מסמסטר ב' 2019 ועד ג' 2019 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין עבירה דומה של פגיעה בכבוד עובד בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם חלילה יבצע הסטודנט עבירה דומה בעתיד.

לקובל ולסטודנט עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

6.5.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ה)1, ו - 3(ו)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש מסמכים מזוייפים המעידים על כך שלמד וסיים רמת פטור באנגלית במכללת בית ברל.

המסמכים שמסר הסטודנט בדלפק מרכז ההרשמה נבדקו על ידי מחלקת הישגים לימודיים אל מול מכללת בית ברל והתבררו כמזוייפים.

בתגובתו לתלונה הודה הסטודנט בעבירה המיוחסת לו והסביר כי היות וכשל בניסיון להתמודד עם דרישות האנגלית, חבריו לעגו לו על כישלונו ודאגו לקשר אותו עם אדם שיוכל לעזור לו. הסטודנט ציין כי ביצע את העבירה מחוסר ברירה ומתוך יאוש ונאלץ לקבל החלטה שנוגדת את ערכיו. הסטודנט הביע חרטה וצער על המעשה וביקש להתחשב בנסיבות חייו ובסיבות שהניעו אותו לבצע את המעשה ולהקל בעונשו ולאפשר לו להמשיך לימודיו באוניברסיטה הפתוחה.

על בסיס חומר הראיות והודאתו של הסטודנט הוגשה תלונה במשטרה והנושא דווח ליועץ המשפטי לממשלה.

הסטודנט הופיע לדיון עם ב"כ. הקובל וב"כ הסטודנט ציינו בפני ועדת המשמעת כי ניהלו משא ומתן על מנת להגיע להסדר טיעון אך לא הצליחו להגיע להסכמה בדבר עונש ההרחקה בפועל שיושת על הסטודנט וביקשו לשתף את הוועדה בפרטי ההסכמה ביניהם על מנת שתגלה דעתה בנושא.

במהלך הדיון נעשה ניסיון נוסף להגיע להסדר טיעון בדבר העונש בפועל שיושת על הסטודנט, אשר לא צלח ולכן הוועדה החליטה לדון במקרה מבלי להתייחס לעניין הסדר הטיעון.

ב"כ הסטודנט ביקש להבהיר כי הסטודנט פנה לבקש עזרה בלימודי האנגלית במהלך השנה השניה ללימודיו באו"פ. מכר שהציג עצמו כאדם מיומן בעל סמכות שמכיר את המערכת, הבטיח לו שיש לו את היכולות, הידע והכישורים ללמד אותו אנגלית ולצלוח את הבחינות ורחש את אמונו של הסטודנט. לאחר מכן התחוויר לו כי אותו אדם הינו סטודנט באו"פ שנה רביעית המבוגר ממנו במספר שנים והחלה מסכת לחצים וסחיטה באיומים של אותו אדם תוך הבטחות ומצגות שווא. ב"כ הסטודנט טען כי ברשותו ראיות ממשיות לסחיטה באיומים הכוללות תיעוד בהודעות וואטסאפ והעברות בנקאיות. הסטודנט טען כי לא היה מודע לכך שמדובר במסמך מזוייף וכי אם היה יודע על כך, לא היה מגיש אותו לרשויות האו"פ. עוד טען ב"כ הסטודנט כי מדובר בסטודנט צעיר, מתנדב במד"א, אהוד ומוכר באו"פ, אשר הודה ששגה וכל עתידו עוד לפניו ואף הביע נכונות במהלך הניסיון להסדר טיעון לסייע לאו"פ בחשיפת הגורם המזוייף על מנת למנוע מקרי מרמה נוספים בעתיד וטעות אחת שביצע אינה עילה להרשעה גורפת וביקש מהוועדה להיענות לבקשתו כך שעונש ההרחקה בפועל מהלימודים שיושת על הסטודנט לא יעלה על שנה וחצי.

קובל האו"פ הציג טיעוניו לעונש והבהיר כי למרות שהסטודנט הודה בעבירה שבוצעה והביע חרטה, מדובר במעשה פלילי שבגיניו הוגשה תלונה במשטרה וטענותיו לגבי מעשה סחטנות והונאה מצד אדם אחר עדין אינה מגובה בראיות וביקש מוועדת המשמעת שלא להתחשב בכך בשיקוליה. עוד הדגיש בפני הוועדה כי מדובר באדם בגיר שהגיש בעצמו את המסמכים המזוייפים לרשויות האו"פ וביקש להשית עליו עונש הרחקה מהלימודים בפועל לצמיתות מהאו"פ.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירה המיוחסת לו על פי הודאתו. הוועדה לא מקבלת טענתו של הסטודנט שלא ידע שהמסמך שהופק עבורו מזוייף היות ומסמך זה מעיד על ציון בחינה שהסטודנט לא ביצע. בנוסף, היות ולא הוגשה תלונה במשטרה מטעם הסטודנט על מעשה סחיטה כנגד אותו גורם מזוייף, הוועדה לא מצאה לנכון לנהל דיון בנושא זה. הוועדה התרשמה כי המקרה דן אינו שונה ממקרים אחרים שנידונו בפניה ולא התרשמה שהוצגו נסיבות מיוחדות אשר מצדיקות סטיה מרף הענישה המקובל והחליטה פה אחד, בדומה למקרים אחרים שהובאו בפניה להשית על הסט' עונש בפועל של הרחקה מהלימודים למשך 4 שנים, החל מסמסטר ג' 2019 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

9.7.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ה)1, 3(ה)2 ו- 3(ו)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש לאוניברסיטה הפתוחה מסמך מזויף של ציון פסיכומטרי עבור סיווג לרמה באנגלית והגיש גיליון ציונים מזויף של האוניברסיטה הפתוחה לאוניברסיטת חיפה.

המסמך שהוגש למרכז הישגים לימודיים הועבר לבדיקה ואימות של המרכז הארצי להערכה ובחינות והתברר כמזויף. על פי רכזת מהימנות הערכה במרכז הארצי להערכה ובחינות, הסטודנט כלל לא נבחן בבחינה פסיכומטרית במועד שצוין במסמך שהוגש ולכן הציונים המפורטים במסמך אינם מהימנים.

בתגובתו לתלונה הודה הסטודנט בעבירות המיוחסות לו, ציין כי הגיש לאו"פ מסמך מזויף על ציון פסיכומטרי כדי לקבל פטור מלימודי האנגלית והדגיש כי לא השלים לימודיו באוניברסיטה הפתוחה ולכן לא נהנה מהמעשה שביצע ובהקשר של גיליון הציונים שהעביר לאוניברסיטת חיפה הודה שנרשם ללימודים אך לא התקבל היות והעביר להם גיליון ציונים סרוק ונדרש להגיש גיליון ציונים מקורי.

על בסיס חומר הראיות הוגשה תלונה במשטרה והנושא דווח ליועץ המשפטי לממשלה.

הסטודנט הופיע לדיון משמעתי בעניינו, הודה בטעותו, התנצל ולקח אחריות למעשיו. הסטודנט הסביר את קשייו בשפה האנגלית ושנרשם לשלושה קורסים לצורך אפיק מעבר לאוניברסיטת חיפה אך לא השלים לימודיו.

חברי הוועדה שמעו את הסטודנט, עיינו בחומר הנלווה והחליטו להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו על פי הודאתו והראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה עבירות מסוג זה ולכן החליטה כמנהגה במקרים דומים, לקבל המלצת הקובל ולהשית על הסטודנט עונש של הרחקה מהלימודים לצמיתות וזאת על פי סעיף 4(יב) לתקנון.

לסטודנט עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

9.7.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירה על סעיף 3(ג) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהתנהג בצורה שאינה הולמת והשתמש באמירה פוגענית כלפי מרכזת ההוראה בקורס "מבוא לסטטיסטיקה ולהסתברות למדעים" הן במערכת המסרים ובאתר הקורס והן בסיום מטלה שהגיש ופגע בכבוד עובדת או"פ.

הסטודנט הורשע בעבירה המיוחסת לו בדיון ועדת משמעת שהתקיים שלא בנוכחותו על פי בקשתו בתאריך והושתו עליו העונשים הבאים: עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2019 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, קנס כספי בסך 500 ₪ על פי סעיף 4(יג) לתקנון. עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 5 שנים בגין עבירת משמעת דומה בעתיד וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון ומניעת האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

הסטודנט ערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין ודיון בעניינו נקבע. בתחילת הדיון בטרם הוצגה בקשתו של הסטודנט, ביקש קובל האו"פ לבטל את פסק הדין של ועדת המשמעת ולהחזיר את התיק לדיון נוסף בהרכב חדש של ועדת המשמעת מחשש לניגוד עניינים.

לאור החלטת בית הדין לבטל את פסק דין ועדת המשמעת ולהחזיר את תיק התלונה לדיון בפני ועדת המשמעת בהרכב אחר, הסטודנט זומן לדיון ועדת משמעת נוסף והדיון בעניינו התקיים בהיעדרו על פי בקשתו.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה ומבקשת להדגיש כי לא מובן לה מדוע תיק התלונה הוחזר לדיון נוסף בפניה ומוחה על כך. מר חזי נוימן התריע בפני הממונה על המשמעת טרם הדיון במייל מסודר על היכרותו עם מגישת התלונה והממונה על המשמעת לא ראתה טעם נפגם בהיותו חלק מהרכב הוועדה. נושא זה היה ידוע גם לקובל האו"פ לפני תחילת הדיון בעניינו של הסטודנט שכן מר חזי נוימן חזר ואמר בצורה מפורשת את שרשם במייל והיות שלא הועלתה מצידו של הקובל טענה של טעם לפגם במהלך הדיון, הוועדה לא מוצאת טעם לפגם בהחלטה הראשונית שנתקבלה ולא מוצאת לנכון לסטות מהחלטתה להרשיע את הסטודנט ולהשית עליו את העונשים הבאים: עונש בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2019 על פי סעיף 4(יא) לתקנון, קנס כספי בסך 500 ₪ על פי סעיף 4(יג) לתקנון. עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 5 שנים בגין עבירת משמעת דומה בעתיד וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט חלילה יבצע עבירת משמעת של התנהגות בלתי הולמת בעתיד. עוד החליטה הוועדה על מניעת האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לקובל ולסטודנט עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

ועדת משמעת

25.9.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ג) ו-3(ד) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהפריעה למהלך תקין של שיעור הנחיה בקורס "מבוא לסטטיסטיקה לתלמידי מדעי החברה א" ולא בפעם הראשונה והתנהגה בצורה שאינה הולמת כלפי עובדת או"פ.

הסטודנטית הופיעה לדיון והסבירה לוועדה את הנסיבות המיוחדות שהתרחשו במפגש ההנחיה אשר אילצו אותה לצאת במהלך השיעור על מנת לענות לשיחת טלפון ואף הציגה לעיון הוועדה אישור על כך. הסטודנטית הדגישה כי הטלפון הנייד שלה היה במצב "רטט" ויציאתה מהכיתה נעשתה מבלי להפריע למהלך שיעור ההנחיה. יחד עם זאת, הסטודנטית הודתה בטעותה והבהירה לוועדה שהיא מבינה שיציאה במהלך שיעור הנחיה והערות וצחקוקים עם סטודנטים אחרים גם אם נעשים בקול נמוך עלולים להפריע לקו מחשבה רציף של המנחה ולפגיעה בהעברת מערך השיעור כנדרש והתנצלה על כך. הסטודנטית הדגישה כי היא מגיעה לשיעורי ההנחיה על מנת ללמוד וכי לא הייתה לה כוונה להתערב בשיטת הלימוד של המנחה ולא הייתה לה כוונה לפגוע בכבודו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית והחליטה להרשיע אותה בהתנהגות שאינה הולמת כלפי עובדת או"פ. הוועדה התרשמה מכנותה של הסטודנטית, מטיעוניה והתרשמה שהסטודנטית הבינה את טעותה ולקחה אחריות לפחות לחלק מהאירועים שצוינו בטופס התלונה שנכתב בגינה. עוד התרשמה הוועדה כי מדובר באסקלציה של התרחשויות האירועים והחליטה בנסיבות המקרה שלא להרחיק הסטודנטית בפועל מהלימודים ושניתן להסתפק בעונש בפועל של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים בגין עבירה דומה של התנהגות שאינה הולמת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירה דומה בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנה הקרובה על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לקובל ולסטודנטית עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

3.11.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ה)1 ו- 3(ו)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהעבירה לאו"פ מסמכים מזוייפים בדבר לימודי אנגלית לצורך קבלת פטור.

קובל האוניברסיטה והסטודנטית, באמצעות ב"כ הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנטית מודה בעובדות התלונה, מביעה חרטה, התנצלה ונוטלת אחריות למעשיה. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשה של הסטודנטית יהיה כדלקמן:

4. עונש בפועל על פי סעיף 4(יא) לתקנון, דהיינו, הרחקה מהלימודים ל 3 שנים החל מסמסטר ג' 2019.

5. מניעת האפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות.

6. עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים באוניברסיטה הפתוחה לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת שתתגלה בעתיד.

הסטודנטית הופיעה לדיון בהסדר הטיעון ללא ב"כ אשר נתן הסכמתו לקיים הדיון בהסדר הטיעון שלא בנוכחותו.

ועדת המשמעת שמעה את הצדדים, עיינה בחומר הנלווה ובהסדר הטיעון שנחתם. היות שהוסכם כי מדובר בפסק דין חריג שלא ישמש תקדים למקרים אחרים, החליטה ועדת המשמעת לאשר את הסדר הטיעון ולתת לו תוקף של פסק דין.

ועדת משמעת

10.11.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ב), 3(ה) ו- 3(ו) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש מסמכים מזוייפים מאוניברסיטת בר אילן לצורך קבלת פטור באנגלית.

המסמכים שמסר הסטודנט הועברו לבדיקה ואימות אל מול אוניברסיטת בר אילן והתבררו כמזוייפים.

עם הגעת התלונה למזכירות ועדת המשמעת, ביקש קובל האו"פ לקבל תגובת הסטודנט לתלונה בעניינו. בקשות לתגובה נשלחו הן במייל והן בדואר רשום אך תגובתו לא נתקבלה.

בתאריך 25.11.2018 התקבל יפוי כוח מב"כ של הסטודנט המודיע על ייצוג משפטי ובהתאם לבקשת הקובל זומנו הסטודנט וב"כ לדיון ועדת המשמעת שנקבע ל 20.5.2019.

ב 19.5.2019 הודיע הסטודנט במייל כי בשל סיבות אישיות נבצר ממנו להגיע לדיון שנקבע ולכן קובל האו"פ פנה לממונה על המשמעת על מנת להורות על הקפאה מידית של לימודיו באו"פ וקביעת מועד דיון נוסף בעניינו.

בתאריך 22.5.2019 נתקבלה הודעה מב"כ של הסטודנט כי נתבקש על ידו להפסיק ייצוגו בתיק.

היות והסטודנט לא הגיב לבקשת הקובל להקפיא לימודיו באופן מיידי והיות שלא שלח תגובתו לתלונה, אישרה הממונה על המשמעת את בקשתו של הקובל ולימודיו של הסטודנט הוקפאו וזאת על פי סעיף 8 לתקנון המשמעת.

בתאריך 22.7.2019, על בסיס חומר הראיות הקיים בתיק התלונה, הוגשה תלונה במשטרה והנושא דווח ליועץ המשפטי לממשלה ובמקביל נשלח לסטודנט זימון נוסף לדיון שנקבע ל 26.9.2019.

הסטודנט לא התייצב לדיון בעניינו ולא ביקש דחייתו, ובשיחת טלפון שהתקיימה ביום הדיון אישר הסטודנט לקיים הדיון בעניינו בהיעדרו.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה הכולל את הממצא כי הסטודנט לא למד מעולם באוניברסיטת בר אילן והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירה המיוחסת לו על פי הראיות בתיק התלונה. הוועדה התרשמה כי המקרה דנן אינו שונה ממקרים אחרים שנידונו בפניה ולא התרשמה שהוצגו נסיבות מיוחדות אשר מצדיקות סטיה מרף הענישה המקובל והחליטה פה אחד, להשית על הסטודנט את רף הענישה בעבירות חמורות מסוג זה: עונש בפועל של הרחקה מהלימודים למשך 4 שנים, החל מסמסטר ג' 2019 על פי סעיף 4(יא) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות לצמיתות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).