

## ועדת משמעת

14.1.2016

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1 ו-3(1) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודת רפראט בקורס "פעילות גומלין בכיתה" שנרכשה מאתר לרכישת עבודות באינטרנט.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון, ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה.

במכתב ששלחה ציינה הסטודנטית כי נתקלה בקשיים בהכנת העבודה ולכן הורידה מהאינטרנט עבודות רבות לדוגמא להיעזר בהן בכתיבת העבודה. בפעם הראשונה שלחה בטעות למרכזת ההוראה עבודה לא שלה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם לראיות שבתיק התלונה.

היות שמדובר בעבודת רפראט שהיא צעד ראשון בדרך לכתיבת עבודה סמינריונית ולא בממ"ן רגיל, רואה הוועדה בחומרה יתרה את העבירה שביצעה הסטודנטית. אי לכך החליטה הוועדה פה אחד להשית על הסטודנטית עונש של ביטול הקורס ע"פ סעיף 4(ו) לתקנון המשמעת, ולהשית עליה עונש של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים על תנאי לכל עבירת משמעת דומה בעתיד ע"פ סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירה דומה נוספת בעתיד.

לקובל ולסטודנטית עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון:	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר יהורם גלילי
10.1.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

**ועדת משמעת**

13.9.2016

**פסק דין**

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1 ו - 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש עבודה רפראט בקורס "דמוקרטיה גלובליזציה וביטחון", שחלקים רבים ממנה מועתקים מעבודה אחרת באינטרנט.

הסטודנט לא הופיע לדיון ולא ביקש דחייתו ולכן הוועדה החליטה לדון בעניינו בהיעדרו בהתאם להוראות סעיף 30ב לתקנון.

בתגובתו לתלונה הודה הסטודנט כי בשל לחץ לסיים העבודה הפעיל שיקול דעת מוטעה ופעל בניגוד לכללי הכתיבה המצופים מסטודנט לתואר שני. הסטודנט הביע חרטה והתנצלות על מעשיו והבטיח שמעשה זה לא יחזור בעתיד.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט על פי הודאתו. הוועדה רואה בחומרה עבירה מסוג זה ובמיוחד לאור העובדה שמדובר בסטודנט לתואר שני המודע לכללים. לכן, החליטה הוועדה כי אין מנוס מלהשית על הסטודנט עונש של ביטול הקורס על פי סעיף 4(ג) לתקנון, עונש נוסף של הרחקה מהלימודים בפועל לסמסטר אחד, סמסטר א' 2017, ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלוש שנים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מר ישראל לבני  
סגן הממונה על המשמעת

ד"ר נורית גולדמן  
סגנית הממונה על המשמעת

פרופ' ערן חיות  
הממונה על המשמעת

מועד הדיון :  
7.9.2016

## ועדת משמעת

3.8.2016

### פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש עבודה סמינריונית, אשר חלקים רבים ממנה מועתקים מהאינטרנט, בקורס "דיני תאגידים".

הסטודנט הופיע לדיון וטען, כי השתמש במקורות רבים באינטרנט לצורך כתיבת העבודה והשתדל לשמור על כללי ציטוט נדרשים וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה. ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט ועיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט על פי הראיות שבתיק התלונה.

הוועדה התרשמה כי בעבודה של הסטודנט קיים מקור מסויים מהאינטרנט שמהווה חלק משמעותי ואשר לא צוטט כראוי ומעלה לכן את החשד שהמעשה לא נעשה בתום לב. לכן, החליטה הוועדה שאין מנוס מפסילת העבודה הסמינריונית על פי סעיף 14) לתקנון. היות שהוועדה רואה בחומרה עבירה מסוג זה, החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	גב' יוליה ברשדסקי	מר יהורם גלילי
25.7.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

**ועדת משמעת**

29.6.2016

**פסק דין**

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, ו-3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש עבודה פרה סמינריונית שאינה מקורית בקורס "תקשורת כתרבות".

הסטודנט לא הופיע לדיון ובהתאם לבקשתו הדיון בעניינו התקיים בהיעדרו.

קובל האוניברסיטה והסטודנט הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנט מודה בעובדות התלונה, הביע חרטה והתנצלות ונטל אחריות למעשיו. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשו של הסטודנט יהיה כדלקמן: עונש על פי סעיף 4(י) לתקנון, דהיינו, ביטול הקורס ועונש נוסף של הרחקה מהלימודים לצמיתות וזאת על פי סעיף 4(יב) לתקנון, אלא שהעונש הנוסף הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת דומה בעתיד.

יש לאפשר לסטודנט להירשם פעם נוספת לקורס "תקשורת כתרבות" (10532) בשכר לימוד מופחת בהתאם לנהלי מרכז ההרשמה.

חברי הוועדה עיינו בחומר הנלווה ובהסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים. היות שהסטודנט הצהיר כי הוא מבין את הסדר הטיעון והתוצאות הנובעות ממנו והשלכותיו, החליטה הוועדה לאשר את הסדר הטיעון.

מועד הדיון:	פרופ' ערן חיות	גב יוליה ברשדסקי	מר ישראל לבני
21.6.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

## ועדת משמעת

29.3.2016

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבמהלך סמסטר ב-2015 הגישה עבודת רפראט המועתקת מאתרי אינטרנט שונים בקורס "סדנה במדיניות ציבורית בעידן הגלובלי".

הסטודנטית לא הופיעה לדין, ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה. במכתב ששלחה ציינה הסטודנטית, כי לא מדובר בעבודה מועתקת והודתה בטעותה שלא ציינה והדגישה מרכאות ואת מקורות המידע שנלקחו מהאינטרנט בהתאם לכללי הציטוט, וכי לא הייתה בכוונתה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והתרשמה, כי אין מדובר בעבירת משמעת אלא באי עמידה בכללי ציטוט בהתאם לדרישות האקדמיות וכי יש להעביר המטלה לבדיקה ולמתן ציון בהתאם לנסיבות אלו.

לקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר יהורם גלילי
20.3.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

**ועדת משמעת**

29.3.2016

**פסק דין**

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו1), 3(ז1) ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש עבודת רפראט המועתקת מאתרי אינטרנט שונים בקורס " סדנה במדיניות ציבורית בעידן הגלובלי".

הסטודנט זומן לדיון כדן, אך לא הופיע לדיון ולא ביקש דחייתו ולכן הדיון בעניינו התקיים בהיעדרו. בתגובתו לתלונה הודה הסטודנט, כי טעה בכך שלא עמד בכללי הציטוט הנדרשים אך לא הייתה בכוונתו לבצע עבירה והביע צער וחרטה על המקרה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והתרשמה, כי אין מדובר בעבירת משמעת אלא באי עמידה בכללי ציטוט בהתאם לדרישות האקדמיות, וכי יש להעביר המטלה לבדיקה ולמתן ציון בהתאם לנסיבות אלו.

לקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר יהורם גלילי
20.3.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

## ועדת משמעת

21.2.2016

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירה על סעיפים 3(ה)1, 3(ו)1, 3(ז)1 ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית מועתקת בקורס "שי עגנון: עגונות ועידו ועינם".

הסטודנטית הופיעה לדין והכחישה את האשמות המיוחסות לה. הסטודנטית הודתה, כי פנתה באמצעות בעלה לעזרתה של חברה בשיפור שפת הכתיבה בעבודה. עוד ציינה הסטודנטית, כי בפגישתה עם המנחה הציגה ידע נרחב בנושאים הקשורים לעבודה, וכי השקיעה רבות בלמידה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והתרשמה, כי מדובר בקבלת עזרה חריגה בכתיבת העבודה ולא במקרה של העתקה.

לאור האמור לעיל, החליטה הוועדה פה אחד שלא ניתן להרשיע את הסטודנטית מעבר לכל ספק בעבירת העתקה, וכי יש לזכות את הסטודנטית מחמת הספק.

מר ישראל לבני  
סגן הממונה על המשמעת

ד"ר נורית גולדמן  
סגנית הממונה על המשמעת

פרופ' ערן חיות  
הממונה על המשמעת

מועד הדיון :  
9.2.2016

**ועדת משמעת**

22.2.2016

**פסק דין**

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו- 1(ז)3 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה פרה סמינריונית מועתקת בקורס "התנסות במחקר, רגרסיה וניתוח שונות".

הסטודנטית לא הופיעה לדיון, ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה.

קובל האוניברסיטה והסטודנטית הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנטית הודתה בעובדות התלונה, הביעה חרטה והתנצלות ונטלה אחריות למעשיה. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשה של הסטודנטית יהיה כדלקמן: עונש על פי סעיף 4(א) לתקנון, דהיינו, ביטול הקורס 10686, עונש על פי סעיף 4(ז) לתקנון, דהיינו, ביטול העבודה הפרה סמינריונית, עונש על פי סעיף 4(יא) לתקנון, דהיינו, הרחקה מהלימודים לסמסטר 2016 ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת דומה בעתיד וזאת על פי סעיף 4(יב) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל, אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת דומה בעתיד.

חברי הוועדה עיינו בחומר הנלווה ובהסדר הטיעון שנחתם בין הצדדים. היות שהסטודנטית הצהירה כי היא מבינה את הסדר הטיעון והתוצאות הנובעות ממנו, הגיעו למסקנה, כי היא מודעת להשלכותיו, מבינה אותן ומסכימה להן והחליטו לאשר את הסדר הטיעון.

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר ישראל לבני
9.2.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת



## ועדת משמעת

14.1.2016

### פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו1), 3(ז1) ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה פרה סמינריונית, אשר חלקים רבים ממנה מועתקים מעבודה המוצעת למכירה באינטרנט, בקורס "מוסר ועסקים".

הסטודנטית הופיעה לדיון וטענה כי רכשה עבודה ישנה מהאינטרנט בשל קושי רב במציאת מקורות מידע לכתובת העבודה. הסטודנטית הודתה בטעותה בהעלאת הקובץ הלא נכון למערכת המטלות, הביעה צער על המעשה וציינה כי לא הייתה בכוונתה לבצע עבירה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על פי הודאתה ועל פי הראיות בתיק התלונה.

היות שמדובר בהעתקה חלקית בעבודה פרה סמינריונית, והיות שלסטודנטית היה נוסח נוסף לעבודה שנשלחה במערכת המטלות, הוועדה החליטה כי אין מנוס מפסילת הקורס על פי סעיף 4(ח) לתקנון. היות שהוועדה רואה בחומרה עבירה מסוג זה, החליטה הוועדה ברוב קולות להשית על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים החל מסמסטר ב2016 ועד ג2016 כולל ע"פ סעיף 4(יא) לתקנון.

בדעת מיעוט, מר יהורם גלילי סבור כי עונש ההרחקה בפועל חמור והיה ניתן להסתפק בקנס כספי.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	ד"ר נורית גולדמן	מר יהורם גלילי
10.1.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

**ועדת משמעת**

26.12.2016

**פסק דין**

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש עבודה סמינריונית בקורס "דמוקרטיה וביטחון לאומי בישראל", שחלקים רבים ממנה מועתקים ללא שמירה על כללי הציטוט.

קובל האוניברסיטה והסטודנט באמצעות ב"כ הגיעו להסדר טיעון שעל פיו הסטודנט מודה בעובדות התלויה, הביע חרטה והתנצלות ונטל אחריות למעשיו. הצדדים ביקשו מוועדת המשמעת לקבוע, כי עונשו של הסטודנט יהיה כדלקמן: עונש על פי סעיף 4(ז) לתקנון, דהיינו, ביטול העבודה הסמינריונית ועונש נוסף של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים החל מסמסטר 2017 ועד ג'2017 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף יושת על הסטודנט עונש של הרחקה מהלימודים על תנאי ל 4 סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים ל 4 סמסטרים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

חברי הוועדה עיינו בחומר הנלווה. היות שהסטודנט הצהיר כי לא הופעל עליו לחץ וחתם על הסדר הטיעון מתוך הסכמה מלאה וכי הוא מבין את הסדר הטיעון והתוצאות הנובעות ממנו והשלכותיו, החליטה הוועדה לאשר את הסדר הטיעון ולתת לו תוקף של פסק דין.

מר אביהו כהן  
סגן הממונה על המשמעת

גב' יוליה ברשדסקי  
סגנית הממונה על המשמעת

פרופ' ערן חיות  
הממונה על המשמעת

מועד הדיון:  
19.12.2016

**ועדת משמעת**

11.12.2016

**פסק דין**

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3 ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית שאינה מקורית בקורס "זוגות מיועדים ביצירתו של עגנון".

הסטודנטית לא הופיעה לדיון ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה. בתגובתה לתלונה הודתה הסטודנטית שקיבלה עזרה מחברת "אקדמיק סנטר" והתנצלה על טעותה.

הוועדה עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית על סמך הראיות בתיק התלונה. היות שהעבודה אינה מקורית, אין מנוס מפסילת העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ז) לתקנון.

ועדת המשמעת רואה את העבירה של העתקה בעבודה סמינריונית בחומרה רבה, ולכן החליטה פה אחד להשית על הסטודנטית עונש של הרחקה מהלימודים למשך שנה, החל מסמסטר א2017 ועד ג2017 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדיון :	פרופ' ערן חיות	גב' יוליה ברשדסקי	מר מוטי בוזגלו
1.12.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת

**ועדת משמעת**

17.11.2016

**פסק דין**

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3, 1(ז)3, 2(ז) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודת רפראט בקורס "דמוקרטיה, גלובליזציה וביטחון" שרובה מועתקת ממקורות אחרים ללא כללי ציטוט.

הסטודנטית הופיעה לדיון ולקחה אחריות למעשיה. הסטודנטית הודתה שליקטה חומרים ממקורות שונים וחלקם הביאה כלשונם. הסטודנטית הביעה צער וחרטה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה בהתאם להודאתה והראיות שבתיק התלונה.

היות שמדובר בעבודת רפראט שהיא צעד ראשון בדרך לכתיבת עבודה סמינריונית ולא בממ"ן רגיל, רואה הוועדה בחומרה יתרה את העבירה שביצעה הסטודנטית. אי לכך החליטה הוועדה פה אחד כי אין מנוס מלפסול את העבודה ולהשית על הסטודנטית עונש של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת. הוועדה מודעת לכך שלהחלטה זו יש השפעה על סיום התואר של הסטודנטית. לנוכח נסיבות אישיות של הסטודנטית, החליטה הוועדה שלא להרחיקה מהלימודים בפועל ולהסתפק בעונש של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים על תנאי לכל עבירת משמעת דומה למשך שנתיים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירה דומה נוספת בעתיד.

ועדת המשמעת מבקשת להדגיש כי מקרה זה לא יהווה תקדים למקרים אחרים.

עוד החליטה הוועדה לאפשר לסטודנטית להירשם פעם נוספת לקורס בשכר לימוד מופחת.

לקובל ולסטודנטית עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

מועד הדין:	פרופ' ערן חיות	ד"ר סינתיה אדנבורג	מר יהורם גלילי
10.11.2016	הממונה על המשמעת	סגנית הממונה על המשמעת	סגן הממונה על המשמעת