

ועדת משמעת

10.2.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ה), 3(ז) ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שבחודש יולי 2018 הגיש עבודה סמינריונית בקורס "פעילות גומלין בכיתה" שקטעים נרחבים בה מועתקים מעבודה סמינריונית של סטודנטית אחרת.

הסטודנט הופיע לדיון והודה כי פנה לסטודנטית אחרת וביקש ממנה לקבל את העבודה שכתבה על מנת לעיין בה וללמוד ממנה על מבנה העבודה הנדרש. הסטודנט הודה כי נעזר בעבודה על מנת לכתוב את העבודה שלו אך לא הייתה לו כוונה לבצע העתקה ובטעות שלח קובץ טיוטה שגוי למנחה. הסטודנט הודה בטעותו ולקח אחריות למעשיו וביקש להקל בעונשו היות שמבקש ללמוד באוניברסיטה אחרת ולאפשר לו להגיש עבודה חלופית.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט על פי הראיות בתיק התלונה בהגשת עבודה סמינריונית שחלקים ניכרים ממנה מועתקים מעבודה סמינריונית של סטודנטית אחרת. הוועדה רואה בעבירה מסוג זה חמורה ביותר שכן עבודה סמינריונית הינה גולת הכותרת של הלימודים האקדמיים ולכן החליטה כי אין מנוס מלפסול את העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ז) לתקנון. היות והסטודנט מבקש ללמוד במוסד אחר החליטה הוועדה לפני משורת הדין שלא להרחיק הסטודנט ל-4 סמסטרים בפועל בהתאם לרף הענישה המקובל ולהסתפק בעונש בפועל של הרחקה הלימודים לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר 2019 ועד 2019 ג' כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים למשך 3 שנים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל-3 שנים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הסטודנט יוכל להירשם לעבודה סמינריונית נוספת חדשה בסמסטר 2020. הוועדה ממליצה שלא לספור את זמן ההרחקה בפועל בזמן שעובר מסיום הקורס לבין ההרשמה לעבודה סמינריונית.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשלוש שנים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

10.2.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בכך שמסרה לסטודנט אחר עבודה סמינריונית שכתבה בקורס "פעילות גומלין בכיתה" ובכך סייעה לסטודנט אחר לבצע עבירה.

הסטודנטית הופיעה לדיון והודתה כי מסרה לבקשתו של סטודנט אחר שפגשה, עותק של העבודה הסמינריונית שכתבה על מנת שיוכל לעיין בה ולקבל רעיונות לכתיבת עבודתו. הסטודנטית ציינה כי היות שמדובר במנחה משותף ונושא עבודה דומה לא העלתה את האפשרות שהסטודנט יעתיק ממנה את העבודה וכי לא הייתה בכוונתה לבצע עבירה והביעה חרטה על המעשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה. הוועדה התרשמה מכנותה של הסטודנטית ושעבירת הסיוע לסטודנט אחר נעשתה בתום לב ולכן החליטה להסתפק בעונש של נזיפה על פי סעיף 4(ב) לתקנון ועונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים הינו על תנאי ולא יופעל, אלא אם חלילה הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

בנוסף, הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות לשנה הקרובה על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

ועדת משמעת

14.3.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו), 3(ז) ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה למדריך העבודה הסמינריונית בקורס "ליקויי למידה בחשבון: היבטים קוגניטיביים", פרק מבוא אשר לא כתבה באופן עצמאי. החשד עלה בעקבות מייל ששלחה הסטודנטית למנחה העבודה שכלל תכתובת בינה לבין אדם אחר על העבודה וכן על בסיס העובדה שכאשר הגישה את פרק המבוא לבדיקה הוא היה ברמה גבוהה מאוד והמנחה לא נדרש להעיר עליו כמעט, מקרה שהוא נדיר על פי ניסיון העבר.

בתגובתה לתלונה ציינה הסטודנטית כי בחרה בכתיבת עבודה עיונית מאחר והיא יותר הומנית וכתיבה שוטפת טבעית לה וכאשר נתבקשה ע"י המנחה לעבות את המודל ולתרגמו לגרף, חשבה לתומה שעיוני המודל קשור לשרטוט ולא לחלק התיאורטי ולכן בתום לב פנתה לגיסתה שתעזור לה בתרשים בלבד מתוך חוסר ידיעה מוחלט שהמעשה אסור.

לבקשת קובל האו"פ, העבירה הסטודנטית צילום מסך של ההתכתבות שנעשתה בינה לבין גיסתה ותגובתה הועברה לעיון מנחה העבודה. מנחה העבודה ציין כי מבחינתו לא הייתה מניעה שהסטודנטית תיעזר בגורמים אחרים ביצירת הגרף, אולם זה לא מה שהשתמע מהתכתבות ששלחה אליו.

קובל האו"פ החליט להביא המקרה לדיון בפני ועדת המשמעת והסטודנטית זומנה לדיון כדיון.

הסטודנטית לא הופיעה לדיון ובהתאם לבקשתה הדיון בעניינה התקיים בהיעדרה. במכתב ששלחה לעיון חברי הוועדה ציינה הסטודנטית נסיבות אישיות אשר לא איפשרו הגעתה לדיון בעניינה וצירפה אישור רפואי. במכתבה הכחישה הסטודנטית את העבירה המיוחסת לה וציינה כי את העבודה כתבה בעצמה ולא חשבה לרגע שכתובה טובה תהיה בעוכריה וכי פנתה לעזרת גיסתה רק לטובת קבלת עזרתה בתרשים שנדרשה להגיש. הסטודנטית הדגישה כי היא יכולה להציג ראיות למצבה הנפשי, ולהוכיח כי האדם שפנתה אליו לעזרה בתרשים הוא גיסתה ואף העבירה את ההתכתבות עמה לעיון.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה הכולל את התכתבות של הסטודנטית, תגובותיה לתלונה, חוות דעת מדריך העבודה והעבודה שהגישה. הוועדה החליטה להרשיע את הסטודנטית בניסיון לבצע עבירה שלא הושלם וזאת על פי הודאתה של הסטודנטית שפנתה לקבלת עזרה, הראיה להתכתבות שהועברה למדריך העבודה ולאור חוות דעת מדריך העבודה שרמת הכתיבה לא מאפיינת טיוטה ראשונה בהגשת עבודה. לפנים משורת הדין, החליטה הוועדה להסתפק במקרה זה בעונש בפועל של פסילת העבודה על פי סעיף 4(ז) לתקנון, והרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בלבד החל מסמסטר ב2019 ועד ג2019 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים ל-5 שנים

בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד . למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים ל – 5 שנים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות ל 3 שנים על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

14.3.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ז)1 ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש עבודה סמינריונית בקורס "דמוקרטיה, גלובליזציה וביטחון" שקטעים נרחבים בה מועתקים ממקורות אחרים.

הסטודנט הופיע לדיון וטען כי הקדיש ימים כלילות לכתיבת העבודה והודה בטעותו בהעתקת קטעים וציטוט ממקורות אחרים שלא על פי כללי הציטוט, התנצל, לקח אחריות למעשיו וציין כי לא הייתה לו כוונה להונות וביקש להתחשב בכך שנמצא בישורת האחרונה ללימודיו לתואר שני ולהקל בעונשו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט על פי הראיות בתיק התלונה בהגשת עבודה סמינריונית באופן שמנוגד לכללי הכתיבה האקדמית ולהשית עליו עונש בפועל של פסילת העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ז) לתקנון. הוועדה רואה בעבירה מסוג זה חמורה ביותר שכן עבודה סמינריונית הינה גולת הכותרת של הלימודים האקדמיים. היות שמדובר בסטודנט לתואר שני שנמצא בישורת האחרונה לקבלת התואר ולאור התנצלותו ולקיחת אחריות למעשיו, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין להסתפק בעונש בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר ב'2019 ועד א'2020 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות בגין כל עבירת משמעת נוספת בעתיד. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הסטודנט יוכל להירשם לעבודה סמינריונית נוספת חדשה בסמסטר ב'2020. הוועדה ממליצה שלא לספור את זמן ההרחקה בפועל בזמן שעובר מסיום הקורס לבין ההרשמה לעבודה סמינריונית.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשלוש שנים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

9.7.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו1), 3(ז1) ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש עבודה סמינריונית בקורס "תקשורת כתרבות" שחלקים רבים ממנה זהים לחלוטין לעבודה שהגיש בקורס "ספורט וחברה" בחודש אפריל 2018.

הסטודנט הופיע לדיון, הודה כי בשום שלב לא הכחיש את הדימיון בין העבודות שכתב בעצמו, ציין כי לא ידע שהמעשה פסול ולכן לא העלה זאת בפני מדריך העבודה והבהיר כי ישנם לא מעט מקורות מידע בעבודתו בקורס "תקשורת כתרבות", שאינם מופיעים בעבודתו הראשונה. עוד הסביר כי העבודות חוקרות תופעות דומות ושהעבודה בקורס "תקשורת כתרבות" היוותה עבורו כלי נוסף למחקר סוציולוגי וציין בפני מדריך העבודה כי חקר מקרה דומה בשיטת מחקר שונה. הסטודנט הדגיש כי בכתיבת העבודה היה מודע לכך שהוא סוטה מתפיסת הקורס כקורס בתקשורת ולקח את האחריות לכך אך בחר לעשות זאת כי זה מה שרצה לחקור ולא העלה בדעתו שהעתקה עצמית נחשבת למעשה פסול.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה הכולל את שתי העבודות שכתב הסטודנט והתרשמה כי העבודה הסמינריונית שכתב הסטודנט בקורס "תקשורת כתרבות" הינה עבודה אמפירית שחלקים מתוכה ובמידה מסויימת גם מסקנותיה, מסתמכים יתר על המידה על עבודתו הסמינריונית העיונית הראשונה שכתב בקורס "ספורט וחברה". עוד בדקה הוועדה את אחוז החלקים הזהים בין העבודות והתרשמה כי מדובר על פחות מ 20% זהות, כך שעל פי הכללים לכתיבה אקדמית אחוז ההעתקה **העצמית** אינו עובר את המותר ולכן לא מוצאת לנכון לפסול אותה. הוועדה מדגישה כי לא מדובר בעבירה "קלאסית" של פלאגיאריזם כהעתקה ממקורות אחרים אלא בפלאגיאריזם עצמי, אך מבקשת להבהיר לסטודנט כי היה מן הראוי שיפעל בגילוי נאות וידווח למנחה העבודה בהסתמכותו על עבודה אחרת שכתב. לכן מחליטה להרשיע את הסטודנט בחוסר גילוי נאות ולנוזף בו על פי סעיף 4(ב) לתקנון. הוועדה התרשמה מרצינותו של הסטודנט ושאיפתו להמשיך בלימודיו האקדמיים ובנסיבות המקרה מחליטה שלא להרחיק הסטודנט בפועל מהלימודים ולהסתפק בעונש על תנאי של הרחקה מהלימודים למשך שנתיים בגין עבירה דומה (של העתקה עצמית) בעתיד.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

22.7.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו), 3(ז) ו-3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים וזאת לאור התכתבות שהעביר הסטודנט למדריך העבודה אשר העלתה חשד כי מישוהו אחר כותב עבורו עבודה סמינריונית בקורס "פסיכולוגיה בין-תרבותית" ואף פוברקו עבורו נתונים לצורך הניתוח הסטטיסטי.

בתגובתו לתלונה ציין הסטודנט כי נעזר בחברה טובה בחלוקת שאלונים ובמספר שאלות מקצועיות שהספיק לשכוח כי עבר זמן רב מאז למד את הקורס. עוד ציין הסטודנט כי התקשורת ביניהם הייתה טלפונית בלבד ולא שילם תמורה כספית עבור עזרתה.

הסטודנט זומן לדיון בפני ועדת המשמעת ונתבקש על ידי קובל האו"פ כי חברתו תגיע עמו לדיון שנקבע.

הסטודנט הופיע לדיון וטען כי לצערו חברתו לא יכלה להופיע לדיון מסיבות אישיות. עוד ציין הסטודנט כי בפעם הראשונה שנדרש לכתוב עבודה סמינריונית בקורס, הגיש עבודה עיונית למרות שעל פי דרישות הקורס היה עליו להגיש עבודה אמפירית וזאת כי לא היה מודע לדרישה זו ואף אחד לא העמיד אותו על טעותו. עוד ציין הסטודנט כי הגיש בקשה להכרה בעבודה העיונית שהגיש ולהוסיף לה חלק אמפירי אך נענה בשלילה ולכן נדרש לכתוב עבודה נוספת בקורס. היות שהתקשה בכתיבת העבודה ולא זכר את חומר הקורס פנה לעזרת חברה שמגיעה מתחום הפסיכולוגיה והרצת השאלונים נעשתה דרך הפייסבוק. הסטודנט טען כי כתב את העבודה באופן עצמאי ונעזר בחברתו רק בחלקים ממנה על מנת לקבל ציון עובר, העיד על עצמו כאדם שפועל בדרך הישר וכי לא הייתה לו כוונה לבצע עבירה ושהתכתובת במייל עם חברתו הועברה בטעות למדריך העבודה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה ובמיוחד בתכתובת המייל שצורפה לטופס התלונה. הוועדה קבעה כי אין מדובר בהתייעצות בלבד אלא מדובר בעבירה חמורה של כתיבת עבודה סמינריונית על ידי גורם חיצוני ופברוק נתונים לצורך ניתוח סטטיסטי ולכן מחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו על פי הראיות בתיק התלונה. ועדת המשמעת רואה בחומרה רבה מקרה זה ולכן מחליטה להשית על הסטודנט עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים למשך 4 סמסטרים, החל מסמסטר ג' 2019 ועד 2020 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשלוש שנים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

ועדת משמעת

25.9.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו), 3(ז) ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה הצעה לעבודה סמינריונית מועתקת בקורס "פעילות גומלין בכיתה".

הסטודנטית הופיעה לדיון, הודתה בעבירה המיוחסת לה והדגישה כי היות שמדובר בהצעה לעבודה סמינריונית בלבד לא הייתה מודעת לחומרת המעשה. הסטודנטית פירטה בפני הוועדה את התנהלותה בכתיבת עבודה סמינריונית אחרת בה ההצעה הראשונית שונתה לחלוטין, מה שגרם לה להפחית בחשיבות ההצעה המועתקת שהגישה. הסטודנטית יידעה את הוועדה כי נרשמה ללימודי הוראה באזרחות באו"פ וביקשה להקל בעונשה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה על פי הודאתה. הוועדה רואה בחומרה רבה עבירות בעבודה סמינריונית אך בנסיבות המקרה היות שמדובר בסטודנטית מצטיינת בהישגיה הלימודיים והיות שמדובר בהצעה לעבודה סמינריונית בלבד ומעשה ההונאה לא התגבש לחלוטין, מחליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של ביטול ההצעה לעבודה סמינריונית שהגישה הסטודנטית על פי סעיף 4(ז) לתקנון ועונש הרחקה בפועל לסמסטר אחד, סמסטר ג' 2019 על פי סעיף 4(ג) לתקנון. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 שנים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 שנים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת דומה בעתיד.

הוועדה התרשמה מכנותה של הסטודנטית, טיעוניה למעשה שביצעה ומהישגיה הגבוהים מאוד לאורך כל דרכה האקדמית. היות שמניעת הצטיינות במקרה זה משמעה מניעת הצטיינות לתואר, החליטה הוועדה פה אחד שהרשעה זו לא תשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

3.11.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ו)1, 3(ז)1 ו- 3(ח) לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש הצעה לעבודה סמינריונית מועתקת בקורס "פעילות גומלין בכיתה".

הסטודנט הופיע לדיון, כפר בהאשמות המיוחסות לו וטען כי היות ולא השתתף בסדנה לכתיבת עבודה סמינריונית, נעזר באחותו בכתיבת ההצעה לעבודה סמינריונית וכי לא העתיק עבודה. הסטודנט ביקש להתחשב בכך שמדובר בהצעה לעבודה סמינריונית בלבד ולהקל בעונשו.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירה המיוחסת לו על פי הראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה רבה עבירות בכתיבת עבודה סמינריונית אך היות שמדובר בהצעה לעבודה סמינריונית בלבד מחליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של ביטול ההצעה לעבודה סמינריונית שהגיש הסטודנט על פי סעיף 4(ז) לתקנון ועונש הרחקה בפועל לשני סמסטרים, החל מסמסטר א' 2020 ועד 2020 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 שנים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 שנים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת דומה בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

3.11.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירה על סעיף 3(ו)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגישה עבודה סמינריונית בקורס "פעילות גומלין בכיתה" אשר מורכבת כמעט בשלמותה מפסקאות שהועתקו ממאמרים שונים.

הסטודנטית הופיעה לדיון וטענה כי תיעדה את כל המקורות בהם השתמשה לכתיבת העבודה וכי לא הייתה לה כוונה לבצע עבירה. הסטודנטית ציינה כי בפעם הראשונה הגישה עבודה בשפה העברית והיות שלא הייתה מובנת ניתנה לה אפשרות להגיש עבודה פעם נוספת בשפה האנגלית וכי לא העירו לה על כך שהעבודה שהגישה אינה תקינה.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנטית ועיינה בחומר הנלווה הכולל את העבודה שהגישה הסטודנטית. הוועדה מבקשת להבהיר כי הסטודנטית העתיקה קטעים שלמים מתוך מאמרים והגישה אותם כעבודה מקורית. אמנם מראי המקום המובאים בסוגריים הם המקורות שעל סמכם נכתבו הדברים אך הפסקאות לכשעצמן מועתקות. אין מדובר בכתיבה עצמאית וואו בהצגת רעיונות של אחרים תוך ניתוח ואינטגרציה שלהם, אלא מדובר בהעתקה מאסיבית של פסקאות שלמות. לאור זאת הוועדה מחליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירה המיוחסת לה. הוועדה רואה בעבירה מסוג זה חמורה ביותר שכן עבודה סמינריונית הינה גולת הכותרת של הלימודים האקדמיים ולכן החליטה כי אין מנוס מלפסול את העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ו) לתקנון. עם זאת, הועדה התרשמה שהסטודנטית לא הבינה את כללי הציטוט וכיצד נכתבת עבודה סמינריונית. לאור הקשיים שלה בשפה העברית, אושר לה לכתוב עבודה סמינריונית בשפה באנגלית ומרגע זה תהליך ההנחיה לא התנהל באותה יסודיות. ועדת המשמעת מניחה שאין טעם לאפשר לסטודנטית לכתוב עבודה סמינריונית בשפה האנגלית משום שגם בשפה זו הסטודנטית איננה שולטת במידה המאפשרת כתיבה עצמאית או שכתוב משמעותי של טקסטים מתוך מאמרים. בשל נסיבות המקרה, החליטה הוועדה לפנים משורת הדין לקבל את המלצת הקובל ולהסתפק בעונש בפועל של הרחקה מהלימודים לשני סמסטרים בלבד, החל מסמסטר ג' 2019 ועד א' 2020 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לשנתיים בגין עבירת העתקה של עבודה סמינריונית נוספת בעתיד. הסטודנטית תוכל להירשם לעבודה סמינריונית נוספת חדשה בסמסטר ב' 2020. בתום תקופת ההשעיה יהיה על הסטודנטית לפנות לדיקנט הלימודים האקדמיים בבקשה לאישור הרשמה לכתיבת עבודה סמינריונית. קיימת אפשרות שהסטודנטית תידרש להירשם מחדש לקורס או לעמוד בבחינה להוכחת ידע.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות בשנתיים הקרובות על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627)

ועדת משמעת

11.11.2019

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ד), 3(ו), 3(ז) ו-3(ח) לתקנון המשמעת בכך שבסוף חודש מרץ 2019 הגישה עבודה סמינריונית שלא כתבה בעצמה בקורס "העולם בסיפורת".

הסטודנטית זומנה לדיון כדין אך לא הופיעה לדיון בעניינה ולא ביקשה דחייתו ובשיחת טלפונית שהתקיימה עמה ביום הדיון אישרה לקיים הדיון בהיעדרה. בתגובתה לתלונה כפרה הסטודנטית בהאשמות המיוחסות לה וטענה כי כתבה את העבודה בעצמה והשתמשה בשפה גבוהה בכתיבת העבודה היות וזו שפת חומר הקורס ואין דרך אחרת לכתוב את העבודה. עוד ציינה הסטודנטית כי נעזרה בחבריה מהמגזר היהודי בתרגום הספר לשפה העברית, צפתה בסרט שנעשה בנושא ונעזרה בעובדי הספרייה באוניברסיטת בן גוריון לשם הוצאת מאמרים. הסטודנטית הוסיפה כי התרגשה מאוד לקראת שיחת הסיכום עם מנחת העבודה ותחושת פחד וחרדה השתלטו עליה, אשר גרמו לה לשכוח את חומר הקורס ולכן כשלה בשיחת הסיכום.

ועדת המשמעת ביקשה להעיד טלפונית את מנחת העבודה הסמינריונית על מנת לשמוע את גרסתה. בעדותה ציינה כי החשד הראשוני עלה בטיטה הראשונית שהגישה הסטודנטית שהיתה מנוסחת ברמה גבוהה. בשיחה המסכמת נשאלה הסטודנטית על תוכן העבודה אך לא הצליחה לענות על השאלות ואף לא להסביר מושגים בסיסיים ולכן הוצג בפניה החשד לכתיבת עבודה לא עצמאית וניתנה לה אפשרות להגיש טיטה נוספת חדשה. למרות זאת, גם בפעם השנייה הגישה הסטודנטית טיטה שמנוסחת ברמה גבוהה ונתבקשה להגיש עבודה סופית תוך הדגשת העובדה שאי כתיבה עצמית של העבודה עלולה להביא לפסילת העבודה ואף להעמדה בפני ועדת המשמעת. הסטודנטית הגישה עבודה סופית המנוסחת ברמה גבוהה מאוד שלא הותירה ספק כי הסטודנטית לא כתבה את העבודה בעצמה.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה, התרשמה מעדותה של מנחת העבודה, עיינה בעבודה הסמינריונית שהגישה הסטודנטית ובדומה להתרשמותה של המנחה, משוכנעת גם ועדת המשמעת כי העבודה כתובה בשפה שלא מותירה ספק לגבי יכולת של סטודנט לתואר ראשון, שגם אם דובר את השפה העברית כשפת אם, לא היה יכול לכתוב עבודה במשלב לשוני כל כך גבוה. פעמיים ניתנה לסטודנטית אפשרות על ידי מנחת העבודה, שחשדה כי מדובר בעבודה לא מקורית, הזדמנות לכתוב עבודה באופן עצמאי. הסטודנטית לא ניצלה את ההזדמנויות שניתנו לה, ובפעם השלישית הוגשה התלונה. לא פחות חשוב, שיחת הסיכום מהווה חלק בלתי נפרד מתהליך העבודה ומטרתה לבדוק את בקיאות הסטודנט בחומר. גם כאן כשלה הסטודנטית כאשר לא ידעה לענות על שאלות פשוטות ולהסביר מושגים בסיסיים. כל אלו יחד לא מותירים ספק כי אין מדובר בכתיבה עצמאית של העבודה שהוגשה. ועדת המשמעת רואה בחומרה רבה מקרה זה ולכן מחליטה להשית על הסטודנטית עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ח) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים למשך 4

סמסטרים, החל מסמסטר ג' 2019 ועד ג' 2020 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנטית עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות. למען הבהר, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית האפשרות לקבלת הצטיינות במהלך התואר הראשון על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

ועדת המשמעת מבקשת להבהיר לסטודנטית כי בתום תקופת ההרחקה מהלימודים יהיה עליה לפנות לדיקנט הלימודים האקדמיים בבקשה לאישור הרשמה לכתיבת עבודה סמינריונית.

לקובל ולסטודנטית עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

9.12.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 3(ג), 3(ו)1 ו- 3(ז)1 לתקנון המשמעת לסטודנטים, בכך שהגיש הצעה לעבודה סמינריונית מועתקת בקורס "הוראה: מקצוע, אומנות, אמנות?" ופגע בכבודה של מרכזת ההוראה באופן הדברים שבחר לכתוב לה בתגובה לנושא.

הסטודנט הופיע לדיון, כפר בהאשמה של פגיעה בכבוד עובד, ציין כי השפה העברית אינה שפת אמו וכי לא הייתה לו כוונה בדבריו לפגוע בכבודה של מרכזת ההוראה. הסטודנט הודה שהגיש הצעה לעבודה סמינריונית מועתקת היות שאינו בקיא בכתיבת עבודה וכל ניסיונותיו לקבל עזרה בנושא נדחו וכי מדובר בהצעה לע"ס לפני הפניה למדריך וביקש להקל בעונשו גם בשל נסיבות אישיות כלכליות.

ועדת המשמעת שמעה את הסטודנט, עיינה בחומר הנלווה והחליטה להרשיע את הסטודנט בהגשת הצעת מחקר מועתקת על פי הודאתו. הוועדה רואה בחומרה רבה עבירות בכתיבת עבודה סמינריונית אך היות שמדובר בהצעה לעבודה סמינריונית בלבד מחליטה הוועדה להסתפק בעונש בפועל של ביטול ההצעה לעבודה סמינריונית שהגיש הסטודנט על פי סעיף 4(ז) לתקנון ועונש הרחקה בפועל לסמסטר 2020, על פי סעיף 4(יג) לתקנון. עוד החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש נוסף על תנאי של הרחקה מהלימודים ל 3 סמסטרים על פי סעיף 4(יא) לתקנון. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים ל 3 שנים הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת דומה בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות לשנה הקרובה (שנת 2020) על פי סעיף 4(ג) לתקנון ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערער על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו- 38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).

ועדת משמעת

30.12.2019

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בעבירות על סעיפים 1(ו)3 ו-1(ז)3 לתקנון המשמעת בכך שהגיש עבודה סמינריונית שלא כתב בעצמו בקורס "פעילות גומלין בכיתה".

הסטודנט הופיע לדין, כפר בהאשמות המיוחסות לו וציין כי בשל קשיים בשפה העברית נעזר בחברת משפחה בכתיבת העבודה לצורך עריכה לשונית בלבד. הסטודנט הודה כי בעת שליחת קובץ הטייטה למנחה שלח קובץ שגוי ששייך לאמו שלמדה גם היא באוניברסיטה הפתוחה ולכן העבודה הייתה מנוסחת בלשון נקבה. לטענה כי בשיחת הסיכום לא הפגין ידע ובקיאיות בחומרי העבודה טען כי לא ידע שישאל בפגישה על מושגים בעבודה ולא ניערך בהתאם.

ועדת המשמעת עיינה בחומר הנלווה, הכולל עותק של העבודה הסמינריונית שהגיש הסטודנט. לאחר שהגיש הסטודנט טייטה ראשונית שנוסחה בלשון נקבה, ניתנה לו הזדמנות לכתוב עבודה בטרם הוגשה כנגדו תלונה והסטודנט לא ניצל הזדמנות זו ושלח עבודה שבבדיקת מאפייני קובץ העבודה מעלה כי הקובץ נוצר על ידי מחבר אחר שאינו הסטודנט. לא פחות חשובה העובדה כי הסטודנט כשל כאשר לא ידע לענות על שאלות פשוטות ולהסביר מושגים בסיסיים בשיחת הסיכום אשר מהווה חלק בלתי נפרד מתהליך העבודה ומטרתה לבדוק את בקיאיות הסטודנט בחומר. כל אלו יחד לא מותירים ספק כי אין מדובר בכתיבה עצמאית של העבודה שהוגשה ולכן הוועדה מחליטה להרשיע את הסטודנט בעבירה המיוחסת לו על פי הראיות בתיק התלונה. הוועדה רואה בחומרה את העבירה שביצע הסטודנט, אשר לא לקח אחריות למעשיו ולכן מחליטה להשית עליו עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(ז) לתקנון ועונש בפועל של הרחקה מהלימודים למשך 6 סמסטרים, החל מסמסטר א' 2020 ועד ג' 2021 כולל וזאת על פי סעיף 4(יא) לתקנון. בנוסף החליטה הוועדה להשית על הסטודנט עונש על תנאי של הרחקה מהלימודים לצמיתות. להבהרה, עונש ההרחקה מהלימודים לצמיתות הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בעתיד.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט האפשרות לקבלת הצטיינות למשך 3 שנים על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

ועדת המשמעת מבקשת להבהיר לסטודנט כי בתום תקופת ההרחקה מהלימודים יהיה עליו לפנות לדיקנט הלימודים האקדמיים בבקשה לאישור הרשמה לכתיבת עבודה סמינריונית.

לקובל ולסטודנט עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת משמעת בפני בית הדין לערעורים תוך עשרה ימים מקבלת פסק דין זה. זאת על פי סעיפים 37 ו-38 לתקנון המשמעת. (פקס 09-7780627).