

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה עבודה סמינריונית בקורס 10979 "אוכל, חברה ותרבות" שלא נכתבה באופן עצמאי. לשון התלונה: "לא ברור מקור העבודה. יש פרטים רבים ביבליוגרפיה שלא נמצאים ברשת. יש פסקאות שלמות שמבוססות על הפניות חלקיות ללא מספר עמוד – חלקן לא קיימות וחלקן לא רלוונטיות. הסמינר עוסק בניתוח של שני ספרי ביסול הודים. לטענת הסטודנטית בספרים יש עיסוק רק בקפה והסטודנטים מציגה ניתוח של ההתייחסות לקפה בספרים. בפועל עברנו על הספרים וכמעט ולא מצאנו התייחסות לקפה. רוב הטענות לגבי הספרים, אם לא כולן, לא נמצאו בספרים עצמם. כך למשל – התייחסות לגבי טענות של הספרים למסורת שתית קפה, למתכונים, לאדמיניסטרציה של קפה לא נמצאו בספרים בכלל."

במהלך הדיון שנערך בנוכחותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה של הסטודנטית מיום 2.1.2024 הוצגה לעיונה של הוועדה. בתגובתה כתבה הסטודנטית שתחילה כתבה עבודה שאינה אמפירית דבר שהשתנה תוך כדי הכתיבה. את הנתונים הוציאה משני ספרים שמצאה בגוגל אך לא ידעה שעליה לכתוב את המקורות שלהם.

הסטודנטית נשאלה מדוע בחרה דווקא בשני הספרים שבחרה כשהיו בפניה אופציות נוספות ולא ידעה להסביר לוועדה את בחירתה. הסטודנטית סיפרה לוועדה שבנותיה עזרו לה בכתיבת העבודה.

קובל האוניברסיטה נתן לוועדה מספר דוגמאות המעידות על כך שעבודתה לא נכתבה באופן עצמאי, למשל: בעמוד 8 הסטודנטית מפנה למאמר שמספר על הודו כשהמאמר בכלל מדבר על ספרד, הפניה נוספת למאמר שמדבר על הודו והמאמר מדבר על גאורגיה.

הסטודנטית משתמשת בעבודתה במאמר של "מורק" שמדבר על שכר דירה והקשר לקפה לא ברור.

הסטודנטית נותנת מקור בעבודתה וכותבת אותו פעם בעברית ופעם באנגלית מסיבה לא ברורה.

בעבודתה הסטודנטית מצוטטת ספר, אך צוות הקורס לא מצא את הציטוטים בספר אליו הפנתה הסטודנטית. ברשימה הביבליוגרפית של הסטודנטית יש פרטים שלא נמצאים ברשת למשל התייחסותה ל"קאמרס".

בתום הדיון ועדת המשמעת החליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הראיות שהוצגו בפני הוועדה. מדובר בעבירת משמעת חמורה המשלבת שימוש בטכנולוגיה והסטודנטית לא לקחה בדל אחריות.

ועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף בפועל, בדעת רוב, של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שלוש שנים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנט הואשם בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנט הגיש עבודה סמינריונית בקורס 10991 "דיגיטליות בתרבות ובחיי היומיום" שאינה מקורית. הסטודנט לא השתמש במערכת האו"פ והתכתב עם המרצה במייל. הסטודנט שלח טיוטה של סקירת הספרות ביום 8.6.24, ביום 12.6.24 המרצה שלחה לסטודנט קובץ עם הערות. המייל הבא שקיבלה המרצה, ביום 12.8.24, כלל את העבודה בשלמותה. הסטודנט לא הגיש פרקים בנפרד כנדרש. הסטודנט קיבל מייל מהמרצה, עם הסבר שבעבודתו קטעים מועתקים נרחבים, אך הסטודנט טען שביצע את המחקר בעצמו ויש בידיו הקלטות.

במהלך הדיון שנערך בנוכחותו של הסטודנט, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. וועדת המשמעת עיינה בתגובתו הכתובה מיום 4.1.2025. בתגובתו מסביר הסטודנט את טיעוניו בפירוט וטוען כי את העבודה כתב בעצמו.

וועדת המשמעת עיינה בראיות ומוצאת כבר בעמוד הראשון העתקה מילה במילה ממאמר אחר וכן מוצאת קטעים מועתקים גם בפרק דיון ומסקנות. בעבודתו של הסטודנט אין הפניה למאמר.

הסטודנט טען בפני הועדה שאת ממצאי המחקר, אותו עשה בעצמו, רצה להשוות לממצאים ומחקרים אחרים שנעשו, מטרתו לחזק את ממצאיו באמצעות ממצאים אחרים וזה נעשה ללא כוונת זדון.

וועדת המשמעת הבהירה לסטודנט שבמקרה זה לא מדובר בחיזוק אלה בהעתקה. על סטודנט וותיק כמוהו היה לדעת כיצד כותבים, ומהם כללי האתיקה באקדמיה.

עם התקדמות הדיון הסטודנט לקח אחריות למעשיו והצטער על שקרה. הסטודנט הדגיש שלא הייתה לו כל כוונה להונות או לשקר אלא לחזק את ממצאיו.

בתום הדיון ועדת המשמעת החליטה להרשיע את הסטודנט בעבירות המיוחסות לו על סמך הראיות שהוצגו בפני הוועדה להשית עליו את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת. עונש נוסף, בפועל, של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנט יבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנט את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שלוש שנים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנט ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

2.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית פנתה לצד שלישי לצורך סיוע בהכנת עבודה סמינריונית או כל מטלה אחרת הקשורה בתהליך הכנת העבודה הסמינריונית בקורס 10933 "היסטוריה כלכלית".

במהלך הדיון שנערך בנוכחותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. הסטודנטית נשאלה האם היא לוקחת אחריות לאמור? והשיבה שפנתה לחברה לעזרה, לא ידעה שהיא נותנת יעוץ אקדמי ובטעות שלחה למרצה מיילים שהיו בינה לבין החברה.

ועדת המשמעת הבהירה לסטודנטית שבעדותה יש הרבה סתירות ואי בהירות, והמליצה לסטודנטית לדבוק באמת. הסטודנטית בחרה להישאר בעמדתה.

ועדת המשמעת עיינה בראיות, מיילים שנשלחו למרכז ההוראה, בהם הסטודנטית מעבירה התכתבויות שנעשו עם חברת "אקדמוס" למרצה וטוענת שמדובר במיילים הקשורים לקורס אחר.

בתום הדיון ועדת המשמעת החליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הראיות שהוצגו בפני הוועדה. הועדה רואה בעבירה זו עבירה חמורה, הסטודנטית מבצעת עבירת ניסיון בשלבים מתקדמים מאוד של התואר ופעולתה נקטעה וחוסר לקיחת האחריות חמור מאוד שכן הדברים מדברי בעד עצמם.

ועדת המשמעת החליטה להשית עליה את העונשים הבאים :

עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת. הסטודנטית לא תוכל להירשם לסמינריון חדש עד לתום ביצוע עונש ההרחקה בפועל.

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת. בזמן הרחקה בפועל, הסטודנטית תהיה מנועה מלעשות כל פעילות לימודית באוניברסיטה הפתוחה או פעילות הקשורה לכך, לרבות, פניה לסגל האקדמי של האוניברסיטה הפתוחה. כמו כן, התלמידה תהיה מנועה מלעשות כל שימוש בכל דרך במחשבי האוניברסיטה הפתוחה ומכל מקום, הכניסה אליהם והשימוש בהם ימנעו ממנה.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

3.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הופנתה לתהליך כתיבת עבודה סמינריונית בקורס 10987 "משחק, משחקים ומשחקיות במדיה מודרניים". טרם הגשת העבודה הסופית ולאחר תהליך הלווי עלה החשד שהעבודה נכתבה באופן שאינו עצמאי. עבודתה של הסטודנטית נכתבה ברמה גבוהה ביחס לכתיבה האקדמית התואמת סטודנטים/יות לתואר ראשון. הסטודנטית הוזמנה לשיחת זום עם מדריכת העבודה ומרכז ההוראה על מנת לעמוד על הפערים הללו ולהגן על עבודתה. הסטודנטית נשאלה אוסף שאלות שעליהן לא ידעה לענות כלל, לדוגמא:

1. כיצד מצטטים באנגלית מקור עם מעל 5 כותבים? הסטודנטית לא ידעה לענות לשאלה זו למרות שרק בפרק הדיון ששלחה נעשה שימוש בהפניה זו 12 פעמים.
2. בפרק הדיון לכאורה כתבה הסטודנטית את התיאורים הבאים: "חברות קולקטיביסטיות", "גורמים קונטקסטואליים" ו"תיאוריה הוליסטית דינמית". בשיחה עמה לא ידעה להסביר את מהות המילים קולקטיבי, קונטקסטואלי או הוליסטי-דינמי ולא ידעה להסביר למה התכוונה או מה משמעות הדברים בהקשר של העבודה שהוגשה.
3. הסטודנטית נשאלה כיצד הפעילה את שיטת המחקר. היה עליה להסביר כיצד ניתחה את ראיונות העומק שקיימה אך לא ידעה להסביר את המעבר מראיונות עומק לניתוח התמטי. בעבודה עצמה הציעה 7 תמות שונות, היקף מרשים כשלעצמו שחורג מהמקובל בעבודות סמינר.
4. לפני כתיבת הסמינר הסטודנטית כתבה הצעת מחקר ששאלתה היא "אילו גורמים מעצבים את תפיסת ההורים לגבי הסכנות או התועלות שיש במשחקי מחשב שמשחקים ילדיהם?" אפשר היה לצפות שתכיר את שאלת המחקר, ולמרות זאת לאורך השיחה היא שוב ושוב תארה שאלת מחקר אחרת (שעיסוקה בהשפעות).
5. לקראת סוף השיחה ציינה באגביות שנעזרה באחיותיה.

במהלך הדיון שנערך בנוכחותה של הסטודנטית ובא כוחה עו"ד סואר אל עבדאללה, הוצגה בפני וועדת המשמעת התלונה. תגובתה הכתובה של הסטודנטית מיום 06.12.2024 הוצגה בפני הוועדה. בתגובתה, לא לקחה הסטודנטית אחריות לאמור וטוענת שהעבודה נכתבה באופן עצמאי על ידה.

הסטודנטית נשאלה על ידי הוועדה לגבי קבלת העזרה מאחיותיה וטענה כי העזרה התמקדה בדרך בה כתובים עבודה סמינריונית ואיך לנסח, אך האחיות לא כתבו עבורה את העבודה. עוד ציינה הסטודנטית שבזמן שיחת הזום שהתקיימה, הייתה חולה ולא ביקשה לדחות את הפגישה אך הייתה מופתעת מכמות השאלות שנשאלה.

ועדת המשמעת שמעה את עדותו הטלפונית של מרכז ההוראה בקורס שסיפר לוועדה כיצד עלו החשדות שהעבודה נכתבה באופן שאינו עצמאי. מרכז ההוראה טען שמדובר בעבודת מחקר איכותנית אמפירית ומלכתחילה הסטודנטית לא אמורה הייתה להשתמש במושגים שהשתמשה, אבל אם כבר השתמשה, היה עליה לדעת להסבירם. הלשון המיוחדת בה השתמשה הסטודנטית בעבודתה והמושגים בהם עשתה הסטודנטית שימוש לא תואמים סטודנטים. כמו כן, רמת הכתיבה של העבודה הסמינריונית לא תואמת את רמת כתיבתה בעבודות שהגישה בקורס.

עורכת הדין של הסטודנטית טענה לשיפור רמת כתיבת הסטודנטית בזכות הלימודים ובזכות קורסים שעברה במקום עבודתה. ועדת המשמעת הסבירה שלא הגיוני לעשות שיפור כל כך גדול ומשמעותי ובפרק זמן כל כך קצר של שלושה חודשים.

הסטודנטית ובאת כוחה שאלו מספר פעמים מדוע לא עצרו את כתיבת העבודה קודם אם חשדו שהיא נכתבה באופן לא עצמאי? על כל השיב מרכז ההוראה שהסטודנטית הגישה פרק מבוא ופרק סיכום וקיבלה עליהם הערות ובנקודה מסוימת, עם הצטברות הפרקים עלה החשד. כמו כן, אין חובה אקדמית לעצור עם התעוררות החדש. למעשה, נתנו לסטודנטית הזדמנות.

הסטודנטית לא הצליחה להזים אף אחת מהטענות שהופנו כלפיה ובתום הדיון החליטה ועדת המשמעת להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הראיות שהוצגו בפני הוועדה. ועל סמך עדותו של מרכז ההוראה. מדובר בעבירת משמעת חמורה, ללא כל לקיחת אחריות על אף מספר ההזדמנויות שניתנו לסטודנטית.

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים למשך שבע שנים. זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בשבע השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

4.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתיחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה עבודה סמינריונית בקורס 10583 "ספורט וחברה" שלא נכתבה באופן עצמאי.

במהלך הדיון שנערך בנוכחותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה.

וועדת המשמעת שמעה את עדותה הטלפונית של מרכזת ההוראה בקורס שהסבירה מהי הסיבה להגשת התלונה. מרכזת ההוראה שיתפה שהיא זו שהדריכה את הסטודנטית בכתיבת העבודה הסמינריונית וקיימה איתה פגישה הכרות, כחודש לאחר מכן התקיימה שיחה טלפונית, בה סיכמו שעל הסטודנטית להתחיל לכתוב את הספרות. משיחה זו, המנחה לא שמעה ממנה עד לנובמבר 2023 אז הגישה הסטודנטית את העבודה. עבודתה של הסטודנטית נבדקה כטייטה ונשלחה חזרה במייל מפורט עם הערות ותיקונים.

גם למייל זה לא השיבה הסטודנטית והעבודה הועלתה פעם נוספת לאתר באותו הפורמט.

מרכזת ההוראה יצאה מנקודת הנחה שהסטודנטית לא קיבלה את המייל ושלחה מייל נוסף, כמו כן, שלחה לסטודנטית הודעה דרך מערכת ההודעות של האוניברסיטה. למייל הנוסף הסטודנטית הגיבה ושאלה מדוע העבודה יורדת מהמערכת וכך החל דיאלוג מה עליה לתקן בעבודה.

ב7.12.23 הוגשה העבודה פעם נוספת, נבדקה וקיבלה ציון מקוריות נמוך מהעבודה הראשונה שהוגשה. נמצא דמיון רב לעבודה אחרת שהוגשה.

תגובת הסטודנטית מיום 9.9.2024 הוקראה לוועדה. תגובתה לא שפכה אור על הדמיון בין שתי העבודות.

בפני הוועדה טענה הסטודנטית שהגיעה לכתיבת העבודה עם קשיים רבים, לא הסכימו להאריך לה את זמן ההגשה ולכן נאלצה להיעזר בחלק מזערי בכתיבת העבודה בכל מיני עבודות שמצאה וחלק נכבד של העבודה עשתה בעצמה.

וועדת המשמעת עיינה בראיות ומצאה חלקים רבים דומים ולא משפט פה משפט שם. הוועדה ראתה שלוש עבודות, שתי עבודות של הסטודנטית ועבודה נוספת של סטודנטית אחרת. יש זהות רבה ולא סבירה בין העבודות, ממש עמודים שלמים זהים בהגשה הראשונה ובהגשה השנייה, לאחר התיקון, עדיין יש זהות רבה. בתום הדיון ועדת המשמעת החליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הראיות שהוצגו בפניה והחליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול הקורס על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת.

עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת,

עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לחמישה סמסטרים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי, של הרחקה מהלימודים לארבעה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שלוש שנים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2028 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הוועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

13.11.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 3(ו)1 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 3(ז)1 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה סקירת ספרות בעבודה סמינריונית בקורס 10991 "דיגיטליות בתרבות ובחיי היומיום" בה שמונה מאמרים מתוך חמישה עשר מאמרים שלא קיימים בגוגל סקולר. הסטודנטית התבקשה להציג קבצי PDF של המאמרים והגישה מאמרים שלא קיימים ברשימה הביבליוגרפית ולא נדנו כלל בסקירת הספרות ובעבודה.

במהלך הדיון שנערך בנוכחותה של הסטודנטית, הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה של הסטודנטית מיום 23.4.25 הוקראה בפני הוועדה.

בפני הוועדה סיפרה הסטודנטית כי השתמשה בתוכנת בינה מלאכותית על מנת לארגן לעצמה את העבודה, בדיעבד הבינה שהמקורות לא אמיתיים.

בתום הדיון ועדת המשמעת החליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הראיות שהוצגו בפני הוועדה ועל סמך הודאתה. על הסטודנטית היה להצהיר בדבר השימוש בתוכנת בינה מלאכותית מדובר בעבירת רשלנות והוועדה החליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לסמסטר אחד, סמסטר 2025 על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי של הרחקה מהלימודים שלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.

ועדת

משמעת

8.12.25

פסק דין

הסטודנטית הואשמה בפני ועדת המשמעת בגין עבירה על הפרת סעיפים 1(ו)3 - הונאה או מצג-שווא בבחינה, במטלות, בעבודת מעבדה, בעבודה סמינריונית או בכל מבחן או עבודה אחרים המוגשים ע"י הסטודנט. לרבות, אך לא רק, הגשת עבודה, שכולה או חלקה, הועתקה מעבודה או ממקור אחר, או נכתבה בידי אחר, ובכלל זה שליחת אדם להיבחן במקום התלמיד, או התחזות לתלמיד אחר בבחינה, 1(ז)3 - הפרת הוראות האוניברסיטה המתייחסות לבחינות, לעבודות או לכל מטלה שהיא, לתקנון המשמעת לסטודנטים ו- 3(ח) - העתקה בעבודה סמינריונית או במטלה אחרת, ובכלל זה הבאת דברים מתוך ספר, מאמר או עבודה אחרת בלא לציין את מקור הציטוט או ללא ציון העובדה שמדובר בהבאת דברים מתוך מקור אחר, כאמור, לתקנון המשמעת לסטודנטים.

בהתאם לתלונה, הסטודנטית הגישה עבודה סמינריונית בקורס 10344 "ניהול הפרסום" שלא נכתבה באופן עצמאי.

הסטודנטית הגיעה לדיון מלווה בעו"ד מירב ביטון.

במהלך הדיון הוצגה בפני ועדת המשמעת התלונה. תגובתה של הסטודנטית מיום 8.5.2025 הוקראה בפני הוועדה. בתגובתה הסטודנטית מודה בעבירה.

עורכת דינה של הסטודנטית הציגה בפני הוועדה את נסיבותיה האישיות של הסטודנטית.

וועדת המשמעת עיינה בראיות וראתה שתי עבודות כמעט זהות.

בתום הדיון ועדת המשמעת החליטה להרשיע את הסטודנטית בעבירות המיוחסות לה על סמך הודאתה ועל סמך הראיות שהוצגו בפניה. בהחלטתה לקחה הוועדה בחשבון את נסיבותיה האישיות של הסטודנטית והחליטה להשית עליה את העונשים הבאים:

עונש בפועל של ביטול העבודה הסמינריונית על פי סעיף 4(י) לתקנון המשמעת, עונש נוסף בפועל של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2026 כולל על פי סעיף 4(יא) לתקנון המשמעת.

עונש נוסף, על תנאי של הרחקה מהלימודים לשלושה סמסטרים למשך חמש שנים. יובהר שעונש זה הינו על תנאי ולא יופעל אלא אם הסטודנטית תבצע עבירת משמעת נוספת בחמש השנים הקרובות.

הוועדה החליטה לשלול מהסטודנטית את האפשרות לקבלת הצטיינות למשך שנתיים, החל מסמסטר 2025 ועד סמסטר 2027 כולל על פי סעיף 4(ג) לתקנון המשמעת ובהתאם לסעיף 1(ד) לתקנון ההצטיינות.

לסטודנטית ולקובל עומדת הזכות לערעור על החלטת ועדת המשמעת בפני בית הדין לערעורים (באמצעות הטופס שנמצא [באתר הועדה](#)) תוך עשרה ימים מקבלת פסק הדין, וזאת על פי סעיפים 37 ו 38 לתקנון.