**יום עיון קריאה בעידן הדיגיטלי 20.1.10**

**ד"ר ניצה גרי:**

ברוכים הבאים ליום העיון בנושא קריאה דיגיטלית אני ר' המח' לניהול וכלכלה באוני' הפתוחה וחברה במרכז צ'ייס.זה יום משותף גם על ידי שה"ם שעוסק בפועל בשילוב טכנו' בהוראה. אחת האפשרויות במסרונים באס. אמ. אס. בעידן הדיגיטלי , אני מבקשת להעביר את הניידים למצב שקט. תודה. מזג האויר הסוער הקשה על חלק מהאנשים להגיע אבל הכנס מועבר בשידור ישיר באינטרנט. יש לנו כאן שירות נוסף לקהילה שהכנס מתומלל, לאלה שמתקשים לשמוע, או בבית יכולים להעזר בתמלול. אנו במרכז צ'ייס יש לנו שפע של אירועים שאנו מתכננים במהלך החורף ביום שני הקרוב, שלחנו הזמנה לסמינר מחקר שיעביר ד"ר יורם קלמן, בחודש הבא ב 10 לפב' כנס צ'ייס לטכנו' למידה השנה אורח פרופ' ויג'י קומר, הכנס יום אחד אבל ההרצאות של קומר יהיו גם ביומיים הקודמים.

המושב הראשון עוסק באוריינות של קריאה וכתיבה. ההרצאה הראשונה על מחקר משותף של פרופ' יורם עשת ושל ד"ר אורן סופר מהמח' לסוציולוגיה באוני' הפתוחה זה דוגמא לשיתופי הפעולה המעניינים שלנו.

**פרופ' יורם עשת, ר' מרכז צ'ייס, האוניברסיטה הפתוחה –**

**בחזרה לעתיד: מבט היסטורי על המחזוריות בהתפתחותה של אוריינות הקריאה והכתיבה**

שלום וערב טוב, תודה שהגעתם, לאמיצים. בד"כ אני נותן הרצאות על מחקרים כמותיים, אבל הפעם הרצאה עם כיוונים מחשבה שונים, תסלחו על העמדה הלא טבעית שלי אבל אני מקווה שהיא תתן לכם מחשבות על התפתחותה של האוריינות בהיסטוריה.

טבעי מול יוצא דופן, אצל כולנו, אצל רובנו, (אני רואה את יואב שחושב שלא), הדפוס נתפס כדבר טבעי, כי רובנו לא כולנו קנינו 'קינדל', הדף נתפס כטבעי לקרוא טקסט, הכתב העברי נתפס כטבעי, וגם המצב שבו ליוצר אין זכויות על יצירתו נתפס כלא טבעי, בעוד שלפך זה טבעי. עם נסתכל על חמשת אלפים שנות היסטוריה, עד ימינו, ניסיתי ליצג את אבני הדרך המרכזיות, המצאת הדף במאה השלישית לספירה, המצאת הדפוס, והמצאת המחשב והאינטרנט, נראה שמה שאנו מכירים כטבעי לנו, מייצג גיהוק קטן בהיסטוריה, המחשבה של מה נכון ומה לא דורשת צניעות פילו' מסוימת בעזרת ניתוח ארבע מקרים היסטוריים, נראה איך עידן הקדם דפוס נעלם בעידן הדפוס, וחוזר בעידן הדיגיטלי. נטען שהמנוע של השינויים באוריינות הם שינויים בטכנו' לפחות באופן חלקי, הרעיון הוא במטוטלת הטקסט,

לפני שנכנס לעומקו של העניין , סקירה קטנה בין שלוש התקופות ההיסטוריות, לפני היות הדפוס, עידן שעדיין אין שעתוק של ידע, הידע מועתק ביד, מצד שמאל כתב היד הפארמה, של המשנה, אין סטנדרטים של כתב יד, של עיצוב עמוד, הידע כולו לא אחיד עדיין, קריאת טקסטים, עידן הדפוס מביא את עידן השעתוק בזכות מכונת הדפוס, ובמאה ה- 20 יכולות שעתוק הולכים וגוברים של ידע ויצירות. אותן סביבות שהתפתחו באותן תקופות נדון באותם ארבע מקרים דרך שלוש התקופות, כיצד האלמנטים נעלמים וחוזרים, הטכנו' מהווה מעין מנוע של טלטול.

תמונה לסימן ובחזרה. ראשיתה של ההיסטוריה הכתובה היא בתמונות, כתב התמונות המצרי שכל תמונה מייצגת מילה, או עיצור – הגה, נחש העיצור מ' כולכם רואים שכתוב כאן כלב בגלל כף היד, כבר למדתם שמית עתיקה. ה – א"ב השמי התפתח מאות שנים מתוך הציורים, התקשורת המצוירת מסובכת והאבטרקציה מסובכת, בתקופת הדפוס הא"ב הולך ומתייצב ורואים בו כמצב טבעי של היצוג, פתאום אפשר ליצג, וזו לידתו של ה א"ב הדיגיטלי, הצלמיות הן אבני היסוד של הא"ב הדיגיטלי, בניגוד לכתב המצרי, בכתב הדיגיטלי הם מייצגות למשל הקלק עליי על מנת להדפיס את המסמך. שלטי דרכים משתמשים ביצוגים חזותיים. האבולוציה התחילה לגמרי המתקשרות הכתובה. תקשורת תחבירית שהייתה זקוקה לזכירה בע"פ , העתקה בקבצים שדרשה זכרון, ותוך עשר שנים, כל ההבנה והתקשורת מבוססת על הבנה של סמלים, תמונות וכו' שכל אחד מסוגל לבצע. אפשר לסכם שהאבולוציה של שני הקטבים האלה, הא"ב המסורתי התפתח לשני מגמות הפוכות. לסיכום המקרה הראשון, ראשיתו של הא"ב בייצוג תמונותי שהתפתח ליצוג אבסטרקטי בעידן הדפוס, ובעידן הטכנו' חוזרים ליצוג התמונתי. זה הפך להיות פשוט יותר.

מקרה שני – ממגילה לדף ובחזרה, עוסק במדיום שעליו מניחים את המילים. שלוש מהפיכות: ראשונה – עד המאה השלישית לספירה היה נהוג לכתוב על אבנים, וטקסטים ארוכים על נייר, מגילות, המגילות הכתיבו צורה מסוימת ולא נוחה, אתה גולל את הקריאה צריך אצבע שתגרור את העין אחרי, שורה אחר שורה נגלל הידע.

הדף הגדיר צורה שונה לטקסט, אפשר לקרא דף שלם, דבר שמאיץ את מהירות הקריאה. זה שינה את הרגלי הקריאה. במאה השלישית הומצא הספר שהיה המשך טבעי לדף, במאה השישית, מתחילים למספר עמודים בספרים, זו הפעם הראשונה שאפשר לחזור לאותו נקודה במסמך כמו בתלמוד, הפניות מתוך המסמך למקומות אחרים ויכולת לחזור לאותו מקום, אינדקס, תוכן עניינים, ולבנות את הבסיס למסמכי ההיפר טקסט של היום. מדיום של קריאה הופך בעידן הדיגיטלי לאותו מצב של קריאה עם מגילות, בניגוד למגילה הלא נוחה, מצד אחד עושים PAGE DOWN מצד שני קובץ ארוך מאוד שאפשר לגלול אותו. רואים את הבעיות בקריאה של מסמכים ארוכים מיד, אבל חוזרים לקריאה ממגילות . המקרה השני אפשר לסכם שאם בראשית הקדם דפוס, אח"כ עברנו לקריאה מדפים ובעידן הדיגיטלי שוב למגילות.

מות המחבר – עידן הקדם דפוס לא מכיר את מושג המחבר, יש מעט ספרים, ספרים מועתקים ביד, היצירות הם מוזיאקות של טקסטים ממקורות שונים ששויכו למחבר כלשהו, לא אתן דוגמאות, אבל למשל ספר שמיוחס לרבי שמעון בר-יוחאי, אין שם מחבר עם זכויות יוצרים עליו, הוספות הערות הספרים זה דבר מקובל, המחבר מישני ליצירה, היצירה נחשבת לזכות הכלל.

בספרים החשיבות היא התוכן, לא מי כתב, הקריאה לא טריוויאלית, מעטים יודעים לקרוא. עידן הדפוס הוא עידן לידתו של המחבר, הפרטת הידע, קשר הדוק בין המחבר ליצירה ואפשר לעשות מזה כסף, יש לו אחריות על התכנים שמופיעים שם, זכויות יוצרים ממוסדים במאה ה -18 היצירה הופכת לקופסא שחורה שלא ניתן לשנות אותה, יש מחבר. בעידן הדיגיטלי וזה בסימן שאלה, אנו חיים אותו עכשיו, האם בעידן הדי.גי'. עדים להחלשה של הקשר בין המחבר ליצירותיו בגלל שהכלים שמופיעים בתחתית המסך, כלי האינטרנט שבעזרתם קל להפיץ ולערוך טקסטים, מחלישים את הקשר בין המחבר ליצירתו, ועולות שאלות מהי יצירה אוטנטית ? מהי יצירה קבועה ?

היה לוקח חלקי פרצופים, DJ פעם היה שם תקליטים והיום DJ הוא אומן. היום הוא יכול ליצור מוזיקה ומוזיקות אחרות, תוסיפו את תנועת הקוד הפתוח, עולות השאלות של שייקספיר, לשים את הפוסט פה או לא ? נסכם את מטוטלת הבעלות, בתקופת הקדם דפוס חיים בעולם שהבעלות עליו מוגבלות או אין בעלות מוכרזת ליוצר, בתקופת הדפוס ממסדים את הבעלות של היוצר על יצירתו, האם אנו עדים להיחלשות הקשר, יש טענה שמבוססת על כמה טענות מחקריות למחצה, שהמידע החדש ברשת יהיה חסר זהות מוגדרת של המחבר. המקרה הרביעי והאחרון, קראנו לו - בין קריאה בקול רם וקריאה דומה. בתקופת הקדם דפוס, מעט אנשים יודעים לקרא, הקריאה בקול רם, בתקופה זו עומדים בפני שתי בעיות, הרבה שומעים, מעט קוראים, ומעט ספרים ועותקים, ועם חוסר סטנדרטים של כתב ויצוג, זה מוביל לתרבות אורלית. הירשפלד אמר שאז גם מי שקרא לבד קרא בקול רם. כמו ההרצאה שלי, 'בולטס' שנותנים לי כיוון על מה לדבר. "מרגע הדחתו של רבן גמליאל, היה יושב ודורש, עד שהעלו כולם, עמוד ועמד". רבן גמליאל נוזף בר' יהושע, יש רמקול שמפרש, דורש את הדברים, בין הטקסט הקנוני ובין הקהל יושב מתווך, אבל הוא מנהל את כל המלחמה כמו מי שיושב בקשר, זה מי שמעביר את הידע הלאה. בתקופה זו זה היה מאוד פרשני, זה מביא לבמה את הקריאה הדמומה, מ 1600 משתלטת על השיח הלמדני והעידן הדיגיטלי מחזיר למרכז חזרה קריינות דרך טכנו' של קריינות שמאפשרות לקריין טקסטים. כל המאמרים מופיעים אוטומטית MP3 תוכנות שמעבירות טקסטים למצב של קריינות. התוכנה הייתה אמורה לקריין את מה שאנו כותב. הוא מקריין גם טקסטים ארוכים, הטכנו' מחזירות לקדמת הבמה את יכולת הקריינות, האם חוזרים להרגלי קריאה מקוריינות ?

לגבי מטוטלת ההקראה – עברנו מהקראה בקול להרבה אנשים לקריאה דמומה, ובעידן הדיגיטלי חוזרים לספרים מוקראים. לסיכום מאפייני האורינות נמצאים בתנועה מתמדת. האלמנטים שנראים לנו טבעיים אינם בהכרח כאלה. אלמנטים מהקדם דפוס נעלמים וחוזרות. בתקווה שחשבתם על משהו חדש. תודה.

מה השלב הבא ?

אני לא רוצה לקחת על עצמי את האחריות, המחשבה שרואים פה מגמה שהחיים זמניים.

**ד"ר רקפת אקרמן - הטכניון, מכון טכנולוגי לישראל   
ללמוד טקסט ישר מהמסך? הו, לא, אני חייב להדפיס: ניתוח תהליך הלמידה ממסך לעומת למידה מנייר**

שלום לכולם, תודה. בניגוד ליורם אני פסיכולוגית מחקרית ואראה מחקר שאני מקווה שגם יגרה את החשיבה.

חשבנו על למידת טקסט, אמרנו, לומדים מנייר, את זה אנו יודעים, התלמידים קוראים, משננים, מגיעים למבחן וצריכים לענות על שאלות. במסך התהליך דומה, לומדים ועונים על שאלות במבחן. על פי הרבה תיאוריות זה האינטראקציה בין הלומד לבין החומר שהוא לומד. התיאוריות לא חושבות שיש משמעות לכלי שבעזרתו קוראים, ועל בסיס זה מתפתחות טכנולוגיות שאומרות שקריאה ממסך זה כמו קריאה מדף. רוצים לקחת צעד אחורה, בואו נבחן את הקריאה של טקסט ממסך ומנייר. התחלנו בסקר ושאלנו, אם אתה צריך לקרוא מאמר לצורך לימוד מעמיק, והמאמר נשלח לך במחשב, מה תעשה ?

בואו תחשבו מה הייתם עושים ?

אני באופן אישי דבר ראשון מדפיסה אותו. שאלנו 130 איש והתוצאות היו: הרוב היו מדפיסים אבל חלק לא. ביקשנו שינמקו למה הם בוחרים בשיטה זו או אחרת. ומסתבר שהרבה מאוד שדברו על נייר אמרו כי ככה אנו רגילים וככה יכולים להתרכז. מי שקוראים ממסך ייחסו זאת לסיבות של איכות הסביבה ואנשים שצריכים לחפש הוראות תוכנה, אז צריכים את האופציה 'חפש' שזה יתרון גדול.

עוד שאלה – האם אתה חושב שאתה מבין טוב יותר כשהוא מוצג על נייר או מסך המחשב – הרוב המכריע חשבו שיותר טוב לקרוא מנייר, ומעט חשבו ממסך מחשב. קודם אנשים אמרו – תלוי בגיל. חילקנו את המדגם לקב' גיל. האם זה רלוונטי רק לקשישים. הנבדקים היו בין הגילאים 17-61 נמצא שמעטים מבני הנוער חושבים שהם זוכרים יותר טוב מהמסך. לא רואים בהעדפה התיאורטית הבדל.

אני פסיכו' קוגניטיבית, תחום המחקר שלי, עוסק במטה-קוגניציה, זה תחום שעוסק במה אני מרגיש כלפי הידע שלי. זה חשיבה של חשיבה כלפי עצמי.

דוגמא –

שמנסים להיזכר בשם של משהו, אומרים אל תגיד לי, כבר משפיעים על התחושה, עושים משהו אקטיבי, מפעילים חיפשו בזיכרון, ומקווים להיזכר. יש לי רשימת קניות, אני מכינה פתק, יש לי תחושה מראש על הידע שלי. אם הרעש מפריע לי, אני אלך למקום שקט יותר, אני עושה פעולה לאור הידע שלי.

שילוב של תהליך קוגניטיבי ותהליך נוסף – מטה קוגניטיבי, מסתכלת על עצמי כאל עוד ישות נוספת. על פי הגישה הזו בחקר תהלכי למידה, אנשים שופטים את רמת הידע שלהם, ומחלטים אם להמשיך או להפסיק ללמוד. אחד המודלים נקרא תאורית צמצום הפעם. אנשים לא יודעים מה הם יודעים, רק התחושות הסוביקטיביות שלהם, שמים רמת מטרה, ואז מתחילים ללמוד עד שהם חושבים מבחינת שיפוט הידע שלהם הם הגיעו לרמת הידע. היה מאוד נחמד אם הידע היה מתקדם במקביל לשיפוט, והשיפוט לפי הידע, וזה היה משקף, אבל זה נדיר.

מצד אחד כשהשיפוט נמוך מהידע בפועל זה ביטחון חסר – כשבן אדם לא בטוח בעצמו הוא ממשיך ללמוד עוד. נשאלת השאלה אם יגיע ללמידת יתר או יבזבז זמן. יש שתי אפשרויות:

האפשרות השכיחה היא שאדם חושב שהוא יודע יותר ממה שהוא יודע, חושב שהגיע למטרה מוקדם יותר, ולא יגיע למטרות שלו. על פי התאוריה הזו, הקו של הידע בפועל תמיד מתקדם באותו קצב, יעילות הלמידה תלויה בלומד, בחומר וזו הנחת הידע שהיא קבועה ולא מושפעת מהשיפוט.

האם יש הבדל בתהליך הלמידה מנייר לעומת מסך ? האם היעילות היא אותו דבר ? ומה עם דיוק השיפוט במסך ובנייר, וכמובן מה התוצאה הסופית של הלמידה. על פי תיאורית צמצום הפער והסקר שאנשים חושבים שזוכרים פחות ממסך, בנייר נצפה לראות ביטחון יתר מסוים, כי ידוע שאנשים קצת יותר אופטימיים. זה בטחון יתר. במסך אנשים חושבים שהם זוכרים פחות, כלומר שהשיפוט יהיה נמוך יותר.

אם הוא מתקדם באותו יעילות, בטחון חסר יוביל אותו ללמידת יתר ?

לקחנו נבדקים סטודנטים ונתנו להם לקראו שישה מאמרים לכל מאמר הם נדרשו לענות על מבחן אמריקאי.

הליך המחקר – היו שתי קבוצות. קבוצה שלמדו ממסך וקבוצה שלמדו מנייר, הם לא פגשו אלה את אלה, הם היו צריכים ללמוד את המאמרים מודפסים או על מסך בקובץ 'וורד' רגיל. לאחר הקריאה הם היו צריכים לשפוט את רמת הידע שלהם, ולענות על המבחן שש פעמים. משך הלימוד השתנה מניסוי לניסוי. בניסוי הראשון התמקדנו בהאם יש הבדל ביעילות הלמידה ובדיוק השיפוט. הפסקנו את האנשים מללמוד אחרי שבע דקות, זה זמן קצר מדי בשביל למצות את הלמידה, כשהפסקנו אותם, זה מצב שהם לא יכולים לשלוט על הלמידה, ואז מנענו מהם לשלוט על הלמידה, במצב הזה, יש לנו יחידת זמן מוגבלת, ואני בודקת הישגים במבחן ליחידת זמן. למה נצפה ?

הביצוע דומה מאוד, אין הבדל, זה הבדל קטן, לא מובהק סטטיסטי. מראים במחקר שיעילות הלמידה יכולה להיות שווה לשתי המדיות. רואים שכאשר שללנו מאנשים את היכולת לשלוט על הזמן הם יכולים להגיע לאותה רמת ביצוע. פה נפתח פער מובהק, השיפוט במסך גבוה מהשפוט בנייר. השיפוט בנייר דומה לביצוע בפועל, במסך רואים פער ואנשים נמצאים בבטחון יתר במסך וזה מפתיע, כאשר הם שופטים לקריאה למאמר ספציפי, הם חושבים שהצליחו יותר. השיפוט לא נמוך במסך, אלא גבוה, לעומת נייר, זה ביטחון יתר. האם יהיה למידת חסר בעקבות כך ? ניסוי 2 בדק זאת.

נסכם את ניסוי 1:

אין הבדל ביעילות הלמידה, ובדיוק השיפוט יש הבדל.

הסרנו את המגבלה של זמן הלמידה, על פי המודל ציפינו שזמן הלמידה יהיה קצר יותר, ההשגים נמוכים יותר ?

דבר ראשון אני מראה את השיפוט ראשון, והשיפוט מגיע לאותה רמה, לא יודעים כמה זמן השקיעו ומה ההישגים שלהם, הביצוע אופס, הביצוע במסך נמוך מאשר בנייר. אם יש לנו בטחון יתר, נצפה ללמידת חסר, מצפים שיהיה פער בין הביצוע לשיפוט, ובאמת נבדקי מסך למדו זמן קצר יותר, לפני הזמן שהגיעו למסקנה מנבדקי הנייר. כלומר למדו פחות זמן והגיעו להשגים נמוכים יותר.

אם נשווה בין שני הניסויים, נבדקי הנייר היו די מדויקים בשיפוט שלהם, כשהדגישו להם עוד שלוש דק' הם התקדמו בביצוע ובשיפוט. נבדקי המסך, לא התקדמו, בזבזו את הזמן, לא הצליחו להפיק יותר תועלת, גדל ביטחון היתר שלהם, חשבו שהגיעו לרמת המטרה, למרות שהיו רחוקים. אני גזלתי מהם בניסוי הראשון את הזמן, הם לא העריכו נכון את הידע שלהם בניסוי השני.

האם יש הבדל ביעילות בלמידה בין נייר למסך, ומצאנו שאין הבדל ביעילות הלמידה, יש הבדל בדיוק השיפוט ובתוצאה הסופית. הבעיה היא לא בלמידה ממסך עצמה, אלא באיכות הלמידה.

הלומדים צריכים להיזהר בבטחון היתר כאשר לומדים ממחשב, כי הם עלולים להגיע ללמידת חסר.

אני מקווה שאנשים ישפרו את הכלים שבעזרתם הם לומדים, כדי שיוכלו לשלוט באופן יעיל יותר על הלמידה שלהם.

**אבי ורשבסקי, מט"ח**

**האוריינות החדשה ומערכת החינוך: אתגרים והזדמנויות**

אני הולך להיות הרבה פחות מדויק מרקפת, ולדבר על שיפוטים במובן של ערך. אנו קוראים לזה אוריינות החדשה, מערכת החינוך לא יכולה להתחמק מלדבר על טוב או רע, בעצם אני רוצה להתמקד להציע מסגרת חשיבה, איך ממפים את העולם הזה של התופעות שנקרא אורינות חדשה. אוריינות – קריאה וכתיבה, בעולם הזה לא מסתפקים בדבר הטכני אלא צריכים עוד ידע כדי להבין את הטקסט שבתוכו פועלים. אני אתמקד בעולם סביב הספרים. כנק' מוצא, רציתי להתחיל בסיפור הדי ביזארי מהתלמוד הבבלי, יש פה רשימה ארוכה של חכמים, אבא שאול ארוך וכו', הרעיון אומר שהחכמים דור אחרי דור הולכים ומתנמכים.

מי שכתב את זה חי ברושם שדור הולך ופוחת בעיקר בעולם החכמים, כשעוסקים בשאלות של חיים במבנה תרבותי, חברתי, יש נטייה לקונן על התמעטות הדורות. יש על מה לבסס את הנטיה הזאת יש שרשרת של מחקרים שעשתה סוכנות החינוך בבריטניה, שרצתה לדעת מה קורה לאוריינות של ילדים שעובדים עם כלים טכנולוגים. חלקם אמרו לא קורה כלום וחלקם אמרו שיש הידרדרות. מחקר חדש מ – 2009 שדגם קרוב ל- 15,000 סטודנטים, ואחד המסקנות הבולטות, או הטענות, שהעידן הזה, הדור הזה כותב הכי הרבה בהיסטוריה האנושית, ועוד מסקנה מעניינת, אחוז גדול של הכתיבה נעשה בזמן החופשי שלו. הייתי רוצה לעשות מיפוי חלקי ולא מחייב של אוריינות חדשה.

יש כמה קבוצות של שינויים או דברים שקורים ביכולות שלנו של קריאה וכתיבה, כל אחד שיושב פה ועובד עם מחשב בעשר שנים האחרונות, משהו קרה לו, קורה לי משהו בקריאה לא רק האינטרנטית, גם בספרים, משהו משתנה בצורת הקריאה, גם בכלי הביטוי שלנו, במערכת היחסים שבין הקורא לטקסט .

לגבי כלי הביטוי השונים, אנו חיים בעולם של טקסטים קצרים, העולם של טוויטר, פייסבוק, SMS. אני חושב שעולם ה איי פון מחייב שהכל ידבר בשפה גרפית מתקדמת, כלים של תלת מימד, וידאו, וכו'.

יש הרבה מאוד מיקסים, ערבולים ושימושים משניים.

קטע מדוגמא, בחור ישראלי שלקח סרטונים שונים והפך ליצירה מוסיקלית אחת. הרמונית לחלוטין.

אני יעצור פה. זה דוגמא קיצונית לעולם חדש שבנוי על שימושים משניים, פה יש אוסף של דברים שקשה לדעת מי הבעלים הראשון. הפרת זכויות, קורה הרבה, גם במקומות מסודרים כמו GOOGLE זה חלק מלחם החוק של התרבות הזו. הרבה אקטיביות של הגולש, הגולש הקורא הוא לא פאסיבי, לוקח מהטקסט מה שהוא רוצה, נכנס לפיסקה שהוא רוצה, לא מחויב לסדר היום של כותב הטקסט, כאן מוגדרת מחדש מערכת היחסים של הקורא עם הקהילה, הקהילה אומרת לנו איך לקרוא טקסטים, ככל שעובר הזמן אנו מאבדים את הקנונים של הטקסטים, החזק ביותר זה של גוגל. וכמו שאמר המומחה, הגוגל, לאו דווקא מביא אותנו למידע הרלוונטי.

מות המחבר – תופעה שרואים בהרבה כיוונים, הוא פחות מעניין אותנו, הגענו לתוצאת החיפוש ולא מעניין אותנו מי כתב. הטשטוש המדהים בין החובבני והמקצועי. למשל בויקיפדיה וגם ביוטיוב, נוכחות של הקהילה במובן של הקהילה הנגישה שמדברת איתנו, מגיבה וכו'. נקודה אחרונה היא השחיקה בערך של הספר, הספר שהיה מוצר בעל ערך, הופך להיות קובץ, והדבר יוצר שחיקה ביחס אליו, אני בטוח שכל אחד רואה ספר נקרע קורה לו משהו רגשי, זה לא יקרה למי שמכיר רק קבצים דיגיטליים. עולם אסוציאטיבי, הסדר פחות משנה, ההקשר פחות מוכר, הקשר כרונולוגי, והמקור שבתוכו פיסת הטקסט מופיעה.

איך ניגשים לשפוט את התופעות. אי אפשר לשפוט את התהליכים עצמם, הם קורים גם אם לא נרצה. אנו חיים בעולם שהאוריינות של הרשת מובילה אותנו, אין סיכוי למהלכים של רטרו לדרכי לימוד ישנות, זה יכול לעבוד בפיילוטים קטנים. אני חושב, ואני מאמין שידע שלא ידע להציג את עצמו בתוך הנורמות החדשות לא ישרוד, במובנים של תפוצה רחבה, אולי באולמות אוניברסיטאיות, לא ישרוד כדבר נפוץ. צריך למצוא דרך למפות את השדה הזה שהוא נותן את התשתית של הדברים.

אוריינות - לא הגדרה מחייבת, זו תמונת העולם של הטקסט, כל מחבר יוצר תמונת עולם, לא משנה אם זה ספר מדע, ומצד שני יכול להיות ספר שירה או הגות, כל התייחסות של המחבר צריכה להגיד משהו כלפי העולם.

הקהילה – איך לקרוא את הטקסט, השפה היא יצור קהילתי, קנון שהחברה מגדירה, דרך מסוימת שאיתה קוראים.

הקורא – בונה מחדש את המידע, זו ההגדרה הכמעט טריוויאלית שלא תמיד לוקחים בחשבון, קריאה היא לא תהליך לינארי של שורה אחר שורה, אפילו העיניים שעוברות על הטקסט לא עוברות שורה אחרי שורה אלא דילוגים וקפצוצים. ואנו קוראים שמפענחים ובונים מחדש את המשמעות. אדגים דרך דוגמא פשוטה שקוראים טקסט בשפה זרה, (לא שפה זרה לכולם) בשפה זרה לנו. אנו נאלצים לגשר על מילים בטקסט, יש מילים שמבינים את המשמעות הקונקרטית אבל לא מבינים את המשמעות בהקשר של הטקסט. בעצם יוצרים לנו את גוף הידע ומשלימים את הפערים, ומארגנים מחדש. מטפורה חדשה, עד כמה ארגון הדברים מכונן משמעות. ניסוי קולנועי של קולישוב לפי מאה שנה - הוא לקח שחקן ששכחתי את שמו, צילם פעם אחת. כל פעם הוא הציג בצד הצילום, צילום של דבר אחר, ראינו קודם מרק, עכשיו זה השלב הבא, פה מול הילדה הזו בארון המתים, ושוב אותו שחקן מול האישה ששוכבת על הספה והצופים טענו על הבעות שונות של השחקן. מול המרק והאישה ראו חיוב, וליד הילדה המתה בשלילה, כמעט בכי. הצד המארגן והעובדה שנאספו לפנינו אוסף של פרגמנטים שאנו מארגנים אותם, הצד של האוריינות הולך וגדל.

המקום של הקהילה גדל, באוריינות הישנה היא הגדירה מידע, סידרה את הספריה. הקהילה היום היא סוג של מנוע חיפוש.

באוריינות הישנה הקהילה נתנה פרשנות מכוננת, יש דורות שקראו את התנ"ך דרך המשקפיים של רש"י. היום הכוח של הקהילה הולך ופחות, אבל הקהילה שמגיבה מאוד דומיננטית.

הקהילה שהייתה, הייתה היסטורית והיום היא דיאלוגית של כאן ועכשיו. אם מסווגים את הדברים לטובים ורעים, לא מתוך נוסטלגיה. להגיד קריאה מתוך קנון היא טובה כי כך עשינו פעם, היא לא מספיק טובה. איך להעריך את התהליך הנכון, שמצד אחד האקטיביות של הקורא. ככל שהקורא יותר אקטיבי הקריאה יותר משמעותית, אבל אם הוא אקטיבי יותר מידי הוא משפיע על הטקסט.

ככל שהקהילה יותר משמעותי, הוא שייך לקהילה, ככל שהקהילה משמעותית, אני שייך אליה, אם היא דומיננטית מידי זה לכיוון של משטרים טוטליטריים.

מתוך זה אני רוצה לגזור איזשהי הערכה שיפוטית לגבי אוסף דברים של האוריינות החדשה, יש גם אתגרים (קשיים) וגם הזדמנויות.

האתגר המדאיג הוא החשש שנאבד את תיבת התעודה הקנונית, הדורות שרובצים על הכתף. מי שחיפש במנוע של גוגל, ראה את המשפט גמדים על כתפי ענקים, את זה אנו עלולים לאבד, אפשר לייצר בתוך השפה של הרשת דרכים להתמודדות איתו. נקודה אחרת שהעלה אותו עיתונאי כריס הוג'ר. שפרסם ספר עכשיו בסוף 2009 שדיבר על עולם של אשליה שנוצר מהרבה מקורות, אבל הויזואליות מחזקת את האשלתיות שלו. ויזואליות יש לה כוח לשכנע אותנו זה בעולם של פוטושופ, יכולות אינסופיות בכל תחום ויזואליות. יש סכנה שנאבד את הביקורתיות, ושאילת השאלות.

זו מהפיכה, המחקר שצטטנו בהתחלה מדבר על עידן של פריחה במעורבות הקורא במה שהוא קורא, ויחד עם זה החיזוק של הדיאלוג עם הקהילה שהופך את הקריאה להתפתחות משותפת ובמסגרת סוף 2009 נשאלה השאלה העניין של דיאלוג עם הקהילה. השווה בין האלכימאים לבין הכימאים, ואמר שהאלכימאים נעלמו כי שמרו את הידע שלהם בסוד, הם עבדו לבד, כל אחד רצה לפצח לבד את סיפור הזהב, לשיתופיות יש אופק יותר טוב לקדמה האנושית.

מה קורה לגבי הנושא לחבר עולמות תוכן שונים בקלות רבה, עד היום נושא הספר היה עולם תוכן אחד, היכולת לחבר מסביב המושג בלחיצת מקש יש לה יתרון משמעותי.

היה לי שקף שהיה שם שני ציטוטים של קפקא וטים אוריילי

קפקא – אנשים מנסים להכנס לספר.

אוריילי – לא ניתן ללמוד מדעים מספרים, אנו צריכים לעשות סוויץ' בראש. הנקודה הזו משמעותית.

שאלות:

ש - הקשר עם הקהילה, אתה מתכוון לכפר הגלובלי.

ת - כן.

ש - אחד הדברים שאמרת האופן שמתמודדים עם זה, שהתכנים צריכים להתאים לעולם החדש, האם יש אפשרות לעצור או לשמר את השיטות, לא לחסום את הנהר ?

ת - יש הרבה פרויקטים, גם במט"ח – עידוד קריאה, אפשר ליצור, אבל בפריסה רחבה, מדובר בשינויים מינורים זה לא יהיה הזרימה המרכזית.

**פרופ' יואב יאיר, דיקן הפיתוח והטכנולוגיות, האוניברסיטה הפתוחה**   
**האמנם נהפוך מ"עם הספר" ל"עם הספר הדיגיטלי"?**

**ד"ר אבנר כספי:**

גבירותיי ורבותיי, תודה על ההקשבה, שמי אבנר כספי מהמח' לחינוך ופסיכולוגיה באוני' הפתוחה. ננסה לענות האם נהפוך לעם הספר הדיגיטלי ומי ימות קודם הספר או האינטרנט. אני מאמין שתאזינו בקשב רב, ותבואו לאלה שאמרו את התשובות ותתבעו את הכסף בחזרה או לא. אבקש שוב לכבות את להרטיט את המכשירים הדיגיטליים. אני רוצה להזמין את פרופ' יואב יאיר – דיקן הפיתוח והטכנולוגיות של האוני' הפתוחה. שינסה לענות על השאלה הראשונה ששאלתי.

**פרופ' יואב יאיר:**

ערב טוב. שאלה קשה, לא בטוח שיש לי תשובה, אקח אתכם למסע שלי כאוהב ספר אבל גם אדם שלא זר להטנולוגיות ולאהבת הקריאה.

הבאתי את וודלן וספר דיגיטלי שיש בו את ביאליק ואקריא משניהם. אני גדלתי בבית של ספרים, היה מלא ספרים, אני אוהב לקרוא ובניגוד מה שאבי אמר אני חושב שקריאה היא חוויה אישית ולא קהילתית. אני רוצה לדבר על בעלות של ספרים, אני אוהב שהספרים שלי ובחזקתי.

דבר ראשון שאני בא למישהו לבית מסתכל איזה ספרים יש לו בבית. הקריאה מספקת לנפש רק את החומרים ליצירת הידע, זו החשיבה.

הקנון הולך ועובד ונגיש יותר מאי פעם, אבל בגלל השפע האדיר הזה, וההערה שאמרו על הגרפומניה שכולם כותבים ומפרסמים ברשת תוך שניות, צריך לקרוא רק את הטובים.

נדבר על הממשק בין טכנולוגיה לספרים.

פילפי קיי דיק כתב חזון –

הוא כתב זאת ב 81 שביל גייטס לא תכנן להזמין את ה PC זה קורה לנגד עיננו .

דברים שמופיעים בתרבות הפופ לירית בסרט הארי פוטר ובסרט של סטיבן ספילברג, הכותרות דינמיות, אצל ספילברג, לוחות המודעות מותאמות אליך, ברכבות העיתונים מתעדכנים עם התמונות בזמן אמת. אנו בעידן דיגיטלית ההצהרה PRINT IS DEAD מוקדמת. לידתו של זה אינה מבשרת בהכרח את מותו של זה. דיבורים כאלה נשמעים כמה שנים. דעתי ש- PRINT IS DEAD .

בדף נייר בסופו של דבר ההחלטה על הפורמט ועל כמות המילים היא לא החלטה של הסופר, אלא של המו"ל והמעצב של הספר, ומכתיב את גודל הספר, והם לגמרי סגורים. במסך מחשב אין גבול, הקריאה שונה מהקריאה בנייר, אני יכולים לגלול, להחליף טקסט באחר, לראות כמה טקסטים בו זמנית, העושר אינסופי. הדפוס לא בהכרח מת בגלל המחשב. מה שהוא טוען, שספרים בדפוס עדיין מוחזקים כבני ערובה בעידן הדיגטלי ובעלי הזכויות לא ממהרים לשחרר אותם.

הפרויקט של גוגל בסופו של דבר מחזיר מתהום הנשיה, ממחסנים של הוצאות הספרים, למרות המבצעים לא נקנה כי אין לנו מקום. למה לשמור אוצרות של ספרים ? דיגיטציה הופכת אותם נגישים.

הספר GAME OF THEORY

יצא לקהילת אנשי המחשב, פיתח תאוריה מה נדרש משחקני מחשב. פרסם אותו בדפוס ובדיגיטל.

גם בספר של יורם עשת עשינו זאת.

במדיה הדיגיטלית יצר פולמוס אדיר, הכותבים הגיבו בבלוגים ובטוקבקים. הספר נראה שונה. ככה נראה ספר דיגיטלי, זה גרסה ראשונה, הספר יכול להשתנות לגרסה 1.1.1.3.1 וכו'. ספר שאני קניתי באמזון. זה HALS LEGACY

HAL זה המחשב, ומראה איך קובריק היה גאון כבר ב 68. מה תעשה טכנולוגית המחשוב בכל המובנים. הספר התפרסם גם בכריכה קשה, ובמקביל כל אחד יכול לקרוא ברשת. גוגל לקחו על עצמם את כל מה שהמין האנושי כתב, גוגל בוקס שגם האוני' הפתוחה שותפה, ו- 1500 הספרים של האוני' הפתוחה יהיו זמינים לא ב- 100 אחוז אבל לפחות ב- 30 אחוז. יש תעבורה במנוע חיפוש של גוגל מי שמחפש מבוא לסוציולוגיה עולה ישר מבוא לסוציולוגיה של האוני' הפתוחה.

זה ספר נפלא שלא היה בחזקתי, וזה ברשת של כולם. אבל אני חריג.

השאלה מעסיקה לא רק חובבי ספר אלא קהילות שלמות ששואלות: לאן זה הולך ? מה יהיה עתידו של הספר ? יש ספריות דיגיטליות שלמות, אוספים שלמים ברשת, להשאיל לזמן מוגבל, או לקנות את העותק הדיגיטלי, לקחת אותו ללפ-טופ תמורת מחיר יותר נמוך ?

אנו גם עשינו זאת בפרויקט פאר שפתחנו את הספרים שלנו לטובת העם בישראל. מכל העולם נכנסים, ד"ר יכין אפשטין מנהל את הפרויקט, מצא שיש לנו קורא באפגניסטן. אני משער שזה סטודנט יהודי שיודע עברית בצבא האמריקאי.

זה היה תהליך מורכב, עבדנו עם חב' מסוימת ויש ממשק של ספר דיגיטלי ממסך מחשב, זה לא קורא אלקטרוני. הקורא הזה ניתן באדיבות בח' בוקוור.

מחקרים –

מסך מחשב LCD קשה לקרוא ממנו לאורך זמן, רוב האנשים מדפיסים, קשה לקחת מחשב למיטה וגם לשים לפט-טופ במיטה לא נוח. סטודנטים קוראים מהר מהמסך אבל לא בטוח מבינים יותר. במגרש האקדמי, למעשה זה

אי אפשר להילחם בנהר, התלמידים של מט"ח מגיעים לאוניברסיטה והטכנולוגיות בידיהם, והדבר הזה שלא נכנס עדיין לשוק הישראלי, וזה רק עניין של זמן. אני לא אומר סתם, כי הייתי בסן-פרנסיסקו בחג המולד ובחנות BORDERS בחלון הראווה היו 'קינדלים' של אמזון, וקונים אותם, ובמקביל קונים ספרים פיסיים. נסכם זאת שהמחשב מגביל את הקריאה, למחשב נייד יש מגבלות.

הגודל של הספר הפיסי צריך להתאים לגודל הידיים.

הגודל כן קובע. אולי נקטין את המסך ? אולי במקום מסכים גדולים נקטין כי אנו רגילים. אני אוהב להריח את הספרים הישנים. היו ניסיונות במאה הקודמת לקדם ספרים אלקטרוניים השוק והטכנולוגיה לא היו בשלים וזה נכשל, אי אפשר היה לקרוא, העסק היה למכור את המכשירים, וזה לא יכול לעבוד.

אנו נמצאים בפתחה או עיצומה של מהפיכה. המסכים הראשונים האלקטרוניים היו LCD היום המסכים שונים, זו דיו אלקטרונית זה מסך שנוח לקרוא ממנו כמו מנייר, זמן הבטריה חודשיים. לא פולט חום, קל ונוח.

אני קורא בקלות מהטקסט של הספר האלקטרוני. הספר האלקטרוני מאפשר לשים את כל הספריה שלך על ספר אלקטרוני אחד, עד ארבע מאות ספרים, כך שאין צורך בספריה, הבית הופך להיות הספר האלקטרוני. השורה התחתונה שאני מחבר שלא צריך נייר, לא נדפיס הכל ונקרא. לבדוק מה הסטודנטים יקראו לא ממסך מחשב אלא ממדיה שקרובה לנייר כמו זאת. הסטטיסטיקה לא משקרת. הנתונים של ספרים אלקטרונים מראים זינוק כביר בשלוש שנים האחרונות כי הענקים נכנסו למגרש – SONY, AMAZON, KINDER, HP ,PHILIPS והביקוש יותר גדול מההיצע. אמזון עשתה מודל אקסקלוסיבי שהקשה על השגת ה'קינדל'. חבר שלי טס הרבה בעולם, קנה 'קינדל' ואמר לי אתה לא צריך לקנות לי ספרים, תקנה קוד באמזון תשלח לי ואני אוריד. ל'קינדל' יש מאה מיליון ל'סוני' יש מאה אלף. ל'ברסנל נובל' יש יתרון כי יש להם גם את החנויות. זה גן עדן, זה מקום שמוקדש לאהבת הספר, וזה נתפס לא כאיום על הספר אלא כעוד ספר. היום ספר דיגיטלי עולה עשרה דולר ספר מודפס עשרים וחמישה דולר. גייטס אמר על בזוס מנכ"ל 'אמזון', אם ה'קינדל' יצליח מקומו בהיסטוריה שקול לגונטברג, הוא עשה מהפיכה באיך צורכים ספרים. זה משפיע על תפקידם של הספריות, לא צריך כ"כ הרבה מדפים. תהיה ספריה לאומית, לא יודע אם פיסית. האם בסוף כל הספרים יהיו אלקטרונים. הייתי ביריד ספרים בפרנקפורט, הייתי שם כמו ילד בחנות ממתקים, הוסכם שספר דיגיטלי זה לא הגדרה לדבר אחד, יכול להיות במחשב וגם על הסלולרי, הוא כלי למכירת התוכן, הטכנולוגיה משרתת את הצרכים של המשתמשים. בסקטורים מסוימים הדפוס יכחד, כשאני מפרסם מאמר בג'ורנל אני אומר צבעוני לגרסה הדיגיטלית ושחור לבן למודפס בגלל העלויות.

השיח היום שונה כי מו"לים יודעים שדיגטציה של ספרים מביאה להגעה לקהלים, נהגי משאיות שמעולם לא פתחו ספר קריאה שומעים אותו מקוריין, וזה לא הקול המכני, היום יש קולות יותר אנושיים.

עוד שוק חדש בהתהוות, זה התחיל ביפאן שוק הספרים הסלולריים, רומנים במסרונים, אנו גדלנו על דוסטויבסקי, קשה לחשוב על זה. זה הפך לפופולרי עד כדי שזה טיפס במקום חמש במכירות, ומו"לים פנו למחברת שפרסמה דרך האתר, שאפשר לקוראים שלה להוריד פרק במסרון, והפכו אותו לספר מודפס את כל רצף ההודעות. המוטו בסוף A GOOD STORY ANY TIME AMY WHERE

אני צופה שהשוק הזה יהיה עצום. יש מדינות שאין להם מספיק נייר וכסף להדפיס למשל אפריקה, ודרום אמריקה, שהציבור שוקק וכמהה לטקסטים ואין להם את הספר, רשת סלולרית יש ומכשירים יש ואפשר ללכת למודל הזה.

מהפיכה בקריאה, אפשר לקרא טקסט על האיפון. אולי לא החטא ועונשו, כי יהיה קשה במסך קטן, או שיצטרכו לכתובת את גרסת דובשני לחטא ועונשו.

אני רוצה לסיים, לאחז בקלסי קניים.

קריאה במובנה הנעלה, לא זו שמרדימה אותנו, אלא זו שמאלצת אותנו לעמוד על ראשי אצבעותינו ולקרוא.

הוא אומר שקריאה היא אקטיבית וצריך להקדיש לה את מיטב כוחות הנפש שלנו. יש לה סכנה במערכת החינוך הישראלית.

שאלות:

ש - אמרת אתה יכול להרחיב את הכיון של ספרי לימוד.

ת - ספרי לימוד עדין לא פרצו למדיה הזו, ספרי לימוד הרבה יותר עשירים מאלה שאנו למדנו שהיו לינאריים וסגורים, השאלה מה המורים מבקשים לעשות עם ספרי הלמוד כי אם זה גזור הדבק למה שאני כתבתי, זה לא למידה, המטלות צריכות להיות אינטליגנטיות ולבצע אינטגרציה של מידע, לא גזור הדבק, ולצערי אני אתן משהו שאני מכיר, אני מוזמן מידי פעם לבית ספר בערב אסטרונומיה, המורים למדעים מציגים לי את התערוכה של הילדים, ומה שאני רואה שהם מעתיקים מילה במילה מה שכתבתי בספר במטח לפני כמה שנים, זו לא למידה.

**מר דב אלפון,** **עורך עיתון "הארץ" ומייסד "קפטן אינטרנט", לשעבר העורך הראשי של הוצאת "כנרת זמורה ביתן"   
הספר מול האינטרנט: מי ימות קודם?**

הבעיה עם תחזיות זה שרובן נוגעות לעתיד, קל להתלונן על המזג אויר היום מאשר על שבוע הבא. יש סרט שצולם בבית ספר גדול בפריז בסוף המאה התשעה עשרה תלמידים בצרפת לימדו את השפה של העתיד, הצורה שבה יתקשרו, שפת המורס, וכך למדו מורס מיליוני תלמידים, המורה עובר עם מקל, ומסביר לתלמיד על שגיאה, המורה אומר איך תחיה בעתיד בלי המורס, לאחר שנתיים אנשים דיברו בטלפון. חשבו על מיליוני שנות לימוד שירדו לטמיון. אין תחזית יותר פופולארית מאשר מותו של הספר. בערך למחרת המצאתו של גוטנברג אומרים שאוטוטו הספר הולך למות. לא צריך להפתיע אתכם שגייטס אמר ב- 81 שהספר מבחינתו, אני אצטט, הספר מת, ובעתיד ההגדרה של ספר במילון יהיה מקבץ משמעותי של מידע שמור במחשב. בשבוע הבא חב' אפל תשיק המצאה סודית ביותר, שהם מדליפים לאינטרנט , סטיב ג'רג במסיבת העיתונאים, של ה'איפוד', נשאל – המכשיר מאפשר לשמוע אלפי שירים, לשמוע סרטים, מדוע אין ספרים ? והוא השיב לו, בדקנו את זה ואנשים כבר לא קוראים, אז אין צורך, בינתיים צריכת הספרים עלו בשלושים אחוזים, בישראל בעשור האחרון קנו פי שניים ספרים מאשר בעשור הקודם לו. סטיב ג'ורג' עתיד להציג את התשובה לקינדל. סביר להניח שהספר האלקטרוני של אפל יהיה בצבע, אותנו כקוראים זה לא צריך מאוד לעניין. ספר איננו באמת הספר שיכול להיות בצורה אלקטרונית או בדפוס, ספר הוא מעשה יסודי, סיפור, אנו יודעים את כוחו של המעשה הזה. מכל מה שיודעים שמתרחש בתקופתנו, מספרים יותר ויותר סיפורים. התחביב הפופולרי לפני מאה שנה היה ללכת לגינה, לגדל קצת ירקות, והגינון היה תחביב פופולרי ביותר. היום התחביב הפופולרי ביותר הוא כתיבת בלוג. בעולם המערבי מעולם לא סיפרו כל כך הרבה סיפורים באהבה כל כך רבה. בישראל יש רגש מיוחד לספר לדעתי בגלל רגשות דתיים שנותרו בכולנו. כל מוכר יגיד לכם שקיימת פטישיזציה של הספר. בתפקידי הקודם, ראיתי אישה בחנות ספרים, הפילה בלי כוונה ספר מהשולחן, במקרה, ספר רדוד, והאישה מול עיני, ירדה על ברכיה, הרימה את הספר נשקה אותו, והחזירה אותו. מוכרים בחנויות ספרים יספרו זאת. אנשים לא יזרקו ספרים, גם אם תשים להם אקדח ברכה. יש לנו יחס מיוחד לחפץ הזה לכן טבעי שאנו מביטים על ספר אלקטרוני ברגשות מעורבים.

פרוסט מתאר כשהוא צועד ליד הספרים, הם מדברים אליו. מי לא הרגיש משהו קצת דומה לזה, יש תהליך, אינטראקציה לא ברורה, סביר להניח שהספר האלקטרוני יפרוץ ויכבוש וחלק ניכר מהרגשות יצטרכו להשתנות, עומד לקרות משהו מעניין, במקום שנצטרך לצעוד ליד הספריה, או לדפדף הספריה תהיה איתנו תמיד בכיס, ונישא את כל אוצר החכמה האנושית, מאפלטון ועד רולינג ליד ליבנו ואולי אותם תחושות מסתוריות נרגיש בתור לסופר. אבל לא יכול לקבל שהמעשה התרבותי, העתיק ביותר והחשוב ביותר הולך להעלם כי יש תחרות בין 'אמזון' ו'אפל'. התנ"ך הוכיח ההפך. יחד עם זאת אני לא יכול להרגיע, משהו הולך להשתנות, הדבר הזה, בשמו הטיפה משעמם הוא המודל הכלכלי של היצירה הספרותית. הספר מאוד וותיק וודאי שהסיפור ישן נושן, אבל לעומת זאת המודל הכלכלי שמפרנס תעשיה שלמה הוא די חדש עם פרוץ המהפכה הצרפתית, גם הסופרים אזרחים שווי זכויות, המהפכה צריכה לבוא לקראתם ולחוקק זכויות חדשות והגיעו למודל שמשתמשים בו עד היום. עד היום סופר קיבל שכר לפי כמות העמודים שמסר למו"ל. היו סופרים יותר פופולרים וקיבלו 200 פרנק אבל פר מילה. כאשר הפרלמנט קבע שהסופר רשאי לקבל אחוז מסוים ממחירו של הספר בחנות, וכך יצא חוק זכויות היוצרים הראשון וחוק התמלוגים, היה קשה לשכנע סופרים, כי הסופר הפך להיות חלק מהקזינו הזה, הוא נאלץ להמר שהספר יצליח. לפעמים רק קיבל מקדמה. הסופר עבד שנה או שלושים שנה ולא קבל שום דבר, הימר יחד עם המו"ל שאנשים ירצו לקנות את ספר. לא היה קל לשכנע את סופרי צרפת, עד שסופר אחד דרש את זכותו, אלכסנדר דמה. הוא התנה את פרסום שלשת המוסקוטרים בקבלת תמלוגים מה שהפך אותו למיליונר. העולם ראה את המעשה, קודם כל צרפת, אבל גם באנגליה, לפחות סופר אחד שם לב – צ'רלס דיקנס, הוא היה הסוכן, המו"ל, והסופר כמובן וגם הוא הקריא בחידוש את יצירותיו שטרם פורסמו, קרא לאלפי אנשים את הפרק שהוא הולך לפרסם, וההכנסות עלו במהירות מהתמלוגים על הספרים. גם זמרי רוק ומנצחים ביקשו לקבל אחוז מסוים.

המשמעות היא זו, עבור ספר מודפס הסופר מקבל עשרים אחוז עבור ספר דיגיטלי הסופר מקבל גרושים, הכנסתו העיקרית היא מהספרים שנמכרים בשנים הראשונות. הסופרת רולינד יכולה להכתיב 5 דולר לעותק, והיא מכרה שלוש מאות מיליון עותקים מודפסים. אבל מתחתיה יש אלפי סופרים שמתפרנסים מהמודל הזה ואם המחיר של הספר ירד, המודל עומד להשתנות, לא חייבים לדבוק בכך שהעתיד הוא מקום מפחיד וחשוך, להקת רוק בשם 'רדיו הד', העמידה למכירה את התקליט שלה באינטרנט, בשיטה PAY AS YOU WISH יכול להיות שיש מעריצים עם כסף ובלי כסף, כשאתם מורידים את התקליט, תשלמו כמה שאתם רוצים, חייבים לשים משהו. זה מודל מעניין לסופרים, תחשבו על רולינג, עם הייתה מעמידה את המכירה באינטרנט, תחשבו האם משהו היה מהסס לשלם לה את החמישה דולר שמשלם המו"ל. לעומת זאת, אין ספק שהתעשיה בנויה בצורה אחרת, ההוצאה לאור, שהוציאה את רולינג, מוציאה מאות סופרים אחרים, לסופרים אלה לא ישלמו 5 דולר לספר שלהם, הם מממנים את הספרים האלה מההכנסות של רולינג. יתכן שבואקום שעומד להיווצר בעולם המו"לות, יתכן שמשהו יכנס לזה. אנו לא יודעים, ברור שההוצאות לאור נמצאות בסוגל של פניקה, עומד להתמוטט מודל כלכלי, שממנו מתפרנסים סופרים, משוררים, לא כולם מחברי מותחנים. האנשים האלה יצטרכו להתפרנס ממודל אחר, לא יוכלו להתפרנס מהספר האלקטרוני.

לי צ'נג היה במקום הראשון ברבי המכר של הניו יורק טיימס, ניסה להתחכם, יש לו את הקהלים הנאמנים ביותר,

לפטרסון אין קהל נאמן. לצ'אנג יש מאות אלפי קוראים, הוא הודיע לאמזון שהספר האלקטרוני שלו צריך להימכר ב- 18 דולר. זה החזיק מעמד שלושה שבועות. היו ציפיות לשני מיליון הורדות, ובשבוע הראשון שלו, הורידו אותו עשרים אלף בלבד. ומהר מאוד אמר אנא הורידו למחיר הסטנדרטי, ואז הספר נמכר לפי התחזיות. התפיסה הצרכנית האמריקאית שונה. משהו במודל עומד להשתנות בצורה דרמטית. ביולי 1927 הבי. בי סי. הזמין את וירג'יניה וולף ובעלה לעימות בעלה היה מול, השאלה הייתה הם נכתבים ומודפסים יותר מידי ספרים, המו"ל אמר שלא, שצריכים להיות פתוחים לרעיונות. ווירג'יניה אמרה, ספרים צריכים להיות זולים, כדי שאני אוכל לזרוק אותם אם אני לא אוהבת אותם, החיים הממוצעים של ספר היום זה שלושה חודשים, מדוע אתה מדפיס ספרים על הנייר היקר, אני חושבת שאתה צריך להדפיס את המהדורה הראשונה על נייר זול, אם אחרי חצי שנה יש ביקוש תדפיס על נייר יקר, וכך יקרה שמס' עצום של ספרים גרועים ימות מוות טבעי בתוך שלושה חודשים, יהיה מקום לספרים טובים באמת. אם אנו מעבירים את המחשבה הזו ואני אומר את זה כמעט בצניעות זו מחשבה שהייתה רדיקלית אז וגם היום, אם מעבירים את המחשבה להיום, בעצם מהו ה'קינדל' ? זה הנייר טואלט של וירג'יניה, אפשר להוריד מאות אלפי ספרים, אבל גם למחוק אותם בלחיצת כפתור. בעצם הטיסה הסתיימה, ניהנתי, אבל אמחק את לי צ'אנג, ואשמור את סוקרטס.

ההרצאה נקראת מי ימות קודם. לא גיליתי אם האינטרנט ימות. זה סתם שם פרובוקטיבי, אני עוקב אחרי האינטרנט מאז 1994 ורוצה להזכיר כמה תהפוכות. עיתון הארץ פרסם שהצורה של האינטרנט הורסת את קומפיוסט. כשהיית נכנס לאינטרנט למסך היה המון כפתורים, ואז היה כפתור שהיה כתוב WWW ואז זה אמר לך ARE YOU SURE ורק אז עברת ל WEB ב1998 כותרת חדשה - שיתוף הקבצים יחליף את הווב. אני שמח להזכיר שבשנת 2000 הייתה כותרת חדשה ווב 2 יחליפו את הווב הישן. אנשים הולכים לדווח בעצמם על החדשות. גם השנה הייתה כותרת – החדשות החברתיות קובר את ווב 2. המדיום לא ימות, הוא מאוד נוח, אבל מול עיננו הפורמט, הז'אנר והמדיום עצמו התחלפו ללא הכר במשך 12 שנה. מעשה אומנות של סיפור עם התחלה אמצע וסוף זה ישאר איתנו עוד אלפי שנים, לא יודע אם זה יהיה על 'קינדל', אבל זה ישאר איתנו אלפי שנים. האינטרנט, לא יודע.