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**האוריינות החדשה ומערכת החינוך: אתגרים והזדמנויות**

אני הולך להיות הרבה פחות מדויק מרקפת, ולדבר על שיפוטים במובן של ערך. אנו קוראים לזה אוריינות החדשה, מערכת החינוך לא יכולה להתחמק מלדבר על טוב או רע, בעצם אני רוצה להתמקד להציע מסגרת חשיבה, איך ממפים את העולם הזה של התופעות שנקרא אורינות חדשה. אוריינות – קריאה וכתיבה, בעולם הזה לא מסתפקים בדבר הטכני אלא צריכים עוד ידע כדי להבין את הטקסט שבתוכו פועלים. אני אתמקד בעולם סביב הספרים. כנק' מוצא, רציתי להתחיל בסיפור הדי ביזארי מהתלמוד הבבלי, יש פה רשימה ארוכה של חכמים, אבא שאול ארוך וכו', הרעיון אומר שהחכמים דור אחרי דור הולכים ומתנמכים.

מי שכתב את זה חי ברושם שדור הולך ופוחת בעיקר בעולם החכמים, כשעוסקים בשאלות של חיים במבנה תרבותי, חברתי, יש נטייה לקונן על התמעטות הדורות. יש על מה לבסס את הנטיה הזאת יש שרשרת של מחקרים שעשתה סוכנות החינוך בבריטניה, שרצתה לדעת מה קורה לאוריינות של ילדים שעובדים עם כלים טכנולוגים. חלקם אמרו לא קורה כלום וחלקם אמרו שיש הידרדרות. מחקר חדש מ – 2009 שדגם קרוב ל- 15,000 סטודנטים, ואחד המסקנות הבולטות, או הטענות, שהעידן הזה, הדור הזה כותב הכי הרבה בהיסטוריה האנושית, ועוד מסקנה מעניינת, אחוז גדול של הכתיבה נעשה בזמן החופשי שלו. הייתי רוצה לעשות מיפוי חלקי ולא מחייב של אוריינות חדשה.

יש כמה קבוצות של שינויים או דברים שקורים ביכולות שלנו של קריאה וכתיבה, כל אחד שיושב פה ועובד עם מחשב בעשר שנים האחרונות, משהו קרה לו, קורה לי משהו בקריאה לא רק האינטרנטית, גם בספרים, משהו משתנה בצורת הקריאה, גם בכלי הביטוי שלנו, במערכת היחסים שבין הקורא לטקסט .

לגבי כלי הביטוי השונים, אנו חיים בעולם של טקסטים קצרים, העולם של טוויטר, פייסבוק, SMS. אני חושב שעולם ה איי פון מחייב שהכל ידבר בשפה גרפית מתקדמת, כלים של תלת מימד, וידאו, וכו'.

יש הרבה מאוד מיקסים, ערבולים ושימושים משניים.

קטע מדוגמא, בחור ישראלי שלקח סרטונים שונים והפך ליצירה מוסיקלית אחת. הרמונית לחלוטין.

אני יעצור פה. זה דוגמא קיצונית לעולם חדש שבנוי על שימושים משניים, פה יש אוסף של דברים שקשה לדעת מי הבעלים הראשון. הפרת זכויות, קורה הרבה, גם במקומות מסודרים כמו GOOGLE זה חלק מלחם החוק של התרבות הזו. הרבה אקטיביות של הגולש, הגולש הקורא הוא לא פאסיבי, לוקח מהטקסט מה שהוא רוצה, נכנס לפיסקה שהוא רוצה, לא מחויב לסדר היום של כותב הטקסט, כאן מוגדרת מחדש מערכת היחסים של הקורא עם הקהילה, הקהילה אומרת לנו איך לקרוא טקסטים, ככל שעובר הזמן אנו מאבדים את הקנונים של הטקסטים, החזק ביותר זה של גוגל. וכמו שאמר המומחה, הגוגל, לאו דווקא מביא אותנו למידע הרלוונטי.

מות המחבר – תופעה שרואים בהרבה כיוונים, הוא פחות מעניין אותנו, הגענו לתוצאת החיפוש ולא מעניין אותנו מי כתב. הטשטוש המדהים בין החובבני והמקצועי. למשל בויקיפדיה וגם ביוטיוב, נוכחות של הקהילה במובן של הקהילה הנגישה שמדברת איתנו, מגיבה וכו'. נקודה אחרונה היא השחיקה בערך של הספר, הספר שהיה מוצר בעל ערך, הופך להיות קובץ, והדבר יוצר שחיקה ביחס אליו, אני בטוח שכל אחד רואה ספר נקרע קורה לו משהו רגשי, זה לא יקרה למי שמכיר רק קבצים דיגיטליים. עולם אסוציאטיבי, הסדר פחות משנה, ההקשר פחות מוכר, הקשר כרונולוגי, והמקור שבתוכו פיסת הטקסט מופיעה.

איך ניגשים לשפוט את התופעות. אי אפשר לשפוט את התהליכים עצמם, הם קורים גם אם לא נרצה. אנו חיים בעולם שהאוריינות של הרשת מובילה אותנו, אין סיכוי למהלכים של רטרו לדרכי לימוד ישנות, זה יכול לעבוד בפיילוטים קטנים. אני חושב, ואני מאמין שידע שלא ידע להציג את עצמו בתוך הנורמות החדשות לא ישרוד, במובנים של תפוצה רחבה, אולי באולמות אוניברסיטאיות, לא ישרוד כדבר נפוץ. צריך למצוא דרך למפות את השדה הזה שהוא נותן את התשתית של הדברים.

אוריינות - לא הגדרה מחייבת, זו תמונת העולם של הטקסט, כל מחבר יוצר תמונת עולם, לא משנה אם זה ספר מדע, ומצד שני יכול להיות ספר שירה או הגות, כל התייחסות של המחבר צריכה להגיד משהו כלפי העולם.

הקהילה – איך לקרוא את הטקסט, השפה היא יצור קהילתי, קנון שהחברה מגדירה, דרך מסוימת שאיתה קוראים.

הקורא – בונה מחדש את המידע, זו ההגדרה הכמעט טריוויאלית שלא תמיד לוקחים בחשבון, קריאה היא לא תהליך לינארי של שורה אחר שורה, אפילו העיניים שעוברות על הטקסט לא עוברות שורה אחרי שורה אלא דילוגים וקפצוצים. ואנו קוראים שמפענחים ובונים מחדש את המשמעות. אדגים דרך דוגמא פשוטה שקוראים טקסט בשפה זרה, (לא שפה זרה לכולם) בשפה זרה לנו. אנו נאלצים לגשר על מילים בטקסט, יש מילים שמבינים את המשמעות הקונקרטית אבל לא מבינים את המשמעות בהקשר של הטקסט. בעצם יוצרים לנו את גוף הידע ומשלימים את הפערים, ומארגנים מחדש. מטפורה חדשה, עד כמה ארגון הדברים מכונן משמעות. ניסוי קולנועי של קולישוב לפי מאה שנה - הוא לקח שחקן ששכחתי את שמו, צילם פעם אחת. כל פעם הוא הציג בצד הצילום, צילום של דבר אחר, ראינו קודם מרק, עכשיו זה השלב הבא, פה מול הילדה הזו בארון המתים, ושוב אותו שחקן מול האישה ששוכבת על הספה והצופים טענו על הבעות שונות של השחקן. מול המרק והאישה ראו חיוב, וליד הילדה המתה בשלילה, כמעט בכי. הצד המארגן והעובדה שנאספו לפנינו אוסף של פרגמנטים שאנו מארגנים אותם, הצד של האוריינות הולך וגדל.

המקום של הקהילה גדל, באוריינות הישנה היא הגדירה מידע, סידרה את הספריה. הקהילה היום היא סוג של מנוע חיפוש.

באוריינות הישנה הקהילה נתנה פרשנות מכוננת, יש דורות שקראו את התנ"ך דרך המשקפיים של רש"י. היום הכוח של הקהילה הולך ופחות, אבל הקהילה שמגיבה מאוד דומיננטית.

הקהילה שהייתה, הייתה היסטורית והיום היא דיאלוגית של כאן ועכשיו. אם מסווגים את הדברים לטובים ורעים, לא מתוך נוסטלגיה. להגיד קריאה מתוך קנון היא טובה כי כך עשינו פעם, היא לא מספיק טובה. איך להעריך את התהליך הנכון, שמצד אחד האקטיביות של הקורא. ככל שהקורא יותר אקטיבי הקריאה יותר משמעותית, אבל אם הוא אקטיבי יותר מידי הוא משפיע על הטקסט.

ככל שהקהילה יותר משמעותי, הוא שייך לקהילה, ככל שהקהילה משמעותית, אני שייך אליה, אם היא דומיננטית מידי זה לכיוון של משטרים טוטליטריים.

מתוך זה אני רוצה לגזור איזשהי הערכה שיפוטית לגבי אוסף דברים של האוריינות החדשה, יש גם אתגרים (קשיים) וגם הזדמנויות.

האתגר המדאיג הוא החשש שנאבד את תיבת התעודה הקנונית, הדורות שרובצים על הכתף. מי שחיפש במנוע של גוגל, ראה את המשפט גמדים על כתפי ענקים, את זה אנו עלולים לאבד, אפשר לייצר בתוך השפה של הרשת דרכים להתמודדות איתו. נקודה אחרת שהעלה אותו עיתונאי כריס הוג'ר. שפרסם ספר עכשיו בסוף 2009 שדיבר על עולם של אשליה שנוצר מהרבה מקורות, אבל הויזואליות מחזקת את האשלתיות שלו. ויזואליות יש לה כוח לשכנע אותנו זה בעולם של פוטושופ, יכולות אינסופיות בכל תחום ויזואליות. יש סכנה שנאבד את הביקורתיות, ושאילת השאלות.

זו מהפיכה, המחקר שצטטנו בהתחלה מדבר על עידן של פריחה במעורבות הקורא במה שהוא קורא, ויחד עם זה החיזוק של הדיאלוג עם הקהילה שהופך את הקריאה להתפתחות משותפת ובמסגרת סוף 2009 נשאלה השאלה העניין של דיאלוג עם הקהילה. השווה בין האלכימאים לבין הכימאים, ואמר שהאלכימאים נעלמו כי שמרו את הידע שלהם בסוד, הם עבדו לבד, כל אחד רצה לפצח לבד את סיפור הזהב, לשיתופיות יש אופק יותר טוב לקדמה האנושית.

מה קורה לגבי הנושא לחבר עולמות תוכן שונים בקלות רבה, עד היום נושא הספר היה עולם תוכן אחד, היכולת לחבר מסביב המושג בלחיצת מקש יש לה יתרון משמעותי.

היה לי שקף שהיה שם שני ציטוטים של קפקא וטים אוריילי

קפקא – אנשים מנסים להכנס לספר.

אוריילי – לא ניתן ללמוד מדעים מספרים, אנו צריכים לעשות סוויץ' בראש. הנקודה הזו משמעותית.

שאלות:

ש - הקשר עם הקהילה, אתה מתכוון לכפר הגלובלי.

ת - כן.

ש - אחד הדברים שאמרת האופן שמתמודדים עם זה, שהתכנים צריכים להתאים לעולם החדש, האם יש אפשרות לעצור או לשמר את השיטות, לא לחסום את הנהר ?

ת - יש הרבה פרויקטים, גם במט"ח – עידוד קריאה, אפשר ליצור, אבל בפריסה רחבה, מדובר בשינויים מינורים זה לא יהיה הזרימה המרכזית.